

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА ПРАВИЛНИКА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ И ОЦЕНКА НА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКАТА ДЕЙНОСТ, ОСЪЩЕСТВЯВАНА ОТ ВИСШИТЕ УЧИЛИЩА И НАУЧНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ, КАКТО И НА ДЕЙНОСТТА НА ФОНД "НАУЧНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ"

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	Таня Петрова, народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ	<p><b>I. ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Във всички показатели, където е записано „Студии и статии, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световните бази данни с научна информация...“, този текст да се замени с „Публикации (Студии, статии, доклади от международни конференции в пълен текст и други авторски материали), реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация...“</li> <li>2. Да се въведат два показателя, свързани „публикации, ... реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация...“, например, както следва: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. „Публикации (Студии, статии, доклади от международни конференции в пълен текст и други авторски материали), реферирани и индексирани в първичните световноизвестни бази данни с научна информация като Scopus и Web of Science“.</li> <li>2. „Публикации (Студии, статии, доклади от международни конференции в пълен текст и други авторски материали), реферирани и индексирани във вторични световноизвестни бази данни с научна информация като ProQuest, EBSCOhost, JSTOR, ...“.</li> </ol> </li> </ol>	Приема се частично	Отразено в текста
		<p><b>II. ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Преразглеждане на показатели – показател 10 „Студии и статии, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация ...“ = 30/n, n-брой автори - Показател 25 „Участие с доклад в научна конференция в</li> </ol>	Не се приема	Не е релевантно на текста в Правилника

		<p>страната“ = 10 точки</p> <p>В случай при 3-ма автори, реферираната и индексирана статия се приравнява с изнесен докла в страната, който реално може да е с повече от един автор или</p> <p>Област 3, Показател 26 „Участие с доклад в научна конференция в чужбина“ = 30 точки</p> <p>В този случай при 3-ма автори, реферираната и индексирана статия е 3 пъти по-малко от изнесен доклад в чужбина, който реално може да е с повече от един автор.</p>		
		<p>III. ПРЕДЛОЖЕНИЕ</p> <p>Във всички показатели, където е записано статия, студия или доклад публикувани/изнесени в чужбина да се замени с международни издания/международни конференции.</p>	Не се приема	Не е релевантно на текста в Правилника. Информацията се извлича от световни международни бази данни и в този смисъл не се прави разлика между българска и международна наука.
2.	Проф. д-р Христо Даскалов, НДНИВМИ, София Постъпило на Портала за обществени консултации на	<p>1. Какво налага Google Scholar да бъде изхвърлен, след като и на най-неподготвените в научната сфера е известно, че това е най-широкомасштабната търсачка, която всички използват?</p>	Не се приема	Google Scholar съдържа нерепублицирани публикации и не може да бъде използван за целите на оценката
		<p>2. Смятате ли, че изкуственото свиване на обхвата на търсачките за отчитане на цитиранията на научните трудове, ще помогне особено много на българската наука и</p>	-	Липсва конкретно предложение

		стойността на българските научни постижения?		
		<p>3. Защо в проекта на Правилник в чл. 5, ал. 5 (нова в сравнение с действащия Правилник) има запис само за факултетите на ВУЗ, БАН и ССА? В същото време в бр. 30 на ДВ от 03.04.18 г. излезе публикация на новия променен Закон за академичния състав на РБ, където в раздел “допълнителни разпоредби“, параграф 1 е дадена формулировка на „висши училища и научни организации“, като в понятието „научни организации“ влизат и институти, като НДНИВМИ. Не е ли редно новият Правилник да не противоречи със законовите постановки и определения? Същото нещо се случва, когато се споменават императивно ВУЗ, БАН и ССА в чл. 13, ал. 3 и в чл. 14 и чл. 15 на проекта на документ.</p>	-	<p>Липсва конкретно предложение. Наблюдението и оценката се правят на всички факултети и институти към ВУ, на научни институти на БАН и ССА, както и на научни организации с акредитирани в НАОА докторантски програми и с брой изследователи не по-малко от 20 с придобита поне ОНС „доктор“.</p>
		<p>4. Предложението е в проекта на документ да бъде коригиран предлаганият подход за използването на ERIN PLUS, която база данни е само за хуманитарни науки, SCOPUS покрива Life, social, physical and health sciences, Web of Science покрива природните науки, изкуствата, социалните науки и хуманитарните. Google Scholar е уеб базирана търсачка за научна литература, обхващаща всички научни списания, сборници на научни трудове, монографични научни трудове, книги и резюмета, кратки описания на научни презентации и др. базирани в Интернет.</p>	-	<p>Липсва конкретно предложение</p>

3.	Тракийски университет, Стара Загора	1. Резултатите от оценката, съгласно Приложение № 1, групирани по научни области съгласно Приложение № 2 да се представят в отделна класация за висшите училища, различна от тази за научните организации	Не се приема	Предложението се съдържа в чл. 16, ал. 2
4.	Висше военноморско училище	1. Промените в действащия в момента Правилник да се съобразят с приетите промени в ЗРАС със следните мотиви – научната продукция на академичния състав и на научните организации следва да се оценяват по еднакви показатели и със съвместими критерии. Показателите и критериите, залегнали в проекта на Правилник, не са в съответствие с тези в приетите поправки на ЗРАС и е удачно да бъдат преразгледани и съобразени със спецификата на научните области и професионалните направления.	Не се приема	Съгласно ЗРАС се оценяват конкретни учени. Правилника се отнася до цялостна оценка на НО и ВУ
5.	Предложение на Институт по физикохимия, БА	1. В чл. 6, ал. 1 да бъдат добавени и базите данни на Европейския съюз	Не се приема	Липсва предложение за конкретни бази данни.
		2. В чл. 8, ал. 1 да отпаднат доцентите като независими експерти	Не се приема	„Доцент“ е хабилитирано лице и в този смисъл би имало дискриминационен ефект.
		3. В чл. 8, ал. 2, т. 4 да се добавят заместник-директорите и научните секретари на институтите;	Не се приема	Няма мотиви за включването.
		4. В чл. 13, ал. 1 написаното „чл. 6, ал. 1, т. 8“ да стане „чл. 6, ал. 1, т. 9...“;	Приема се	Отразено в текста на Правилника
		5. В чл. 13 да се преномерират алинеите, които се повтарят.	Приема се	Отразено в текста на Правилника
6.	Предложение от ХТМУ	1. По отношение на източниците предлагаме оценката да се основава само на наложените в научната област две авторитетни бази данни – SCOPUS и WEB of SCIENCE, а ERIN PLUS за технически науки да отпадне.	Приема се	Отразено в текста

		<p>2. По отношение на получените научни резултати и резултатите за възпроизводство и развитие на академичния състав бихме си позволили да препоръчаме следното:</p> <p>-В направление „Резултати по отношение възпроизводството и развитието на академичната общност в България“ Да бъде отчитана средната възраст на изследователския състав, като организации с резултат над 59 години да не бъдат оценявани (или да се даде тежест с отрицателен знак) поради липса на млади изследователи, а от там и на хоризонт за възпроизводство и развитие, независимо от притежаваната апаратура и научни показатели.</p> <p>-При формиране на списъците с водещи учени да не бъдат включвани такива на възраст над 68 години(над която професорите и доцентите би трябвало да бъдат пенсионирани). В тока 2. “Научен капацитет и възпроизводство на академичната общност през отчетния период” на таблицата от Приложение № 1 към чл. 14 по т. 2.1, 2.2, 2.3 да бъдат включвани само изследователи на възраст до посочените по-горе граници.</p> <p>-Да бъде отчитан не само броя на защитилите докторанти, но и на назначените млади изследователи през последните 5 години. Една от основните препоръки на европейските институции и национална директива е привличане на млади хора в областта на научните изследвания и мотивирането им да се развият като бъдещи изследователи и преподаватели.</p> <p>-По отношение на научните публикации и цитиранията да бъдат отчитани и признавани само на автори с участие до 3-та, максимум до 4-та позиция в авторския колектив. Това е изключително практичен подход, наложен в някои страни, където научите колективи бяха обременени от установени във времето практики. Това не налага и въвеждане на коефициенти на редукция.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Дискриминация по критерий „възраст“</p> <p>Дискриминация по критерий „възраст“. Няма отношение към научните резултати.</p> <p>Не е релевантно към оценката по Правилника, а към политиката на институцията</p> <p>Съгласно Правилника не се оценяват авторите, а научните организации и висши училища</p>
--	--	---	---	--

		<p>-По отношение на дефиницията за монография предлагаме да отпаднат цифровите показатели, свързани с броя на страниците, с което ще се избегне и впечатлението, че броят страници е критерий за качеството на научната продукция и белег, по който тя да бъде класифицирана и оценявана.</p> <p>-Текстът в Приложение 1: "Н-индекс на първите десет изследователи в организацията съгласно Web of Science или Scopus (h)", да се промени на:"h-индекс на всеки изследовател в организацията съгласно Web of Science или Scopus (h)".Основание: Съгласно формулата за изчисляване на общата оценка "При оценяване на ефективността на висшите училища и научните организации получените оценки се делят на броя на изследователите (на всички изследователи, а не на първите 10) за съответния оценяван факултет или институт". По този начин, ако Н-индекс имат повече от 10 изследователи, а се вземе стойността само на първите 10, ще се получи несправедливо оцеляване по показател U2.</p>	<p>Приема се</p> <p>-</p>	<p>Отразено в текста на Правилника</p> <p>Н-индекса няма да се взема предвид при оценката</p>
		<p>3. По отношение на обществено и икономическо въздействие на получените научни резултати предлагаме и да отпадне отчитането на научната продукция от проекти на база на паричните средства и да бъде отчитан само броя на проектите с български и чуждестранни фирми и общини.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Изискването за предоставяне на счетоводни документи допълнително усложнява отчетността.</li> <li>✓ Отчитането на работата по научни проекти става чрез публикуваните статии и регистрирани патенти. Допълнителното отчитането и на привлечените или изразходвани парични средства води до дублиране и повторно отчитане на дейността по научните резултати, т.е. двойно получаване на дивидент от една и съща дейност. Общественото и икономическо въздействие на получените научни резултати се доказва чрез договори с</li> </ul>	<p>Не се приема</p>	<p>Броят проекти не е въздействаща величина</p>

		<p>бизнеса и общините и други институции, ползващи постиженията на научните изследвания, в резултат на които има конкретен продукт – патент, внедрена или подобрена технология, или извършени експертни консултантски дейности в услуга на общините и стопанството.</p> <p>✓ Съществуват разработки, финансирани с малки суми, които могат да доведат до големи финансови и технологични облекчения за бизнеса и други на висока стойност, срещу които да няма съществени резултати. Отчитането на абсолютни стойности в различни сфери на науката и технологиите може да доведе до «изкривяване» на критериите. Ето защо предлагаме и да отпадне отчитането на научната продукция от проекти на база на паричните средства и да бъде отчитан само броя на проектите с български и чуждестранни фирми и общини. Усвоените парични средства не са пряко свързани с постигнатите научни резултати, а те вече са отчетени чрез публикуваните статии и регистрирани патенти.</p>		
7.	Предложение от Аграрен университет – Пловдив	Предвид съществуващата традиция за съществуване на две групи научни организации и съгласно разпоредбите на Закона за БАН и чл. 6 от ЗВО касаещи автономността на научните организации и ВУ, предложението е да се прави отделна класация за висшите училища, различна от тази за научните институти	Не се приема	Не е релевантно предложение. Съдържа се в чл.16, ал. 2 на Правилника
8.	Предложение от Технически университет - Варна	<p>1. Да се въведе диференциране на тежестта на критериите за изследователите в академиите и тези във висшите училища. Да се дефинира „Фул-тайм еквивалент“, чрез ясни правила и да се въведе при нормиране на оценката със следните мотиви: към момента са уеднаквени критериите за изследователите в академиите и висшите училища. Университетските преподаватели са заети по длъжностна характеристика времево и технологично както с висше образование, така и научна дейност. Първото липсва в много голяма степен при изследователите от БАН и ССА.</p>	Не се приема	Не е релевантно. Съдържа се в чл.16, ал. 2 на Правилника

		<p>2. ВУ да се идентифицират с обобщена информация по професионални направление. Да се изведат факултетите и институтите на ВУ като обекти от Правилника. Във връзка с това е необходимо коефициентът к да се интерпретира по професионални научни направление или тяхната комбинация от списъка на приложение 2 на проектоправилника със следните мотиви: Учените от ВУ не се идентифицират в световните регистри по факултети. Факултетите не са юридически лица. Те нямат самостоятелна идентификация в тези бази данни, както и в НАЦИД. Учените се водят по юридическото лице – ВУ, както и за БАН и ССА – по юридически лица – техните институти.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не съответства с концепцията на Правилника, съгласно която оценката се извършва на ниво факултетите и научни институти</p>
		<p>3. При подбора на експертите в комисиите да има експерти от всички научни направления, равнопоставеност на представители от академия и ВУЗ, както и равномерно разпределение на представителството на регионите в България. Мотиви за предложението: понастоящем в комисиите има доминиращо регионално представителство и научни направления. Липсва баланс на специалисти от различни направления, институции, региони и т.н.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Съставът се избира при спазване на определени количествени и качествени показатели</p>
		<p>4. Оценката на научноизследователската дейност на ВУ, БАН и ССА да се извършва автоматично по обективно събрани и проверени данни от НАЦИД, а предложената комисия да прави само анализ и препоръки. Мотиви: да се използват ефективно създадените бази данни и да не се налага една и съща информация да се изпраща по няколко пъти към различни институции.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Основните източници и инструменти на системата за оценка са световните научни бази данни, бази данни за патенти и Регистри.</p>





		2. Чл.4. т.2. да се запише така: идентифициране и подкрепа на научноизследователската и научно-приложна дейност с високо научно качество и значимо обществено въздействие;	Не се приема	Научните изследвания включат и научно-приложните
		3. Чл.6. (1) т.1. да се запише така: Световните научни бази данни - SCOPUS, WEB of SCIENCE, ERIN PLUS и др.; (Коментар: Отпаднала е в проекта на МОН Google Scholar в сега действащия Правилник. ВИНТИ изобщо я няма.)	Не се приема	Базата данни Google Scholar съдържа нерепублицирани публикации и не може да бъде използван за целите на оценката. За оценката ще се използва разширената версия WoS – All databases, която включва и други източници.
		4. включване на нови точки към чл.6 (1) -Чл.6. (1) т.10 (нова) Нормативни документи, с които държавата възлага обществено значими дейности на научни организации;	Не се приема	Предложението се съдържа в критерий 3“Обществено

		<p>-Чл.6. (1) т.11 (нова) Документи доказващи внедрявания на научно-приложни резултати в практиката;</p> <p>-Чл.6. (1) т.12 (нова) Справка за изготвени програми, концепции, анализи, прогнози и експертизи за държавните, съдебните и местни органи, съдържаща информация за предмета, възложителя и изходящ номер от деловодната система на научната организация;</p> <p>-Чл.6. (1) т.13 (нова) Справка за издадени енциклопедии, речници и справочници, регистрирани в Националната библиотека.</p>		и икономическо въздействие през отчетния период“ на Приложение 1
		<p>5. Чл.8. (1) т.2. да се запише така: да имат публикации през последните 5 години в реферирани и индексирани научни списания, отразени в базите данни по чл. 6, ал. 1, т. 1, и да са в списъка на първите десет изследователи в организацията с техния индекс на Хирш (h-индекс) съгласно Web of Knowledge или Scopus; (Коментар: Отпаднало е в проекта на МОН дори изискването за h различен от 0 в сега действащия Правилник.)</p>	Не се приема	Предложението е ограничително и не осигурява равнопоставеност в национален мащаб
		<p>6. Чл.12. (1) т.1. да се запише така: научни и научно-приложни резултати;</p>	Не се приема	Научните резултати съдържат и научно-приложните
		<p>7. Чл.12. (1) т.3. да се запише така: обществено и икономическо въздействие на получените научни резултати, възложени от държавата обществено значими дейности.</p>	Не се приема	Предложението ограничава други възложители
		<p>8. Чл.13,(1), т.11 (в проекта на МОН чл.13. (1) т.6) списък на успешно защитилите дисертационен труд докторанти през отчетния период;</p>	Не се приема	Предложението се съдържа в чл.13, ал.1, т.6
		<p>9. Предложение за промяна от НИМХ - Чл.13. (1) т.12 (в проекта на МОН чл.13. (1) т.7) приета от научната организация актуална стратегия за научно развитие</p>	Приема се частично	Отразено в текста на Правилника в чл.13, ал.2, т.7
		<p>10. включване на нови точки към чл.13 (1) -Чл.13. (1) т.6 (нова) списък на възложените от държавата</p>	Не се приема	Предложенията допълнения се

		<p>обществено значими дейности, изпълнявани от научната организация.</p> <p>-Чл.13. (1) т.7 (нова) списък на внедрени научно-приложни резултати в практиката.</p> <p>-Чл.13. (1) т.8 (нова) списък на изготвени програми, концепции, анализи, прогнози и експертизи за държавните, съдебните и местни органи.</p> <p>-Чл.13. (1) т.9 (нова) списък на издадени енциклопедии, речници и справочници.</p> <p>-Чл.13. (1) т.10 (нова) списък на изготвените доклади и становища с пряко обществено и/или икономическо въздействие.</p>		отчитат с привлечените средства по национални и международни проекти
		<p>11. Предложение за промяна на чл.15. т.2. Оценка на националната и международна разпознаваемост и значимост на научната организация. Оценява се качеството, мащабът и значимостта на резултатите на висшето училище и академията за: (а) развитието на науката в национален и международен аспект и нейното практическо приложение; (б) решаването на важни обществени проблеми и развитието на индустрията; в) решаването на научно-приложни задачи с пряко обществено и/или икономическо въздействие.</p>	Приема се частично	Отразено в текста на Правилника в чл.15, т.2, буква б - „Решаване на важни обществени проблеми и задачи за развитие на икономиката“
		<p>12. Предложение за промяна на Приложение 1 към чл.14, т.1.1. Брой рецензирани научни публикации, от които: - в издания, отразени в ERIH PLUS и други световни научни бази, но неиндексирани от Scopus или Web of Science (a1)</p>	Не се приема	Оценката ще се извършва само по данни от SCOPUS, WEB of SCIENCE (All Databases)
		<p>13. Предложение за промяна по Приложение 1 към чл.14, т.1.4. Брой независими цитирания в Scopus или Web of Science (d1): <math>d = 0.3 * d1</math></p> <p>(Коментар: Много дискриминиращо е да се отчитат цитатите само на статии от последните 5 години, тъй като 1) това са статии от първите 3 (от последните 5 години – последните 2 години трудно се цитират) и 2) защото така се пренебрегва приносът на</p>	Не се приема	С оценката се отчита актуалното състояние на организацияте

	български учени от предходни години, които все още се цитира. С подобни условия се цели да се обработва по-малко информация, но това ще доведе до занижени оценки на българския принос в международен план. Ние тук ще отчитаме по-малка цитируемост от тази, която дава Web of Science.)		
	<p>14. включване на нови точки в Приложение 1 към чл.14</p> <p>-Приложение 1 към чл.14, т.1.6 (нова) Брой внедрени научно-приложни резултати в практиката: <math>f = 20 \times f1 + 5 \times f2</math></p> <p>-внедрени на национално ниво (f1), внедрени на ниво организация/фирма (f2)</p> <p>-Приложение 1 към чл.14, т.1.7 (нова) Брой програми, концепции, анализи, прогнози и експертизи за държавните, съдебните и местни органи. За министерства, висши съдебни органи и главна прокуратура (g1), за агенции, областни администрации, съдебни органи (g2), за общински администрации (g3): <math>g = 10 \times g1 + 5 \times g2 + g3</math></p> <p>-Приложение 1 към чл.14, т.1.8 (нова) Брой на издадени енциклопедии (h1), речници (h2) и справочници (h3): <math>h = 20 \times h1 + 10 \times h2 + 10 \times h3</math></p> <p>-Приложение 1 към чл.14, т.1.9 (нова) Брой на изготвените доклади и становища с пряко обществено и/или икономическо въздействие. Национални доклади за международни организации (i1), национални доклади (i2): <math>i = 30 \times i1 + 15 \times i2</math></p> <p>Предложение за промяна - <math>U1 = (a+b+c+d+e+f+g+h+i)</math></p>	Приема се частично	Отразено е в „Научно и обществено и икономическо въздействие“ с привлечени средства от продадени авторски права, лицензии, експертни становища, концепции и др.
	<p>15. Приложение 1 към чл.14, т.2.3. H-индекс на първите десет изследователи в организацията съгласно Web of Science или Scopus (h)</p> <p>(Коментар: Точка 2.3 е неясна – h средно за първите десет или сума от h на първите десет учени или максималното h е? Във формулата <math>U2 = (f + 5g + 5k.h + 10m)</math> се използва h – каква стойност е това?)</p>	-	H-индекса няма да се взема предвид при оценката
	16. Предложение за промяна - Приложение 1 към чл.14, т.3.2. Изразходвани през отчетния период парични средства в	Приема се частично	Отразено в текста

		<p>хил. лв., получени от външно за организацията финансиране по национални проекти (p1), от договори за научна и научно-приложна дейност с български (p2) или чуждестранни фирми и предприятия (p3), и от външно за организацията финансиране за изготвянето на експертни доклади и становища (p4)</p> <p>Формула за оценка: <math>p = p1 + 3p2 + 5p3 + p4</math></p>		
10.	Предложение, постъпило на Портала за обществени консултации от Варненски свободен университет	<p>1. Съществува разминаване във формулираните научни области, посочени в Приложение №1 – Таблица 2 и Таблица 3, и в Приложение №2.</p> <p>В частност това поражда определени несъответствия. Както е известно в Република България нормативно са определени области на висшето образование и професионални направления (ПМС № 125/ 24.06.2002 г. за утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления), но не и научни области. Последните, както и научните направления, бяха обект на Класификацията на специалностите на научните работници в Република България, утвърдена със Заповед № 114-111 на министъра на науката и висшето образование и председателя на Висшата атестационна комисия от 1990 г., която обаче е отменена с влизането в сила на ЗРАСРБ през 2010 г. От тогава терминът „научна област” остана в ЗВО (чл. 26, ал. 3), ЗРАСРБ (чл. 26 ал. 2 и ал. 4; чл. 4 ал. 3 и ал. 13; чл. 27 ал. 4; чл. 29б ал. 3) и в ППЗРАСРБ (чл. 26 ал. 3; чл. 4 ал. 4; чл. 31 ал. 1; чл. 45 ал. 1; чл. 57а ал. 2; чл. 61 ал. 2), а „научно направление” – в ЗВО (чл. 26д ал. 4). В новите текстове на ЗРАСРБ (влизащи в сила от 5 май 2018 г.) вече се говори за „научна област и/или професионално направление”.</p> <p><u>Следователно, би следвало в Приложение №2 да се спазват утвърдените чрез национални нормативни документи термини.</u></p> <p>Освен това, някои от определените „научни области” в табл. 2 и табл. 3 представляват научна област (съгл. Приложение №2), а други - научно направление (съгл. Приложение №2). Още по-същественото е, че в табл. 2 и табл. 3 отсъстват цели области, в които също има научна продукция, напр. „Сигурност и безопасност”, „Изкуства”, „Педагогически</p>	Приема се частично	Таблица 3 отпада. С цел отразяване спецификата на цитируемост в различните области, за целите на оценката ще се използва нормиращ коефициент - таблица 2, където се съдържат цитираните области - Инженерни науки и Социални и хуманитарни науки.

	науки” и т.н.		
	<p>2. В проекта за Правилник няма дефиниция за „учен”, а има само формулировка за „изследовател” (§1 т.2 от Допълнителните разпоредби).</p> <p>Следва да се обърне внимание на това, защото:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- съгл. т. 5 ал. 5 „Наблюдението и оценката се правят на факултети и институти към ВУ, както и на научни институти на БАН и ССА, с акредитирани в НАОА докторантски програми и с брой <u>учени</u> не по-малко от 20 и с придобита поне ОНС „доктор““.</li> <li>- в §1 т.12 от Допълнителните разпоредби „Научно дружество“ е българско или чуждестранно юридическо лице, регистрирано по Закона за юридическите лица с нестопанска цел или по националното си законодателство, което обединява организации и/или отделни <u>учени</u> и/или изследователи за постигане на общи цели в определена област на науката.</li> <li>- в Критериите и показателите за оценка на НИД (Приложение №1) се прави оценка по брой <u>изследователи</u>;</li> </ul>	Приема се частично	Отразено в текста
	<p>3. Формулировката за „изследовател” (§1 т.2 от Допълнителните разпоредби) не съответства на дефиницията за изследовател, дадена в Кодекса и Хартата на изследователя (С&amp;С), приети от ЕК на 11 март 2005 г.</p> <p>Съгласно С&amp;С изследователите са: “Professionals engaged in the conception or creation of new knowledge, products, processes, methods and systems, and in the management of the projects concerned.” (Section 3, p. 28) (“Професионалисти, които работят върху разбирането или създаването на нови знания, продукти, процедури, методи и системи, и върху управлението на съответния проект.”)</p> <p>В тази връзка, в Европейският документ никъде не се коментира и не се изисква изследователят да е назначен на безсрочен основен трудов договор, както това се изисква в проекта на Правилника (§1 т.2 и т. 8 от Допълнителните разпоредби).</p> <p>Освен това, изискването ограничава възможностите на ВУ да привличат целево изследователи за работа по конкретни</p>	Приема се	Отразено в текста

		<p>научноизследователски проекти или задачи.  Не на последно място, това изискване е силно утежняващо за частните университети и изначално ги обрича да не получават адекватна оценка за НИД. Това ги поставя в неравностойни позиции с държавните университети.</p>		
		<p>4. Добре би било РИНЦ (Руски Индекс на Научни Цитирания) да бъде също включен в набора от реферирани бази данни, както беше в стария правилник.</p>	Не се приема	РИНЦ се съдържа в разширената версия на WoS
		<p>5. Така съставеният правилник усложнява отчитането на НИД поради по-големия брой критерии и показатели и тяхната по-висока сложност, което според нас няма да е мотивиращ фактор за развитие на научно-изследователската дейност в Република България.  Предлагаме наред със сравнението на НИД в научните организации със световните научни постижения, да се оценява общественото-икономическото въздействие от резултатите от научната дейност на ВУ за България конкретно.</p>	Приема се частично	Отразено в текста – Приложение 1
11.	предложение от д-р Петър Георгиев, Физически факултет на СУ „Св.Кл. Охридски“	<p>1. По чл. 6 – да отпадне НАЦИД, като източник за набиране и предоставяне на информация с мотив, че НАЦИД има изцяло дублиращи функции и е напълно безполезен, според вносителя институция.</p>	Не се приема	НАЦИД е един от източниците за набиране на информация, необходима за оценката, като броя на защитилите през отчетния период докторанти.
		<p>2. По Чл. 8. (1) ....<i>Независимите експерти по чл. 7 трябва да бъдат професори или доценти и да отговарят на следните изисквания: 1. да имат опит във формиране, оценка и анализ на научни политики и/или в оценка на организациите; 2. да имат публикации през последните 5 години в реферирани и индексирани научни списания, отразени в базите данни по чл. 6, ал. 1, т. 1; 3. да имат</i></p>	Не се приема	Оценката и анализът на НО и ВУ следва да се извършват от лица с опит в тази сфера, както и да са с



		<p><i>опит в изпълнение и/или управление на национални и/или международни научни проекти през последните 5 години....” - не са необходими толкова високи изисквания към научноизследователския ценз на експертите. Опитът в много страни показва, че ефектът от твърде високите изисквания дори е обратен.</i></p>		<p>доказан научен капацитет.</p>
		<p>3. „Чл. 12 т.2. Резултати по отношение на развитието и възпроизводството на академичната общност в България” Коментар: Това е много чувствителна точка, която на практика, разширява целите на системата за оценка дефинирани в заглавието и Чл. 4, извън строго научна дейност и реални резултати.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Чрез преглед и анализ на критериите отчитащи възпроизводството на академичната общност на дадена НО или ВУ ще се даде ясна представа за научният капацитет на оценяваната организация.</p>
		<p>4. „Чл. 13. ....” 4. списък на привлечените средства от организациите по т.1. по националните и международните проекти, по които през съответния отчетен период са изразходвани парични средства от конкурсно-проектно финансиране и размера на изразходваните средства по тези проекти, удостоверен чрез приложени счетоводни справки; 5. списък на привлечените средства от организациите по т.1 по договорите с български или чуждестранни предприятия и/или организации, по които през отчетния период са изразходвани парични средства и размера на изразходваните средства по тези договори, удостоверен чрез приложени счетоводни справки;” Коментар: Привлечените средства са цели и би трябвало да водят до конкретни резултати, които се отчитат по-горе така или иначе Сами по себе си привлечените средства не означават качество,</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Чрез анализиране на изразходваните парични средства получени от европейски рамкови програми, международни и национални проекти ще се измерва реалната полза от научните изследвания в</p>

		<p>ните постижения.</p> <p>Ако се отчитат привлечените средства, би следвало да се отчитат и неправомерно похарчените средства, безрезултатно похарчените средства, напазарувана и заключена неизползвана апаратура/увредена такава, буквално разграбените средства.</p> <p>Този член адресира неадекватно множество порочни практики, които, както забелязах по време на престоя ми в България, са близо до масови.</p>		<p>полза на обществото и икономиката</p>
		<p>5. По чл. 15 „...1....а също и наличието и използването на подходяща научна апаратура..“ - Това как ще става? Доста разтегливо и предполага субективизъм в оценките. Би трябвало да се оценява не просто наличието, а достъпът и ефективното използване на научната инфраструктура.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Оценката се прилага съгласно изискванията на Приложение № 1 към Правилника. Анализът въз основа на извършената оценка ще включва и наличието на апаратура за извършване на качествени научни изследвания</p>
		<p>6. В раздел "НАУЧЕН КАПАЦИТЕТ И ВЪЗПРОИЗВОДСТВО НА АКАДЕМИЧНАТА ОБЩНОСТ ПРЕЗ ОТЧЕТНИЯ ПЕРИОД"</p> <p>„1. Брой изследователи на научната организация, които имат образователната и научна степен „доктор” (f) – не представлява никаква гаранция за качество на научната дейност, която се оценява отделно по обективни критерии. Насърчава кадрите да произвеждат "Докторати" , противно на световните тенденции.</p> <p>„3. H-индекс на първите десет изследователи в организацията съгласно Web of Science или Scopus (h) „ -</p>	<p>Приема се</p>	<p>Отразено в текста</p>

		<p>порочна практика, насърчаваща инситуциите, хората с властови ресурс да бъдат включвани в колкото се може повече работи на колеги, заграбване на научна инфраструктура, за да се симулира нечия висока публикационна активност, съответно H-index. Практиката в най-добрите университети в развитите страни е да се насърчава точно обратното - по-равномерни приноси, по-интензивни, от всички академични кадри, и особено от страна на докторанти и постдокторанти.</p> <p><i>В този раздел предложението е:</i></p> <p><i>-: Да се отчетат и брой реални специализации на оценяваните кадри, за срокове над 1 г. в природните науки и поне 6 месеца в хуманитарните, без гурбетчийство т.е. на работа в чужбина по същата специалност, без придобиване на качествено нови умения и компетентности, съществено различаващи се от вече притежаваните.</i></p> <p><i>-Да се отчетат и санкционира академичния "инбридинг" - т.е.: 1)твърде голям брой от хабилитираните кадри например, са придобили ОНС "Доктор" в същата организация, в която са се и хабилитирали. 2) твърде голям брой са станали професори(доценти) в същата организация, в която са били асистенти(още повече, ако са били и докторанти) 3) твърде голям брой защитили докторанти са останали на работа в същия университет/факултет, като асистенти.</i></p> <p><i>Би могло да се насърчава мобилност на учените/изследователите като: 1) се присъждат точки за привличане на учени от други университети, 2) за привличане на учени от други страни(развитите страни, световно известни университети научни центрове)</i></p>		
		<p>7. въпроси:</p> <p>1. На какво основание се дават точки за брой кадри с ОНС "Доктор" и "Доктор на науките" след като в страната няма никакъв контрол на качеството и стандартите на тези степени;</p>	-	Липсват конкретни предложения.

		<p>2. Отнемат ли се точки при доказано подаване на подвеждаща и некоректна информация относно научна дейност и постижения/публикации?</p> <p>3. Какво се случва ако дадена институция подава доказано невярна информация. Би следвало да бъде предвидена конкретна мярка в системата, независеща от субективни критерии, намерения на изпълнителната власт.</p> <p>3. В смисъла на новите промени в ЗРАС, не е ли редно да се отнемат точки за</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) случаи на плагиаризъм</li> <li>2) за неверни, подправени данни в трудовете, както е упоменато и в току-що гласувания ЗРАС.</li> </ol> <p>4. Извършва ли министерството, ФНИ, друга организация оценка на ефективността на използване на финансираната от данъкоплатците научна инфраструктура.</p>		
		<p>8. Предложения и разсъждения по наблюдението и оценката на дейността на Фонд „Научни изследвания“:</p> <p>Липсва обратна връзка с финансирани от Фонда научни инфраструктури относно тяхното ефективно и целесъобразно използване от максимално широк кръг потребители. Брой публикации тук е крайно неефективен и недостатъчно целесъобразен критерий. Крайно наложително е тази дейност да се приведе в съответствие добрите световни практики и стандарти. Същото би трябвало да важи и за условията, при които Фонда отпуска средства за научна апаратура като инфраструктурни единици.</p> <p>Допълнително да се изискват статистически данни за:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Брой спечелени проекти с ръководител на проект лице, което е ангажирано освен с научно изследователска дейност/функции също и с административно ръководни функции: ръководител катедра, декан, зам. декан, директор на институт, зам. директор на институт, директор, зам. директор на БАН.</li> <li>2) Същите в състава на научните колективи на печелившите проекти.</li> </ol> <p>Цел на статистиката е да даде картина доколко успеваемостта на проекти на административно ръководни кадри се отклонява от средната.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>ФНИ предоставя за целите на оценката информация за изградените през отчетния период научни инфраструктури и, финансирани в резултат на изпълнението на конкретни проекти и с конкретен срок на изпълнение Дейността на ФНИ се осъществява в изпълнение на Правилника на ФНИ.</p>

		3) Брой членове на ПНЕК и ВНЕК в пенсионна/предпенсионна възраст – волатилни кадри, зависещи от кадри от типа на по-гореизброените, от чието благоразположение зависи продължаването на работни договори, настаняването в друг институт например, отплащане чрез изпращане на работа в някой от международните институти, в които България е член и внася мултимилionни годишни вноски.		
12.	Предложение от проф. д.ф.н. Мариана Георгиева, Институт за български език, БАН	1. Приложение № 2 към чл. 16, ал. 2 Списък на научните области и научните направления изненадващо и недопустимо съвпада с Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления.	-	Липсва конкретно предложение
		2. В колона „Научни направления“ след ред 2.1. Филология да се създадат редове съответно 2.1.1. Български език; 2.1.2. Чужди езици; 2.1.3. Българска литература; 2.1.4. Чужди литератури. Предложението е в съответствие с разпоредбите за публикациите в реферирани издания и остойносттаването по отделните критерии и показатели.	Не се приема	Филологията е научно направление, в което се включват направените предложения
13.	Предложение от доц. Д-р Мая Микренска, ръководител на катедра „Математика“ и доц. Д-р Милена Димова, научен секретар на катедра „Математика“ УНСС	1. Чл.13 ал. 2 т.2 да бъде допълнена: „Списък на публикациите и цитиранията извлечени от световните бази данни за организациите по т.1, <i>изготвени по актуалния списъчен състав на съответните факултети и институти спрямо данните в Регистъра на научната дейности съдържащи линк към съответните записи в базите данни.</i> “ Обосновка: При автоматизирано изготвяне на списъците с цитирания, т.е. при търсене само по “affiliation” и “subject area”, получените данни за цитируемост не са адекватна мярка за въздействието на научните резултати на изследователите, работещи в организацията през оценявания период.	Приема се	Отразено в текста
		2. Чл. 13 ал. 4 да бъде допълнена: „В срока по ал. 1 МОН предоставя на всяка от оценяваните организации справка за обективните показатели от базите данни, необходими за оценка на тези организации по критериите включени в	Приема се частично	Отразено в текста

		<p>Приложение № 1. <i>Справката да бъде придружена със списъците на публикациите и цитиранията изготвени по актуалния списъчен състав на съответните факултети и институти.</i></p>		
		<p>3. Чл. 13 ал. 5 да бъде допълнена: „Справката по ал. 4 се проверява от съответната оценявана организация най-късно до 20 април на съответната година. <i>Всяка промяна в справката да бъде придружена с доказателствен материал с линк към записа в съответната база данни.</i>“</p>	<p>Приема се</p>	<p>Отразено в текста</p>
		<p>4. Предлагаме да отпадне Чл. 16 ал.2. Обосновка: Излишно е да се групират оценяваните организации по научни области, тъй като в Приложение 1 се използва нормиращ коефициент к. <i>Следователно, включването на Приложение 2 в Правилника е ненужно.</i></p>	<p>Не се приема</p>	<p>Оценката се извършва по професионални направления, а таблица 2 отразява коефициента на цитируемост по научна област</p>
		<p>5. Поради допуснатите неточности и технически грешки в Чл.13 на Проекта, като например в ал.1 неправилно е цитирана „чл.6, ал.1, т. 8“; дублиране на ал.2 и др., и отчитайки направените предложения по-горе, предлагаме следната <b>НОВА ФОРМУЛИРОВКА НА ЧЛ. 13:</b></p> <p>Чл. 13. (1) Ежегодно до края на месец март организациите предоставят на Министерството на образованието и науката финансово-счетоводни отчети и справки по чл.6, ал.1, т. 9, <i>актуалната стратегия за научно развитие и плана за нейното изпълнение, както и съответните документи, удостоверяващи приемането <u>и.м.</u></i></p> <p>(2) ВУ предоставят информацията по ал. 1 за всеки от факултетите и институтите си.</p> <p>(3) БАН и ССА предоставят информацията по ал. 1 за всеки от институтите, включени в тяхната структура.</p> <p>(4) В срока по ал. 1 МОН предоставя на всяка от оценяваните организации справка за обективните показатели от базите данни, необходими за оценка <i>на всеки от факултетите и институтите</i></p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Отразено в текста, където това е приложимо.</p>

*в организациите по критериите включени в Приложение № 1 и предоставя на електронен носител следната информация:*

- 1. списък на първите десет изследователи във всеки от факултетите и институтите на организацията с техния индекс на Хирш (h-индекс) съгласно Web of Knowledge или Scopus (стриктно да се определи една от двете бази данни);*
- 2. списък на публикациите и цитиранията по актуалния списъчен състав на оценявания факултет или институт извлечени от световните бази данни, необходими за оценка по критериите в Приложение 1; (сдържачи линк към съответните записи в базите данни);*
- 3. списък на регистрирани патентни заявки и списък на регистрирани патенти по актуалния списъчен състав на оценявания факултет или институт извлечени от световните бази данни;*

*(5) Справката по ал. 4 се проверява от съответната оценявана организация най-късно до 20 април на съответната година. Всяка промяна в справката да се придружава с доказателствен материал с линк към записа в съответната база данни;*

*(6) Ежегодно до 30 април Министерството на образованието и науката предоставя на Комисията за оценка по чл. 7 ал. 1 информацията по ал. (1) и проверените справки по ал. (5) както и*

- 1. списък на организациите, осъществяващи научноизследователска дейност подлежащи на наблюдение и оценка, техните идентификационни кодове в световните бази данни по чл. 6 ал. 1. т. 1, и списък на първите десет изследователи в организацията с техния индекс на Хирш (h-индекс) съгласно Web of Knowledge или Scopus;*
- 2. списък на публикациите и цитиранията извлечени от световните бази данни по актуалния списъчен състав на оценяваните организациите по т.1;*
- 3. списък на регистрирани патентни заявки и списък на регистрирани патенти извлечени от световните бази данни по актуалния списъчен състав на оценяваните за организациите по т.1 ;*
- 4. списък на привлечените средства от организациите по т.1. по националните и международните проекти, по които през съответния отчетен период са изразходвани парични средства от*

		<p>конкурсно-проектно финансиране и размера на изразходваните средства по тези проекти, удостоверен чрез приложени счетоводни справки;</p> <p>5. списък на привлечените средства от организациите по т.1 по договорите с български или чуждестранни предприятия и/или организации, по които през отчетния период са изразходвани парични средства и размера на изразходваните средства по тези договори, удостоверен чрез приложени счетоводни справки;</p> <p>6. списък на успешно защитилите дисертационен труд докторанти през отчетния период;</p> <p>7. актуалната стратегия за научно развитие и плана за нейното изпълнение, както и съответните документи, удостоверяващи приемането им от организацията;</p>		
		<p>Предложения към Приложение 1 на Правилника.</p> <p>1. Предлагаме при попълване на таблицата в Приложение 1 за всеки факултет и институт да се използва нов нормиращ коефициент К, който да се изчислява като средно претеглена стойност на нормиращите коефициенти к от Таблица 3 по научните области, в които са публикациите на изследователите от оценяваното звено през оценявания период. Във всички формули в Приложение 1 да се замени „к“ с „К“.</p> <p>Обосновка: Обикновено, публикационната дейност на изследователите в един факултет или институт е в повече от една „научна област“, използвани в Таблица 2 и Таблица 3.</p> <p>2.Предложение:</p> <p>Текстът в Приложение 1 т.1.1:</p> <p><i>„Брой рецензирани научни публикации, от които: - в издания, отразени в ERIH PLUS, но неиндексирани от Scopus или Web of Science (a1) - в издания, индексирани в Scopus или Web of Science (a2) При отчитане на статии със съавтори от повече от десет институции, броят статии се умножава с коефициент 0.1.“</i></p> <p>да се замени с :</p> <p><i>„Брой научни публикации, от които: 1.1.1 в издания, отразени в ERIH PLUS, но неиндексирани от Scopus или Web of Science (a1) 1.1.2 в издания, индексирани в Scopus или Web of Science (a2) При отчитане на публикации със съавтори от повече от десет институции, броят статии се умножава с коефициент 0.1.“</i></p>	<p>Не се приема</p>	<p>Таблица 3 няма да се използва при оценката. Оценката ще се извършва само по данни на Scopus и/или Web of Science</p>



		<p><u>Обосновка:</u> Всички публикации, обект на преброяване в т.1.1 задължително преминават процес на рецензиране, затова думата „рецензирани“ трябва да се премахне.</p>		
		<p>„Публикация“ е по-общо понятие от статия, тъй като включва и доклади в сборници от конференции. Затова не трябва да се използват понятията „публикация в научно издание“ и „статия в научно издание“ като синоними.</p>	Не се приема	Извършва се оценка на научна дейност а не на публикационна активност.
		<p>Предложение: Текстът в Приложение 1 т.1.4: "Брой независими цитирания в Scopus или Web of Science, получени през оценявания период, на публикации от последните 5 години (d1)"</p> <p>да се замени с:</p> <p><b>"Брой независими цитирания в Scopus или Web of Science получени през оценявания период (d1)".</b></p> <p>Формулата <math>d = 0.3 \times d1</math> да се коригира : <math>d = 0.3 \times d1 \times K</math></p> <p>Обосновка: Цитирането на научна публикация, излязла от печат преди 5 и повече години, е мярка за значимостта на научните резултати и тяхното въздействие. Ето защо смятаме, че тези цитати не трябва да се пренебрегват.</p>	Приема се частично	С цел прецизиране на показателят отчитащ цитиранията се въвежда средно-аритметичен брой на независимите цитирания в Scopus и Web of Science, получени през оценявания период.
		<p>С цел осигуряване на пълна прозрачност, предлагаме да се посочи линк към източника на информацията в Таблица 2, която е база за стойностите на нормирация коефициент к от Таблица 3.</p>	Приема се	Отразено в текста
14.	Предложение от ССА	<p>1. Наблюдението и оценката за научни институти на ССА (в чл. 5 т.5) да се прави в институтите, с акредитирани в НАОА докторантски програми без да се има предвид броя на учените с придобита ОНС „доктор“, защото няма нормативни документи, които да регламентират числеността на учените в институтите.</p>	Приема се	Отразено в текста
		<p>2. Към данните за оценката, изброени в чл. 6(1) да се добави: Научно-приложна и внедрителска дейност. Сортове,</p>	Не се приема	Предложението се съдържа в

		<p>породи и други генетично устойчиви структури, създадени в институтите и разпространени в практиката. Източник за проверка - Изпълнителна агенция по сортоизпитване, апробация и семеконтрол (ИАСАС) и Изпълнителна агенция по селекция и репродукция в животновъдството (ИАСРЖ) към Министерството на земеделието, храните и горите. Внедрени в производството цялостни технологии или отделни технологични решения и др. – брой и стойност на регистрирани научни проекти и договори.</p> <p>3. Към данните за оценката, изброени в чл. 6(1) т.9 да се добави и Финансово-счетоводни отчети за привлечените средства от сключени лицензионни договори с <u>фирми</u> (земеделски производители) за реализация на интелектуални продукти, по които през отчетния период са изразходвани парични средства.</p>	Приема се	чл. 6, т. 2
		<p>4. Към чл. 12 (1) оценката на организациите да включва и съвместните дейности между науката и практиката с ясно изразена добавена стойност, по посока на обществените потребности и реалните бизнес тенденции. Да се оцени научноизследователската работа, обвързана с бизнеса, решаваща конкретни проблеми на реалната практика.</p>	Не се приема	Съдържа се в чл. 12, ал. 1, т. 3
		<p>5. В т. 3 оценката за определяне на икономическо въздействие на получените резултати за научна област 6. Аграрни науки и ветеринарна медицина да се прилага през 3-4 годишен период.</p>	Не се приема	Оценката се извършва за едногодишен период и отчита актуалното състояние към периода на оценката
		<p>6. В чл. 13 (2) т.5 да се добави и списък на средствата, привлечени от организациите от сключени лицензионни договори с фирми (земеделски производители) за реализация на интелектуални продукти.</p>	Приема се	Отразено в текста
		<p>7. В приложение 1, към чл. 14 да се добави към подточка 3.2 - Изразходвани през отчетния период парични средства, получени от сключени лицензионни договори с фирми за</p>	Приема се	Отразено в текста

	реализация на интелектуални продукти.		
	8. Ежегодният SWOT анализ на всяка оценявана научна организация (както е посочено в т. 1 от чл. 15) не би бил рационален в системата на ССА.	-	Няма посочени мотиви и предложения
	9. Да се има предвид, че сравняването на Хирш (/z-индекс) съгласно Web of Knowledge и Scopus е неудачно, тъй като в Web of Knowledge се индексират само научни статии и цитирания във вече излезли от печат публикации в списания с импакт фактор, докато Scopus индексира много по-широк диапазон от реферирани списания, включително такива и без импакт фактор;	-	Н-индекса няма да се взема предвид при оценката
	10. Да се разграничат изискванията за импакт фактор и импакт ранг, като се има предвид, че всички списания с импакт фактор имат и импакт ранг, а голяма част от тези с импакт ранг нямат импакт фактор. При това положение е нелогично да се сравняват числовите измерения на индексите - импакт ранг винаги е доста по-нисък от импакт фактора	-	Няма конкретно предложение
	11. При приемане на импакт фактор или импакт ранг за критерий, оценката да се разграничи в зависимост от стойността им. Например: импакт фактор до 1.0 да носи определен брой точки, от 1.0 до 2.0 - по-висока оценка и над 2.0 - още по-висока.	Приема се частично	Съдържа се в т. 1.1 на Приложение 1
	12. По отношение на „Таблица 2”. Коефициент к, нормиращ спецификата на цитируемост в отделните научни области (съгласно ISI Web of Science 2017)" е посочен само източникът ISI Web of Science 2017, което не съответства на посоченото в други параграфи ISI Web of Science или Scopus.	-	Няма конкретно предложение
	13. Научните резултати, публикувани извън посочената база данни или представени на национални и международни конференции и други форуми, да бъдат също подложени на оценяване, а не да се елиминират.	Не се приема	Оценката ще се осъществява основно на информация от проверими и световно
	14. Да бъдат включени в оценката и публикациите в българските списания с и без импакт-фактор, в които		

		публикуваме научни резултати, приложими за условията на България.		признати бази данни и регистри.
		15. В таблица 3 да се завиши коефициента k в сферата на селскостопанските науки.	Не се приема	Коефициента „k“ е определен на база на информация от международни бази данни и няма механизъм за неговото завишаване
		16. Да се посочат конкретни действия и ред за стимулиране на най-високо оценени научни организации в отделните научни направления.	Не се приема	Не е предмет на Правилника а на политиката на МОН за финансиране на научната дейност в зависимост на постигнатите научни резултати
15.	Предложение от проф. Боян Вълчев, председател на Съюза на филолозите българи	<p>1. В новия правилник навсякъде, където се посочва WoS (чл. 5, ал. 1 т. 1; чл. 13, ал 2, т.1; прил 1 ) да бъде добавено в скоби след това, че се отнася за опцията във WoS All Databases: WoS (All Databases).</p> <p><u>Обосновка:</u> По този начин при сверката на резултатите ще се включва не само собствената база данни на WoS (ядрото на WoS), но и на останалите седем индекса за научно цитиране (вкл. и РИНЦ), интегрирани във WoS.</p>	Приема се	Отразено в текста
		2. Чл. 16, ал. 2 да отпадне.	Не се приема	Философията на правилника

		<p><u>Обосновка:</u> Ако например автор от Института за исторически изследвания обнародва статия в сферата на педагогиката това няма да се зачете пълноценно на института. Защото история на педагогиката например за WoS е педагогика, а не история. Основните постижения често се намират на границата на няколко науки и ако ги вкарваме в прокрустовото ложе на определителите на SCOPUS и WoS, това ще ощетява оценяваните организации.</p>		<p>е групирането на научните резултати по научни области. По отношение интердисциплинарността на някои научни изследвания право на Комисията извършваща оценката е да прецени към коя от научните области се отнася в по голяма степен към публикацията.</p>
		<p>3. В допълнителните разпоредби да има т. 14 и тя да бъде отговор на въпроса: що е индекс за научно цитиране и що е индексирана публикация. Нашето предложение е да се смята за индексирана публикация всяка една публикация, включена в SCOPUS и WoS, т.е. такава, която има техния адрес.</p> <p>Например:</p> <p><a href="http://apps.webofknowledge.com/full_record.do?product=WOS&amp;search_mode=GeneralSearch&amp;qid=1&amp;SID=D2FzJWytasklCnh5bWR&amp;page=3&amp;doc=22">http://apps.webofknowledge.com/full_record.do?product=WOS&amp;search_mode=GeneralSearch&amp;qid=1&amp;SID=D2FzJWytasklCnh5bWR&amp;page=3&amp;doc=22</a></p> <p><a href="https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-77951026759&amp;origin=resultslist&amp;sort=plf-f&amp;src=s&amp;st1=Dimitrakiev&amp;st2=&amp;nlo=1&amp;nlr=20&amp;nls=count-f&amp;sid=638aa5299198d38ac8229d054b4856bc&amp;sot=anl&amp;sdt=aut&amp;sl=4">https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-77951026759&amp;origin=resultslist&amp;sort=plf-f&amp;src=s&amp;st1=Dimitrakiev&amp;st2=&amp;nlo=1&amp;nlr=20&amp;nls=count-f&amp;sid=638aa5299198d38ac8229d054b4856bc&amp;sot=anl&amp;sdt=aut&amp;sl=4</a></p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Дадено е определение за индексирано издание</p>

		<p><a href="https://elibrary.ru/item.asp?id=19963148">4&amp;s=AU-ID%28%22Dimitrakiev%2c+Dimitar+J.%22+35608183100%29&amp;relpos=0&amp;citeCnt=3&amp;searchTerm=</a></p> <p>За монографиите и главите от монографии да се зачитат публикациите в РИНЦ със съответния адрес. Например:</p> <p><a href="https://elibrary.ru/item.asp?id=19963148">https://elibrary.ru/item.asp?id=19963148</a></p>		<p>Монографиите ще се отчитат само от световните бази данни WoS и/или SCOPUS</p>
		<p>4. В Приложение 1 по 1.3 да бъде добавен към текста и Руският индекс за научно цитиране.</p> <p><u>Обосновка:</u> В SCOPUS и WoS са отбелязани дотук само по две книги на български език и те са от миналия век. В РИНЦ те са не по-малко от 1000 (като напълно определени като книги на български език досега са 374) и са съвременни, при това РИНЦ отчита по тях цитиранията на кирилица. Ако нашата наука цени кирилицата и българския език, следва или да се основе и поддържа собствен български индекс за научно цитиране, или да използва РИНЦ в наукометричните разчети, без да се политизира науката.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>РИНЦ е част от разширената версия на WoS</p>
		<p>5. В Приложение 1 да се определи как ще се отчита първичното авторско право на авторите на главите на монографиите и вторичното авторско право на рецензентите, съставителите, научните редактори и преводачите на главите.</p> <p><u>Обосновка:</u> Съвременната практика на WoS и SCOPUS е да представя монографиите не като монолитен документ, а всяка глава на монографиите като отделен документ със собствен авторски състав на всяка една глава. Вторичното авторско право следва да се отчита по отношение на тези, които в него имат научен принос (рецензентите, съставителите, научните редактори и преводачите на главите) и в същото време да не се отчита вторичното право на коректорите и авторите на художественото оформление на книгата, доколкото то не засяга предмета на този</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Не е предмет на правилника. Вторичното авторско право няма научен принос</p>

		Правилник.		
16.	Предложение от СУ	<p>1. На оценка да подлежат научните институти, които имат състав от не по-малко от 40-учени на основен трудов договор.</p> <p>Мотиви: Съгласно чл. 5, ал. 5 наблюдението и оценката се правят на факултети и институти към ВУ, както и на научни институти на БАН и ССА, с акредитирани в НАОА докторантски програми и с брой учени не по-малко от 20 и с придобита поне ОНС „доктор“. Това създава неравнопоставеност между научните институти на БАН и ССА и ВУ, чиито факултети са длъжни да отговарят на изискването на чл. 26, ал. 1 от ЗВО да имат 40-членен академичен състав на основен трудов договор.</p>	Не се приема	Оценката на организации с брой изследователи не по-малко от 40 бр. би ошетило по-малките научни организации като например институти на ССА
		<p>6. В чл. 8, ал. 2 регламентиращ кои лица не могат да бъдат избирани за членове на оценяващата комисия по чл. 7, ал. 1 в т. 1 да се добавят и заместник-деканите на факултети, а в . 4 – заместник директорите на научни институти на БАН, ССА и др. организации акредитирани от НАОА за докторантски програми и подлежат на оценка.</p>	Не се приема	Няма мотивирано предложение за включването
		<p>7. Членовете на оценителните комисии, съгласно чл. 10, ал. 1 се определят за срок от 4 години с право на не повече от два последователни мандата. Предложението е същите да имат право на два последователни мандата, но по 2 години, както членовете на ИС на ФНИ.</p>	Не се приема	С цел постигане на устойчивост при извършване на оценката мандат от 2 години е недостатъчен и би довел до забавяне и затрудняване процеса по оценката
		<p>8. В приложение 1 в Критериите и показателите точка 2.3 гласи “Н-индекс на първите десет изследователи в организацията,</p>	-	Н-индекса няма да се взема

		съгласно Web of Science или Scopus (h) <sup>4</sup> . При такава редакция на текста няма да се изчислява средния H-индекс, а ще се сумира H-индекса на първите десет изследователи и сумата ще има 10 пъти по-голяма тежест от тази на индивидуалния H-индекс. Предложението е: В началото да се добави думата „среден“ и текстът да добие вид „Среден H-индекса на първите десет изследователи в организацията, съгласно Web of Science или Scopus (h)“		предвид при оценката
	9.	В приложение 1 таблица 2 да отпадне, защото таблица 3 посочва коефициент „к“ по научни области и може да настъпи объркване по коя от двете таблици да се изчислява този коефициент.	Приема се частично	Таблица 3 отпада. С цел отразяване спецификата на цитируемост в различните области, за целите на оценката ще се използва нормиращ коефициент - таблица 2
	10.	В приложение 1 в Критериите и показателите 2-ри критерии 1.1 се оценява броят рецензирани научни публикации в издания, отразени в ERIH PLUS, но неиндексирани от Scopus или Web of Science – с тежест 0,5, и в издания, индексирани в Scopus или Web of Science – с тежест 1.	Не се приема	Липсва конкретно предложение
	11.	Да се добавят и издания, индексирани в Zentralblatt, MathSciNet, DBLP, ERIC, ACM Digital Library, IEEE Xplore, AIS eLibrary, ВИНТИ – с коефициент 0,5, когато не е приложим по-висок коефициент, съгласно базите от данни Scopus и Web of Science. Аналогично да се допълни чл. 6, ал. 1, т.1.	Не се приема	Съдържа се в голяма степен в WoS



		12. В Приложение 1 в критериите и показателите критерий 1.3. гласи „Брой научни монографии, индексирани в световни вторични литературни източници“. Предлагаме това да се отнася и до статиите, като в критерии 1.1. да се добави „Брой рецензирани научни публикации, от които в издания, индексирани в световни вторични литературни източници“.	Не се приема	С цел обективност и лесно проверяване на данните ще се използват само Scopus и Web of Science
		13. Наблюдението, оценката и анализът на дейността на ФНИ да включва и проверка на спазването на сроковете по Правилника на ФНИ, като сроковете за разглеждане на проектите и за уведомяване на кандидатите за резултатите.	Приема се	Да се допълни в частта за ФНИ Чл. 21, ал. 1, т.6 добавяме текста включително сроковете за разглеждане и уведомяване за резултатите от оценките.
17.	Проф. Борис Гълъбов, член на постоянната комисия за наблюдение и оценка на дейността на научните организации	1. При отчитане на индивидуалния h-индекс да се отчита направо индексът от Scopus или Web of Science. Преизчисляване като се избягват автоцитиранията ще създаде големи трудности и неточности. Този индекс отразява не само цитиранията, но и публикационната активност на учения. Контролът върху точността на данните ще бъде много затруднен, ако се преизчислява този индекс.	-	H-индекса няма да се взема предвид при оценката
18.	Проф. Дроздостой Стоянов, член на постоянната комисия за наблюдение и оценка	1. В чл. 6, ал. 1 да се добавят признатите международни бази данни ProQuest, Index Copernicus и EBSCO, чиято представителност е напълно сравнима с ERIH PLUS. Отпадането на Harzing's Publish or Perish (Google Scholar) остава необосновано, като се има предвид, че Scopus и WoS например отчитат броя на цитиранията със закъснение до 6 месеца. Целесъобразно е този критерий да остане, като се коригира по математически път разликата с	Не се приема	За целите на оценката се използва информация само за индексирани публикации в световните

		до 30 % с WoS или Scopus.		бази данни
		2. Следва да се раздели точка 4, като се добави точка 4.2.: „Публикации, реализирани в пряка връзка с проектната дейност“	Не се приема	Излишно усложняване на оценката
		3. В преходните и заключителни разпоредби е необходимо да се въведе дефиниция за рецензирана научна статия в индексирано периодично издание, като: "научен труд, в който авторите от дадената институция заемат от първо до четвърто място или последно място в авторския колектив."	Не се приема	След корекции в текста думата „рецензирана“ в Приложение 1 ще отпадне
19.	Проф. Валери Стоянов, член на постоянната комисия за оценка на НО и ВУ	1. Чл. 6 (1) 1. „Световните научни бази данни – SCOPUS, WEB of SCIENCE, ERIH PLUS“ да се коригира на „Световните научни бази данни – SCOPUS, WEB of SCIENCE, ERIH PLUS, а също Harzing’s Publish or Perish (Google Scholar) и др. – за хуманитарните и социалните науки“.	Не се приема	Базата данни Google Scholar съдържа нерепурирани публикации и не може да бъде използван за целите на оценката.
		2. Към текста на Чл. 6 (ал. 2) „За изготвяне анализа на научноизследователската дейност, осъществявана от оценяваните организации допълнителни източници на системата могат да представляват данни, подадени от оценяваните организации, както и независими оценки и доклади на институциите на ЕС и на Министерството на В това отношение и в изпълнение на актуализираната Национална стратегия за развитие на научните изследвания в Република България 2017-2030 г. се изготвя ранглиста на национални академични издателства, научните публикации в които се оценяват по критериите, определени за научни публикации, реферирани и индексирани в световните	Не се приема	Неясно предложение

	вторични литературни източници.“ образованието и науката“ да се добави текст в смисъл на „		
	3. В Чл. 8 (1) „професори и доценти“ да се замени с „хабилитирани лица“, като текстът стане „Независимите експерти по чл. 7 трябва да бъдат хабилитирани лица и да отговарят на следните изисквания:“	Не се приема	Няма мотивирано предложение
	4. Чл. 8 (2) т. 4 „директорите на научни институти...“ да стане „директорите и заместник директорите на научни институти...“ Мотив – в предходните три точки заместниците също попадат в „ограничителния списък“.	Не се приема	Мотивът не е аргументиран
	5. Текстът на Чл. 13 (1) „Ежегодно до края на месец март организациите предоставят на Министерството на образованието и науката финансово-счетоводни отчети и справки по чл. 6, ал. 1, т. 8, и приета от научните организации актуална стратегия...“ да стане „Ежегодно до края на месец март организациите предоставят на Министерството на образованието и науката финансово-счетоводни отчети и справки по чл. 6, ал. 1, т. 8 и чл. 6, ал. 2, както и приета от научните организации актуална стратегия...“ Мотив – в ал. 2 за допълнителен източник се смятат „данни, подадени от оценяваните организации“, а това може да включва и ежегодно актуализиран списък на академични издателства.	Не се приема	Информацията по чл. 6, ал. 2 не е задължително изискуема, като при необходимост за анализа, тя може да бъде поискана допълнително.
	6. Чл. 13 (2) 1 „списък на организациите, осъществяващи научноизследователска дейност подлежащи на ... и списък на първите десет изследователи в организацията с техния индекс на Хирш (h-индекс) съгласно <a href="#">Web of Knowledge</a> или Scopus“ да се промени на „списък на организациите, осъществяващи научноизследователска дейност подлежащи на ... и списък на първите десет изследователи в организацията с техния индекс на Хирш (h-индекс)“	Не се приема	Базата данни Google Scholar съдържа нерепублицирани публикации и не може да бъде използван за целите на

		съгласно Web of Science или Scopus, а за учени от хуманитарните или социалните научни области – съгласно Harzing’s Publish or Perish (Google Scholar).“		оценката. h-индексът няма да се взема предвид при оценката
		7. В Чл. 13 (ал. 2) да се възстанови т. 8 „списък на учебници, учебни помагала, научнопопулярни публикации с очаквана значимост за обществото, излезли от печат през съответния отчетен период“.	Не се приема	Чрез Правилника се оценява научноизследователската дейност на НО и ВУ. Издаването на учебници и учебни помагала са част от образователната дейност на организациите. Научните публикации се отразяват и извличат от световните бази данни
		8. Текстът на чл. 23 (ал. 2) трябва да се уеднакви с този на чл. 17 (ал. 3), защото се отнася до сходна процедура, като стане „Докладът по ал. 1 се предоставя за одобрение на Министъра на образованието и науката до 30 юни на съответната година и се публикува на интернет-страницата на Министерството на образованието и науката“.	Приема се	Отразено в текста

		<p>9. В Допълнителната разпоредба (§ 1) при т. 7, където се пояснява „монография“, в последното изречение „кандидат“ трябва да се замени с „оценяван учен“ – „... Ако монографията е колективна, личният принос на оценявания учен трябва да е в обем, не по-малък от 100 стандартни страници“.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Правилника оценява НО и ВУ а не отделни учени</p>
		<p>10. Пак там, т. 9 – да се премахнат запетайките, ограждащи „независимо“ или поне втората от тях, като стане „... и анонимно, независимо експертно оценяване“.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Пунктуационна забележка.</p>
		<p>11. Заключителната разпоредба на с. 11 се състои от един единствен параграф и затова той трябва да бъде обозначен като § 1 (а не § 2)</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Съгласно Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове, номерацията на параграфите е последователна, независимо от наличието на преходни или заключителни разпоредби.</p>
		<p>12. В Приложение № 1 към трите основни критерия за оценка трябва в скобки да се посочи и техният индекс (U1, U2 и U3), който после се появява при формулата за изчисляване.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Отразено в текста</p>
		<p>13. В Приложение 1, под критерий 1.3. „Брой научни монографии, индексирани в световни вторични литературни източници (с1)“ да се добави „1.3.1. Брой научни монографии, неиндексирани в световни вторични литературни източници (с2)“. В такъв случай изчисляването на „с“ може да стане по формулата <math>s = (10 \times c1) + (5 \times c2)</math>, където „с“ е общият брой научни</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Монографиите ще се отчитат само от световните бази данни WoS и/или SCOPUS с цел прозрачност и</p>

		монографии.		обективност на данните
		14. В Приложение № 1 след критерий 1.5. за броя патенти да се въведе за хуманитарната област нов критерий 1.6. с текст „Брой учебници, учебни помагала, научнопопулярни публикации и др.“ Оценяването по този критерий, към който могат да се добавят и други дейности, характерни например за научна област № 8 „Изкуства“, би трябвало да се прецизира допълнително.	Не се приема	Чрез Правилника се оценява научноизследователската дейност на НО и ВУ. Издаването на учебници и учебни помагала са част от образователната дейност на организациите.
		15. Разширяване на използваната научна база данни с „Harzing’s Publish or Perish (Google Scholar)“	Не се приема	Базата данни Google Scholar съдържа нерепублицирани публикации и не може да бъде използван за целите на оценката.
		16. Предлагам да се запази изискването за 100 стр., ако оценяваният учен отбелязва участието си като „монография“. Всеки по-малък обем в размер от 20-25 стр. нагоре да се приравнява към „студия“ респ. „глава от книга“.	Приема се	Отразено в текста

20.	Постъпило предложение от Проф. Матилда Александрова, член на Постоянната комисия за наблюдение и оценка на НО и ВУ	<p>1. В чл.6 ал.1 т.1. освен световните научни бази данни - SCOPUS, WEB of SCIENCE, ERIH PLUS да бъдат добавени и: Harzing's Publish or Perish (Google Scholar), ProQuest, Index Copernicus, EBSCO и CEEOL (Central and Eastern European Online Library).</p> <p>Мотиви: Тези световно признати вторични библиографски бази данни са основен източник на информация за реферирани и индексирани публикации във всички научни области. Още повече, че новата версия на системата Publish or Perish дава обобщена информация както за публикациите, индексирани в WoS и Scopus, така и тези, индексирани в горепосочените световни бази. Още повече, информацията за цитиранията на тези индексирани публикации може да се получи основно чрез Publish or Perish.</p>	Не се приема	Базата данни Google Scholar съдържа нерепурирани публикации и не може да бъде използван за целите на оценката.
		<p>Друг проблем, който отчитам, е съставянето на таблици 2 и 3. Не е ясно как е съставена таблица 3, а именно към нея е препратката в показател 1.2. Не е ли достатъчно да се използват коефициентите в таблица 2, за да се претеглят публикациите по показател 1.2? Таблица 3 изглежда излишна.</p> <p>Използването CAMO на Web of Science като източник на информация за показател 1.2 (сумарен импакт фактор) е дискриминационно за голяма част от научните области. Необходимо е обхватът да се разшири, като се включи поне SJR от Scopus. Необходимо е корекция на формулата на показател 1.2 – коефициентът „к“ варира по научни области на публикациите и трябва да се умножи по импакт фактора на съответната публикация, и после да се сумира.</p>	Приема се	Таблица 3 отпада, ще се използва само Таблица 2
		<p>2. Да се прецизира показател 2.3: „Н-индекс на първите десет изследователи в организацията съгласно Web of Science или Scopus (h)“. Този текст не дефинира ясно показателя – сумата от десетте h-индекса, или тяхната средна аритметична. Коефициент „к“ се появява и като тегло при показател 2.3 – как ще присвоим тегло от дадена научна област към сумата (или средната) от h-индексите на 10</p>	-	Н-индекс няма да се взема предвид при оценката

		човека, които могат да имат публикации в различни научни области?		
		3. показател 1.4 – да се преформулира в: "Брой независими цитирания в Scopus или Web of Science, получени през оценявания едногодишен период (d1)".	Приема се по принцип	Показателят отчитащ цитиранията се заменя с показател „Осреднено влияние на цитиранията за научна област“
		4. параграф 1, т.7 от Допълнителните разпоредби – „личният принос на кандидата трябва да е в обем, не по-малък от 25 стандартни страници“, за да се отчете участие в монографичен труд, индексирани в световните бази	Не се приема	Определението за монография е съобразено в с действащата нормативна база.
21.	Национална спортна академия <i>предложението е постъпило на 23.04.2018 г. по е-поща – извън срока</i>	1. В чл. 6 (1) 1. Да се добавят признатите международни бази данни ProQuest, Index Copernicus, EBSCO, Harzing`s Publish or Perish (Google Scholar), CEEOL (Central and Eastern European Online Library);	Не се приема	Базата данни Google Scholar съдържа нерепублицирани публикации и не може да бъде използван за целите на оценката. Голяма част от изброените бази данни се съдържат в разширената версия на Wos



		2. Оценяването на резултатите по научната дейност да се извършва по професионални направления, а не по научни области;	Приема се	Отразено е в текста
		3. При оценяването на резултатите по научната дейност да се прави разлика между висшите училища и БАН И ССА;	Не се приема	Съдържа се в чл. 16 предвижда резултатите от извършената оценка се да представя на министъра групирани по научни области отделно за ВУ и за НО
		4. Да се уеднаквят със Закона за развитие на академичния състав в Р. България изискванията и определението за монография.	Приема се	Отразено в текста
22.	Национален център за информация и документация	1. В чл.6, ал.1, т.5 базата данни „Защитени дисертационни трудове и списък на хабилитираните лица в РБългария да се замени с „Регистър на лицата, придобили научна степен, на защитените дисертационни трудове, на хабилитираните лица и лицата на академични длъжности „асистент“ и „главен асистент“ в РБългария“ съгласно чл.2а от ЗРАСРБ.	Приема се	Отразено в текста
		2. Посочената в чл.6, ал.1, т.1 и в т.1.1. от Приложение 1 база данни ERIN PLUS представлява електронен каталог на рецензирани списания (към момента отразява 43 български научни списания) и не отчита наукометрични показатели, поради което не е равностойна на Web of Science и SCOPUS.	Приема се	Отразено в текста
		3. Заложеният в чл.13, ал.2 срок (до 10 април) за предоставяне на необходимата информация от МОН на Комисията за оценка е твърде кратък. Реалистичният срок е 20 април. Съответно трябва да се промени и срокът по ал.5 на същия член. Мотиви: данните за импакт фактора на периодичните издания за предходната година се обработват в началото на следващата година са готови към края на м. март	Приема се	Отразено в текста

		<p>4. В Допълнителните разпоредби да се допълни дефиниция за „вторични литературни източници“. Мотиви: в изданията с нормативен по отношение на терминологията характер („Издания и аудиовизуални материали. Основни видове. Термини и определения“ и енциклопедия „Българска книга“) са посочени термините „информационно издание“ и „вторичен документ“. По отношение на термина „монография“ също има различни дефиниции в тези източници.</p>	-	Терминът „вторични литературни източници“ не се използва
		<p>5. В приложение 1 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- За критерии 1.2 се предлага следната редакция „ Сумарен импакт фактор на списанията, в които са публикувани статиите през периода на оценяване, отразени в ISI...“ нататък по текста.</li> <li>- За обективна оценка ще допринесе използването на индикаторите „Category Normalized Citation Impact” на WoS и “Field-Weighted Citation Impact” на Scopus, които ще представят по-точно приносът на българските учени в съответната научна област.</li> <li>- Критерий 2.3. не се използва в повечето системи за мониторинг и оценка на научноизследователската дейност, поради превеса, който дава на учените в зряла възраст. Използването му предполага нормализиране за етап от кариерното развитие.</li> </ul>	Приема се	Отразено в текста
23.	Университет по архитектура, строителство и геодезия	Критериите и показателите за оценка в Правилника да бъдат детайлизирани и конкретизирани в зависимост от професионалните направления и научните специалности в различните висши училища	Не се приема	Не е релевантно. Въведен е коефициент „к“ отчитащ спецификата на цитируемост по научни области
24.	Технически университет – София	1. Да се изясни и приведе в съответствие с нормативните актове терминологията и съответстващата на нея функционалност относно понятието „научна организация“. В ЗНИИ е дефинирано по един начин, а в Правилника е заменено с ВУ, БАН и ССА, както и на основните звена на ВУ – факултети и	Не се приема	Предмет на оценката са НО и ВУ акредитирани от НАОА да

	институти, като са изключени всички останали научни организации – напр. клъстери, съюзи и др.		обучават за придобиване на ОНС „доктор“
	2. Не е обосновано ограничаването на оценката по Правилника само за факултети и институти на ВУ и научните институти на БАН и ССА с акредитирани в НАОА докторантски програми, с бр. учени не по-малко от 20 и с придобита поне ОНС „доктор“	-	Няма предложение
	3. В допълнителните разпоредби е дефинирано понятието „научно дружество“, което не е споменато в текста на Правилника.	Приема се	Отразено в текста
	4. Изваждане на факултетите и институтите на ВУ като обекти на Правилника тъй като не са юридически лица и нямат юридическа идентификация в международните и национални бази данни, а се идентифицират с юридическото лице - ВУ	Не се приема	Базите данни дават възможност за набиране на информация и по факултети
	5. Дефиниране на „фул-тайм еквивалент“ чрез ясни правила и въвеждането му при нормиране на оценката, тъй като в проекта на Правилник е заложена неравнопоставеност между ВУ и институтите на БАН и ССА при нормиране на показателите за оценка чрез разделянето им на броя на изследователите предвид заетостта на изследователските състави на ВУ и с преподавателска дейност.	Не се приема	Чл. 16, предвижда резултатите от извършената оценка да се представя на министъра групирани по научни области отделно за ВУ и за НО
	6. Предефиниране на индикаторите „заявка за патент“ и „патент“ в „изобретатели от научната организация в заявка за патент“ и „изобретатели от научната организация в патент“ както и „Брой патенти и патенти заявки“ в „Брой изобретатели от научната организация в патенти и патентни заявки“. Неприложимо е прилагането на показателя „патенти“ за направленията педагогика, право, икономика и т.н.	Не се приема	Патентните бази данни дават информация за заявителя на патента.
	7. Предефинирането на формулите за оценка на научните организации с оглед по-доброто балансиране на трите групи	-	Няма конкретно

		критерии в полза на практическия ефект за икономиката и обществото. ( представеният проект научните резултати участват с 50% в крайната оценка, а останалите два показателя с по 25%)		предложение.
		8. Предефиниране на задачите на комисиите за оценка чрез ограничаването им само до извършване на анализ и препоръки, както и дефиниране на критерии за подбор на членовете на комисиите с оглед баланс на специалисти от различни направления, институции, държави	Не се приема	Предмет на Правилника е оценка на научната дейност на НО и ВУ. Комисията в изпълнение на чл. 15 обобщава резултатите от оценката и изготвя анализ и доклад до министъра
		9. Въвеждане на ясни и проследими количествени индикатори за наблюдение и оценка на дейността на ФНИ, включващи задължително и „обратна връзка“ – данни на индикатори, дадени от бенефициентите, индустрията и регионите с цел осигуряване ефективност на инвестициите, прозрачност и публичност на дейността и постигане целите на Правилника.	Не се приема	В чл. 19 се съдържа необходимата информация за оценка дейността на ФНИ и резултатите от финансираните проекти.
25.	Институт за български език-БАН	1. Към чл.6 (1) на Правилника да се допълни: Т.1а За научни изследвания в областта на българистиката да се извлича информация и от други бази данни с доказана научна стойност като: СЕЕОЛ, EBSCO, РИНЦ, както и включените в предлагания Рангов списък, като се приложи диференцирана оценка за нереферирани и реферирани издания. Публикациите в ERIH PLUS да бъдат с коефициент 1, а тези в другите бази данни – с	Не се приема	Информацията за научната продукция се съдържа в разширената версия на WoS. Източниците на информация

		<p>коэффициент 0,8.</p> <p>т. 8а. Ежегодните отчети за дейността на научните организации.</p>		<p>необходима за извършване на оценката са регламентиран иа в чл. 6, ал. 1.</p>
		<p>2. Да се обогатят критериите за оценка, като към чл. 13 (2) се включи точка 2а, в която се отразяват:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- всички публикувани монографии, речници, лингвистични атласи;</li> <li>- студии и статии в неиндексирани списания, в тематични сборници и сборници с доклади от конференции; рецензии на книги;</li> <li>- цитирания в неиндексирани издания.</li> </ul> <p>Цитиранията в ERIH PLUS да бъдат с индекс, равен на този в Scopus, а цитиранията в нерепурирани и неиндексирани издания да бъдат със съотносим индекс.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Оценката се извършва по малък брой, лесно проверими индикатори от международни бази данни и Регистри</p>
		<p>3. Към чл. 13 (2) да се включи точка 2б, в която да се отразяват дейности в непосредствена полза на обществото:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- експертна и консултантска дейност;</li> <li>- дейности, свързани с образованието;</li> <li>- участие в обществени инициативи и кампании,</li> <li>- публични лекции, медийни изяви, публикации с научнопопулярен характер.</li> </ul>	<p>Не се приема</p>	<p>Не са предложени конкретни параметри за остойносттаване</p>
		<p>4. В Приложение № 1 в раздела „Научен потенциал и възпроизводство на научната общност“ предлагаме да се създадат нови подточки: 2.2а. Брой изследователи от научната организация, които са на академичната длъжност „професор“ и 2.2б. Брой изследователи от научната организация, които са на академичната длъжност „доцент“.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Съгласно Приложение 1 научния капацитет се измерва с придобилите ОНС „доктор“ и НС „доктор на науките“.</p>
26.	Медицински университет – Варна	<p>1. В чл.5, ал.5 наблюдението и оценката да включва цялостната дейност на висшите училища, а не дейността по факултети и институти, тъй като основните звена в медицинските университети работят в една и съща научна област</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Научната дейност се осъществява от научните звена</p>

	„здравеопазване“		– факултет, институт на ВУ
	2. В чл.6, ал.1, т.1 където се посочва WoS да бъде добавено в скоби, че това се отнася за опцията WoS All Databases: WoS (All Databases). По този начин се включват освен собствената база данни на WoS и останалите седем индекса за научно цитиране, включени в нея, напр. РИНЦ.	Приема се	Отразено е в текста
	3. В чл.8 към независимите експерти в комисията за оценка на научноизследователската дейност да бъде включен и експерт по наукометрия.	Не се приема	Няма мотивирано предложение
	4. В чл.13, номерацията на ал.2 се дублира с тази на ал. 3	Приема се	Техническа грешка
	5. В чл.13, ал.2, т.3 да се включат и полезни модели. Същото се отнася и за Приложение 1, т.1.5	Не се приема	Полезните модели се включват в понятието „патенти“
	6. В чл.14, ал.2 текстът „общ брой изследователи“ да се замени със „средносписъчен състав на изследователите“	Не се приема	Няма мотивирано предложение
	7. Чл.16, ал.2 да отпадне в този вид, тъй като основните постижения в повечето случаи се намират на границата на няколко науки и ако се вкарат в рамките на WoS и SCOPUS това ще ошети оценяваните организации	Не се приема	Няма мотивирано предложение
	8. Текстът в параграф.1, т.2 в Допълнителните разпоредби да се замени със следния текст „Изследователите са служители на висши училища и научни организации, които са заели академични длъжности <u>и/или</u> са с придобита ОНС „доктор“, работещи на основен трудов договор	Приема се частично	Отразено в текста
	9. В параграф 1, т.7 на Допълнителните разпоредби да се уточни по какъв начин ще се определят 100-те страници принос на съответния автор. Така посочения текст не дава яснота по какъв начин ще се определи личния принос на всеки автор, ако монографията е колективна.	Не се приема	Определението за монография е съобразено в с действащата нормативна база.

		10. В параграф 1, т.13.2. на Допълнителните разпоредби да се уточни следва ли да се считат за изразходвани средствата на българска територия от бълг. Учени при участие в международни проекти, ако са закупени активи, консумативи или услуги от международни доставчици. Така формулирания текст е неясен	-	Разпоредбата е отменена
		11. В Допълнителните разпоредби да има определения за реферирани публикации, индексирани публикации, първичен литературен източник, вторичен литературен източник, национално периодично издание, международно периодично издание	Приема се частично	Отразено в текста
		12. В Приложение 1, т.1.1. да бъде добавен към текста и Руския индекс за научно цитиране, който отчита цитиранията на кирилица.	Приема се частично	Съдържа се в разширената версия на WoS
		13. В Приложение 1 по т.1.3. към бр. научни монографии да бъде добавено и „глави от научни монографии“	Не се приема	„глави от научни монографии“ се отчита в т. 1.1 в Приложение 1
		14. Да се конкретизира кои научни области от Приложение 1, таблица 2 и 3 според WoS съответстват на научните области от Приложение 2 тъй като има несъответствие	Не се приема	Научните области от Приложение 2 се съдържат в таблица 2 от Приложение 1
27.	Проф. Иван Иванов, ръководител проекти в НИС на ТУ - София	1. В чл. 2. т.1 след думите „международни“ да се добави „критерии“ В т. 3. След думите „научноизследователската дейност“ да се добави „ и по-голяма прозрачност“ на дейността на Фонда.....	Не се приема	Ненужно детайлизиране
		2. В чл.5, ал 1 след думите „системата включва ежегодно...“ да се добави „(или с друга периодичност, мотивирана от специфични изисквания на национални и международни програми)... В ал.2 „Наблюдението по ал. 1 представлява събиране да се заменят с „Наблюдението по ал. 1 се осъществява върху създадена база от...“	Не се приема	Не е релевантно

	3. Чл.8, ал.1, т.2 след думите „, да имат“ да се добави „нееднократни“ .....	Не се приема	Няма аргументирано предложение
	4. Чл. 9, ал.1, т. 6 думите „най-малко две трети от списъчния си състав“ да бъдат заменени с „две трети от имащите право на глас в комисиите“	Не се приема	В чл. 9 в отделна алинея 2 изрично е разписано кой от членовете на комисиите е без право на глас.
	5. Чл.13, ал.1 да се допълни, че организациите могат да предоставят обобщена информация до 10 стр., допълваща данните по чл.6, ал.1	Не се приема	Съдържа се в чл. 6, ал. 2
	6. В чл.18 да се добави „и други международни програми“	Приема се	Отразено в текста
	7. Чл.19, т.6 след думите „списък на изградените“ да се добави „и/или обединените и/или структурно преобразуваните“... В т.8 след думите „използвани в иновационни проекти“ да се добави „за всеки един иновационен проект“	Не се приема	Излишно детайлизиране
	8. В т. 7 да се добавят и „опитни образци“	Приема се	Отразено в текста
	9. Чл.23, ал.1 след думите „представя на министъра“ се добавя „, до 30 септември на съответната година“ ...	Не се приема	Дата за представянето на доклада е 30 юни.
	10. В Допълнителни разпоредби параграф 1, т.13 след думите „изразходвани на българска територия“ да се добавят думите „включително за командировки в чужбина за целите на проектите с командировъчни заповеди издадени на българска територия“	-	Разпоредбата е отменена
	11. В Приложение 1, т.1.1 броят на статиите със съавтори от 5 до 10 институции да се умножава с коефициент 0,5. Същото се отнася и за цитатите Т.2.2 думата „част от т. 2.1 „, да се замени с „невключени в	Не се приема	Няма аргументация към предложението



		т.2.1“ В т.3.1 да се мотивира деленето на 25		
		12. В Приложение 2 липсват научните области „космически изследвания“ и „екология и околна среда“, отразени в Приложение 1, таблица 2	Не се приема	Посочените области се съдържат в „Природни науки, математика и информатика“, „Технически науки“.
28.	Проф. Ирена Илиева, директор на Института за държавата и правото - БАН	1. В чл.13, ал.4 да се уреди и въпросът относно избягване конфликта на интереси от членовете на комисиите	Приема се по принцип.	В чл. 13 не се третира този въпрос. В чл. 9, ал. 5 се посочва че комисиите приемат правила за работата си, които се утвърждават от министъра на образованието и науката. В горепосочените правила се урежда и въпросът относно подписване на декларация от членовете на комисиите за избягване на конфликт на интереси.

		<p>2. В чл.13, ал. 5 текстът да се допълни като след думите „съответната година“ се добави „като организацията може да сезира компетентните органи по реда на Административно-процесуалния кодекс”.</p>	<p>Не е релевантно</p>	<p>Право на всяка една организация е да сезира компетентните органи по реда на АПК.</p>
		<p>3. В чл. 13, ал. 1 и ал.4 съдържат несъвместими срокове относно предоставяне на информацията от страна на организациите (финансови отчети и справки) на МОН и предоставяне от страна на МОН справките с наукометричните показатели на организациите за верификация.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Срока по чл. 13, ал. 1 е за НО и ВУ, докато срока по ал. 4 се отнася за справките за обективните показатели от базите данни, необходими за оценката, които МОН предоставя на организациите</p>
		<p>4. В Правилника не се съдържа процесуална гаранция за оценяваната организация да възрази относно неправилна методика, неверни изчисления и изобщо неправилно формиране на оценката</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Методиката за оценка е дадена в Приложение 1. НО и ВУ съгласно чл. 13, ал. 4 се запознават със справката за обективните показатели от базите данни, необходими за оценката и в определен срок имат право да подадат</p>

				аргументирано предложение до Комисията за оценка
		5. В Приложение 1 критерият „Научен капацитет и възпроизводство на академичната общност през отчетния период“ не се използва понятието „млад учен“, поради което в показателя „защитили докторанти“ може да се отчитат доктори от различни възрастови групи	Не е релевантно	Информация по показателя „Брой защитили през отчетния период докторанти“ се предоставя чрез регистрите на НАЦИД.
		6. Преди публикуването на доклада на Комисията за оценка на организациите да има период на конфиденциална размяна на мнения между Комисията и съответната оценявана организация с цел уточняване на евентуални неточности при оценката преди публикуването на доклада.	Не е релевантно	Начина на предоставяне на информация на Комисията за целите на оценката е регламентиран в чл. 13
29.	Федерация на Научно-техническите съюзи	1. В Допълнителните разпоредби, параграф.1, т.12 е дефинирано понятието „научно дружество“, което липсва в текста на Правилника и приложенията.	Приема се	Отразено в текста
		2. Да се изясни и приведе в съответствие с нормативните актове терминологията и съответстващата на нея функционалност относно понятието „научна организация“. В ЗНИИ е дефинирано по един начин, а в Правилника е заменено с ВУ, БАН и ССА, както и на основните звена на ВУ – факултети и институти, като са изключени всички останали научни организации – напр. клъстери, съюзи и др.	Не се приема	Предмет на оценката са НО и ВУ акредитирани от НАОА да обучават за придобиване на ОНС „доктор“
		3. Предефинирането на формулите за оценка на научните организации с оглед по-доброто балансиране на трите групи критерии в полза на практическия ефект за икономиката и обществото. В настоящия проект 50% от крайната оценка се	-	Няма мотивирано предложение

		сформира от фундаменталната наукометрия за сметка на трансфера на знания, наука и технологии от ВУ и БАН към индустрията и регионите.		
		4. На всеки 3 или 5 години да има обобщен анализ за качеството на всяка оценена организация и при системно слаби резултати да има решение за прекратяване на дейността ѝ.	Приема се по принцип	Чрез Правилника се извършва оценка на резултатите от научните изследвания на дадена организация към даден период. Препоръките и анализите от извършената оценка могат да се вземат предвид от ръководните органи при определяне на цялостната политика. МОН въвежда периодична международна оценка на всеки пет години, която не е предмет на Правилника
30.	Акад. Христо Цветанов, Институт по полимери, БАН	1. В Чл. 6 на Правилника към световните бази данни да се включи и Google Scholar, тъй като в нея са отразени много цитирания и качествени публикации, не съдържащи се в другите бази данни.	Не се приема	Google Scholar съдържа нерепублицирани публикации и не може да

			бъде използван за целите на оценката поради възможност за манипулируемост на данните
2.	В чл.8, т.3 формулираното изискване за „независими експерти“ изключват известни български учени, които са на пенсионна възраст.	Не е релевантно	Няма конкретно предложение.
3.	В чл. 9 не става ясно кой предлага на министъра поименния състав на Комисиите за оценка	-	Няма аргументирано предложение. Съставът на комисиите се определя съгласно разпоредбите на чл. 8
4.	В чл. 13, ал.2, т. 1 на Правилника списъкът на първите 10 изследователи да бъде с Н-индекс за последните 10 години, а не за цялостната научна дейност. Н – индексът да се определя от комбинацията между WoS, Scopus и Google Scholar	Не се приема	Н-индекс няма да се взема предвид при оценката
5.	Към чл.13, ал.2 да се добавят и „списък на учените с международни награди“, „списък на наградите по покана на международни симпозиуми“, „списък на учените, включени в научни/организационни комитети на международни симпозиуми“, „списък на учените, получили признанието доктор хонорис кауза от университети в чужбина“, „списък на публикации в списания като Nature, Science и др.	-	Тази информация няма отношение към постигнатите научни резултати. Резултатите се отчитат чрез критериите и показателите от Приложение 1
6.	В Раздел III „Наблюдение и оценка на дейността на Фонд „Научни изследвания“ към чл.19 да се прилага и списък на	-	Съдържа се в чл. 19, т. 7 и 8,

		изнесените доклади по покана на международни симпозиуми от резултати от изпълнение на проекти, както и списък на оценките на Постоянните комисии за проекти, който подлежат на междинна и крайна оценка.		където се отчитат резултати от изпълнение на проектите.
31.	Катедра „Библиотекознание, научна информация и културна политика“ при Философски факултет на СУ „Св. Климент Охридски“	<p>1. Важен проблем е генерирането на импакт фактор за списанията в областта на социалните и хуманитарните науки, отразени в индекса Arts &amp; Humanities Citation Index (част от JCR), който от 2017 г. е изключен от JCR.</p> <p>Добре би било да се включат и показателите CiteScore (измерващ усреднените цитати, получени за всеки документ, публикуван в периодичното издание) и Source Normalized Impact per Paper (SNIP) (измерващ действителните цитати, получени от очакваните цитати за тематичното поле на периодичното издание).</p> <p>Базата данни ERIH PLUS от 2014 г. се поддържа от Норвежки център за изследователски данни, което може да доведе до липса на обективност.</p> <p>2. Предлага се да се използват данни от ВИНИТИ-РАН и ИНИОН-РАН, индексирани български списания.</p>	Не се приема	В Приложение 1 е включена таблица 2 чрез която се нормира спецификата на цитируемост в отделните научни области ВИНИТИ-РАН се съдържа в разширената версия на WoS
		<p>3. В чл.6, ал.1, т.1 са посочени базите данни Scopus, Web of Science и ERIH PLUS, в които не се включват списания от областта на хуманитарните науки, като така се пренебрегват важни за страната изследвания от национално значение</p>	Не се приема	Оценката се извършва по малък брой, лесно проверими индикатори от международни бази данни и Регистри
		<p>В Допълнителните разпоредби да се пояснят понятията „реферирание“ и „индексирание“</p>	Приема се частично	Отразено в текста
		<p>4. В Допълнителните разпоредби, т. 1, понятието „импакт фактор“ да се допълни, като се включи че, се изчислява като броят на получените цитирания на документите от даденото списание се разделя на общия брой документи, публикувани в</p>	-	Понятието „импакт фактор“ е отпаднало от

		него, за предходните 2 години.		Допълнителният е разпоредби
		5. В допълнителните разпоредби в т. 9. не е ясен текстът, тъй като се говори за „среда за публикуване“, която е „система, основаваща се на първични и вторични източници....за оценяване“.	-	Разпоредбата е отпаднала
		6. В Приложение 1 , т.1.2. текстът „Сумарен импакт фактор на статиите, отразени в ISI...“ е неточен. Това е показател само за списания. Освен това ISI е Центърът за научна информация, създател на Science Citation Index и Journal Citation Report, който вече не съществува и не може да се приема за база от данни или информационна система.	Приема се	Отразено в текста
		7. Да се пояснят понятията „световни вторични литературни източници“ и „брой независими цитирания“	Приема се частично	Отразено в текста
32.	Акад. Чавдар Руменин, директор на Института по роботика - БАН	1. Приложение 1- в показател 1.2 и 1.4 не е целесъобразно да се редуцират с коефициент 0,1 статии и цитирания със съавтори от повече от 10 институции, тъй като negliжира ролята на международното сътрудничество на българските учени (напр. работата на международните екипи в ЦЕРН.). Текстовете да отпаднат като ограничаващи европейското сътрудничество на българските учени	Не се приема	Показател 1.1. е прецизиран, чрез ранкиране на научните списания в четири категории, съгласно WoS
		1. Приложение 1 – в показател 1.5 националните и международни патенти за изобретения да се третират равнопоставено, тъй като всеки патент е на ниво световна новост. Да отпаднат заявките за патенти, тъй като те заявяват само намерение. 2. Да се диференцират патентите за изобретение от патентите за полезен модел, като последните се оценяват с по-малък брой точки.	Не се приема	Заявката за патент е междинен резултат, който се публикува в изданията на патентните ведомства.
33.	Медицински университет - Пловдив	1. Раздел II, чл.13, ал.2- ВУ да предоставят информация по ал.1 за всеки от факултетите и институтите си, а специализираните ВУ с факултети в еднакво професионална направление да предоставят информация за цялото висше училища, тъй като	Не се приема	Целта на Правилника е оценката да се извършва на

	напр. факултетите на МУ-Пловдив нямат самостоятелни афилиации в базите данни		ниво факултети с цел обективно представяне на резултатите
	2. Раздел I,чл.5, ал.5 - Наблюдението и оценката да се правят на ниво университети при ВУ с факултети в едно и също професионално направление.		
	3. Раздел 2, чл.13, ал.2 да бъдат включени и монографии	Приема се	Отразено в текста
	4. В Допълнителните разпоредби понятието „импакт фактор“ е формулирано непълно. Да се преформулира в „Импакт фактор е числен показател за измерване въздействието на списанието спрямо други списания в съответната научна област, отразен в електронната база данни Journal Citation Reports от платформата WoS	-	Допълнителната разпоредба отпада
	5. Приложение 1, т.1.2 – да се прецизира формулата за сумарен импакт фактор в следния вид „Сума от импакт фактора на списанията по данни от Journal Citation Reports в които са публикувани индексирани във WoS статии, коригиран по специфични науки с коефициент k съгласно Таблица 3, $b = k \times \Sigma(IF)$ , където сумирането е по импакт фактора на списанията, в които са публикувани статиите.	-	Формулата за сумарен импакт фактор отпада, поради прецизиране на показателя
	6. Приложение 1, т.1.3 „Брой научни монографии, индексирани в световни вторични литературни източници“ – да се конкретизират източниците	Не се приема	Предвижда се монографиите да се отчитат само от световните бази данни WoS и/или SCOPUS
	7. Приложение 1, таблици 2 и 3 – научната значимост и цитируемост в отделните научни области трябва да бъде равнопоставена, поради което коефициентът да отпадне или да бъде коригиран и увеличен поне 3 пъти. В настоящият проект основните научни области във висшите медицински училища се оценяват от 2 до 5 пъти по-ниско от максималния коефициент.	Не се приема	Данните за определяне на коефициента „k“ се взимат от базите данни, като не е възможно



				тяхното завишаване или понижаване.
34.	Институт за икономически изследвания - БАН	1. Приложение 1 - Да се използват и други бази данни за изчисляване на сумарния импакт фактор, тъй като са малко българските научни списания в областта на обществените и хуманитарните науки, които имат импакт фактор в Scopus и WoS. Същото се отнася и за H-индекса	Приема се частично	H-индекса отпада. Показател 1.1. от Приложение 1 е прецизиран.
		2. Приложение 1 - При отчитане на научните резултати да се използват и други източници – базите данни CEEOL, GOOGLE Scholar, както и RePec специализирана база данни за икономическа литература	Не се приема	Google Scholar съдържа нерепублицирани публикации и не може да бъде използван за целите на оценката поради възможност за манипулиране на данните. Предложените други бази данни в голяма степен се съдържат в разширената версия на WoS
		3. Приложение 1 - Проектите от национално значение да бъдат оценявани равностойно на тези, финансирани по европейски програми	Не се приема	Чрез поощряване на организациите спечелили или работещи по международни научни проекти се търси повишаване на международният

				а разпознаваемос т на учените.
		4. Приложение 1, критерий 1, показател 1.3. понятието „световни вторични литературни източници“ да се разпише в допълнителните разпоредби	Не се приема	понятието „световни вторични литературни източници“ отпада от текста на Правилник и приложенията към него.
		5. Приложение 1, критерий 1, показател 1.4. да се отчитат цитатите на публикации не само от последните 5 години	Приема се	Показателят е прецизиран
		6. Приложение 1, по критерий 2 да се отчита и броят на израсналите по академична длъжност и научна степен служители.	Приема се частично	Съдържа се в текста
		7. Приложение 1, критерий 3 изразходването на паричните средства по международни и национални проекти не означава ефективното им усвояване, и не винаги води до значими научни резултати	Не се приема	Чрез анализиране на изразходваните парични средства получени от европейски рамкови програми, международни и национални проекти ще се измерва реалната полза от научните изследвания в полза на обществото

		8. Приложение 1 , таблици 2 и 3 да се обяви методиката за изчисляване на коефициентите „к“	Приема се по принцип	Посочен е линк в Приложение 1, таблица 2
		9. Чл.6, ал.2 от Правилника да се изясни механизмът на подаване на данни от оценяваните организации.	Не се приема	Не е необходимо да се записват оперативните и технически действия по искане на информацията.
		10. Да се съобразят дефинициите от Допълнителните разпоредби с тези от Закона за развитие на академичния състав	Не се приема	Липсват предложения за промени на конкретни дефиниции
35.	Институт по информационни и комуникационни технологии - БАН	1. Приложение 1, показател 1.2 да бъде коригиран по следния начин „Сумарен импакт фактор и импакт ранг на статиите, отразени в ISI или SCOPUS (b), коригиран по специфични науки с коефициент k съгласно Таблица 3, $b = b_1 + 0.5 \times b_2, \quad b_1 = k \times \sum (IF), \quad b_2 = k \times \sum (SJR)$ , където сумирането е по всички статии с импакт-фактор и /или по всички статии с импакт ранг, които нямат импакт фактор, предвид факта, че импакт рангът на Scopus се дава не само на списания, но и на трудове от реномирани международни конференции, както и на научни книжни поредици, които публикуват трудове на такива конференции, които са сред авторитетните издания.	Не се приема	Числените стойности на IF и SJR не са сравними Ще се използва категоризирането на научните списания в 4 категории Q1-4, съгласно WoS
		2. Приложение 1, показател 1.4 да бъде формулиран по следния начин: „Брой независими цитирания в Scopus или Web of Science, получени през оценявания период, на публикации на оценяваната организация (d1) При отчитане на цитиранията на статия със съавтори от повече от десет институции, броят цитирания на тази статия се умножава с коефициент 0.1, предвид факта, че има	Приема се по принцип	Показателят отчитащ цитиранията е прецизиран

		публикации, които независимо от това, чу са публикувани по-назад във времето, продължават да се цитират.		
		<p>3. Приложение 1, показател 1.5 да се формулира по следния начин: „Брой патенти и регистрирани полезни модели е, от които:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- регистрирани полезни модели (e1)</li> <li>- патенти: национални (e2) и европейски, US или др. такива, вкл. от сключени договори с фирми (e3)</li> </ul> $e=e1+3e2+6e3$ <p>Заявките за патенти да се изключат от този показател предвид това, че оценката трябва да се базира на доказани крайни резултати. Вместо тях при определяне на оценката по този показател да се включат регистрираните полезни модели.</p>	Не се приема	Заявката за патент е междинен резултат, който се публикува в изданията на патентните ведомства. Издадените патента са за изобретения, полезни модели и марки. Предвид това предложението се съдържа в Приложение 1.
36.	Проф. Стефан Драгоев, заместник-ректор на Университет по хранителни технологии- Пловдив	<p>В чл.6, ал.1 от Правилника източниците за оценка да бъдат допълнени с Food Science and Technology Abstracts (FSTA), CAB International, AGRIS и др., тъй като световно признание чрез цитиране на един научен труд може да се получи и в научни издания, публикувани и на други езици, освен английски. При оценяването публикациите в тези бази данни могат да бъдат с по-нисък коефициент от тези в основните бази данни WoS и SCOPUS.</p> <p>Да се специфицират различни бази данни за всяко от деветте научни области като допълнение към двете основни бази данни.</p>	Не се приема	Правилника предвижда използването само на световните наукометрични бази данни SCOPUS и WoS
37.	Проф. Красимир Атанасов, член на Комисията за оценка по Правилника	<p>1. Приложение 1, коефициентът на показател 1.3 „бр. монографии“ е нисък. Може би коефициентите за статиите по науки да се отнасят и за монографиите.</p>	Не се приема	Няма мотивирана аргументация за предложението

		2. Приложение 1, показател 1.2 – некоректна формула – всяка от публикациите от различните области трябва да бъде умножена по своя собствен коефициент, а не коефициентът да стои пред сумата от импакт факторите	Не се приема	Ще се използва категоризирането на научните списания в 4 категории Q1-4, съгласно WoS
		3. Приложение 1, показател 2.3 при сформирването на оценката по-обективен критерий е усредненият H-индекс	Не се приема	Отразено в текста
38.	Проф. Добрин Свинаров, член на Комисията за оценка по Правилника	1. Приложение 1, показател 1.4. да се формулира по следния начин „Брой независими цитирания в SCOPUS и WoS, получени през оценявания едногодишен период“. При предложената в Правилника формулировка е възможно да се пропуснат голям брой цитирания през оценяваната година от значими трудове, публикувани по-рано.	Приема се по принцип	Показателят отчитащ цитиранията е прецизиран
		2. Приложение 1, показател 1.4 текстът „При отчитане на цитиранията на статия със съавтори от повече от десет институции, броят цитирания на тази статия се умножава с коефициент 0.1.“, да се допълни: "При отчитане на цитиранията на статия със съавтори от повече от десет институции, броят цитирания на тази статия се умножава с коефициент 0.1 при 11-20 институции, с коефициент 0.05 при 21-40 институции и с 0.01 при 41 и повече институции."	Приема се по принцип	Показателят отчитащ цитиранията е прецизиран
		3. В Допълнителните разпоредби определението за монография да се редактира както следва: „Ако монографията е колективна, личният принос на кандидата трябва да е в обем, не по-малък от 25 стандартни страници" предвид това, че обемът не най-важен критерий за стойност на научния труд или да се обособи отделна, по-малка тежест (коефициент) за глава от монография.	-	Определението за монография е съобразено в с действащата нормативна база.
		4. Да се включи нов текст в Правилника „При публикации на резултати от клинични проучвания, на консенсусни документи и насоки (guidelines), за съавтори да се приемат само включените след заглавието на публикацията“ предвид това често при горния тип публикации (в списания с висок импакт фактор) се включва индексираният списък на всички	Приема се	Отразено в текста в Приложение 1

		изследователи или членове на работни групи, които нямат научен принос.		
		5. Приложение 1, показател 2.3 текстът да се промени така „Н-индекс на всеки изследовател в организацията съгласно Web of Science или Scopus (h). Съгласно формулата за изчисляване на общата оценка при оценяване на ефективността на висшите училища и научните организации получените оценки се делят на броя на изследователите (на всички изследователи, а не на първите 10) за съответния оценяван факултет или институт". По този начин, ако Н-индекс имат повече от 10 изследователи, а се вземе стойността само на първите 10, ще се получи несправедливо ощетяване по показател U2	Не се приема	h-index няма да се взема предвид , както и да се използва като показател за оценката на възпроизводството на академичната общност.
39.	Университет за национално и световно стопанство	1.Съгласно чл.13, ал.2 от Правилника МОН предоставя на Комисията за оценка информацията за ВУ и НО с изключение на финансовите отчети. По този начин не може да се осигури пълна и прецизна информация за научните резултати на ВУ и НО. Търсенето в базите данни SCOPUS и WoS по критерий „институционална афилиация на авторите“ ще представи непълна информация за действително постигнатите резултати. Предлага се да се запази досега действащия режим всяко ВУ и НО да подава информация за наукометричните си показатели., проекти и придобилите ОНС „доктор“ през отчетния период.	Не се приема	В чл. 13, ал. 4 и 5 е записано, че МОН предоставя на всяка НО и ВУ справка за обективните показатели от базите данни, като след тяхната проверка от съответните организации тя се предоставя на Комисията за оценка
		2. Приложение 1 съдържа твърде широк диапазон от критерии със сложен начин на изчисляване. Една работеща система за оценка трябва да бъде основана на 5-6 индикатора, основани на реално проверяема информация. В този случай подаваната от ВУ и НО информация ще съдържа линкове, чрез които директно да се проверява вида и характера на отчетените публикации и цитати.	Не се приема	Оценката е предвидено да се извършва с минимален брой индикатори, които най-

		<p>Препоръчително е и въвеждане на режим на електронно вписване на доказателствения материал за което напр. може да се използва Регистъра на научната дейност в България.</p>		<p>пълно обхващат резултатите от научната дейност. За целите на оценката се използват само проверими регистри и бази данни, съгласно чл. 6 от Правилника.</p>
		<p>3. Чл.6, ал.1, т.1 от Правилника да се актуализира както следва: „Световните научни бази данни - SCOPUS, WEB of SCIENCE, ERIH PLUS, CEEOL, Publish or Perish“ Критерий 1.1 от Приложение 1 да се актуализира както следва: „1.1 Брой рецензирани научни публикации, от които: - в издания, отразени в регистъра ERIH PLUS и индексирани от CEEOL или Publish or Perish, но неиндексирани от Scopus или Web of Science (al); База данни ERIH PLUS не осигурява информация за отделни индексирани публикации и изобщо за цитати, което прави невъзможно извличането на директни справки за публикационната активност и цитируемостта на авторите в областта на педагогическите, хуманитарните и социалните, стопански и правни науки. Предлага се като източници на системата за оценка да се включат CEEOL (осигурява реферирани и индексирани публикации в реферирани научни издания от 35 страни в света, с фокус върху Централна и Източна Европа) и Publish or Perish (осигурява ефективни справки относно цитируемостта на учените, установена в обхвата на световните бази данни за реферирани и индексирани на научни публикации)</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Изброените бази данни се съдържат до голяма степен в WoS All databases</p>
		<p>4. Чл.5, ал.5 от Правилника е неясен от гледна точка на единицата на отчетност. Трябва по-ясно да се каже, че</p>	<p>Приема се</p>	<p>Отразено в текста</p>

	наблюдението и оценката се прави на всеки „факултет на ВУ“, „институт на ВУ“ и „институт на БАН или ССА“, който отговаря на условията - (1) да има поне една акредитирана в НАОА докторска програма; (2) да има академичен състав с численост не по-малко от 20 учени, притежаващи поне ОНС „доктор“.		
	<p>5. В чл.5, ал.5 да се обособят нови алинеи 6 и 7:</p> <p>„(6) Резултатите се обобщават и анализът се извършва на ниво висши училища, БАН, ССА и за цялата страна.</p> <p>(7)Резултатите от оценката на научната дейност на организациите се използват като може да се използват основа за определяне на институционалното финансиране на тяхната научна дейност.“</p> <p>По този начин се въвеждат в явен вид режим на обобщаване и анализ на резултатите на ниво ВУ, БАН/ССА и цялата страна, както и указват в явен вид, че именно тези резултати - т.е. получени по този Правилник - осигуряват информационната база, на която ще се обосновава диференцираното финансиране на научната дейност не само в БАН/ССА, но и във ВУ.</p>	Приема се	Отразено в текста
	<p>6. Към чл.9 да се добави нова алинея 8: „При определянето на състава на комисиите Министърът на образованието и науката може да потърси номинации от независими заинтересовани страни, които не са в конфликт на интереси при оценяването на научната дейност в организациите и Фонда.</p>	Не се приема	Няма мотивирана аргументация за предложението
	<p>7. Предлага се промяна на чл.13, ал.1 и ал.2</p> <p>„(1) Ежегодно до края на месец март организациите предоставят на Министерството на образованието и науката финансово-счетоводни отчети и справки по чл.6, ал.1, т.9, и приета от научната организация актуална стратегия за научно развитие и план за нейното изпълнение и съответния документ удостоверяващ приемането ѝ.</p> <p>(2) Сумата на изразходваните парични средства по даден проект или договор в едно ВУ се разпределя по неговите факултети или институти пропорционално на броя на участниците в колектива по изпълнението на проекта или договора, членове на съответните факултети или институти на ВУ.“</p>	Приема се частично	Отразено в текста



		<p>Сегашната ал.2 става ал.3 Предложената в проекта на Правилник формулировка на чл.13, ал.2 е некоректна, тъй като факултетите на ВУ не са обособени юридически лица, за тях не се води разделна счетоводна отчетност и изпълнението на проектите се осъществява от колективи при базова организация ВУ. Факултетите нямат правомощия да сключват договори и нямат юридическа и финансова самостоятелност да изразходват парични средства по договори.</p>		
		<p>В чл.13, ал.1 препратката към чл.6, ал.1, т.8 е некоректна – става дума за т.9</p>	<p>Приема се</p>	<p>Техническа грешка</p>
		<p>8.В чл.13 ал.2 и ал.3 са дублирани. Предлага се създаване на нова ал. (4) „ВУ предоставят информацията по ал. 2 за всеки от факултетите и институтите си. БАН и ССА предоставят информацията по ал. 2 за всеки от институтите, включени в тяхната структура“</p>	<p>Приема се</p>	<p>Отразено в текста</p>
		<p>9. В чл.13 сегашните ал.4 и 5 да се обединят в нова ал. 5 „В срока по ал. 1 МОН предоставя на всяка от оценяваните организации справка за обективните показатели от базите данни, необходими за оценка на тези организации по критериите включени в Приложение № 1. Справката се проверява от съответната оценявана организация най-късно до 20 април на съответната година.“</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Няма мотиви в подкрепа на предложението</p>
		<p>10.В чл.14, ал.3 препратката към Приложение 2 е некоректна става дума за Приложение 1. Освен това простото сумиране на оценки на съставни части на едно ВУ (факултети и институти) или на БАН (научни институти) не може да осигури коректна и съпоставима оценка на равнището на научната дейност в едно ВУ спрямо друго ВУ или спрямо цялата БАН или ССА. Предлага се използване на метод на осредняване: „ (3) Комисията формира общи числови оценки на научноизследователската дейност на оценяваните висши училища, БАН и ССА по всеки от трите критерия съгласно Приложение 1 като средна аритметична на оценките на оценяваните им структурни звена, претеглени с броя на изследователския им състав.“</p>	<p>Приема се</p>	<p>Отразено в текста</p>

		<p>11. Чл.16, ал. 2 от Правилника текстът „Резултатите се групират по научни области съгласно Приложение № 2 и се представят отделно за висшите училища и за научните институти като включват оценки по трите критерия, обща оценка и съответните оценки за ефективност на всяка организация, съгласно Приложение № 1“ е неясен от гл. точка на групирането на резултатите по научни области и представянето им отделно за ВУ и НО и некоректен спрямо ВУ, част от които имат факултети в различни научни области. Целесъобразно е да се запази досега действащата норма - оценяване на ниво „структурно звено“, което се отнася към определена научна област съобразно спецификата на научното направление в което са категоризирани болшинството от членовете на изследователския му състав.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Съдържа се в чл. 14</p>
		<p>12. Приложение 1, показател 2.1. – посочената формула за изчисляване на показателя <math>b=k \cdot (IF)</math> е некоректна - коефициентите „к“ варират по отделните публикации съобразно (1) научните области и (2) импакт факторите на изданията, където те са публикувани. Така че формулата следва да е: <math>b=\sum(k[i] \cdot IF[i])</math>, където "Т" е номера на публикацията в списъка.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Показателят е прецизиран</p>
		<p>13. Приложение 1, показател 2.1. - игнорира публикациите, индексирани в Scopus, подценявайки безспорната и световно утвърдена европейска научна издателска корпорация Elsevier. Това не се допуска дори от самия дух на Правилника, както и от принципа на еквивалентно третиране, дефиниран в показател 1.1 за публикациите, индексирани в двете системи. Предлага се следната дефиниция на показателя „Сумарен импакт фактор/ранг на статиите, индексирани във Web of Science или Scopus, коригиран по специфични науки с коефициент k съгласно Таблица 3: <math>b=\sum k \cdot (IF \text{ или } SJR)</math>, където сумирането е по всички статии с IF от Web of Science; при липса на такова индексирание се използва SJR от Scopus.“</p>	<p>Приема се</p>	<p>Предвижда се категоризирането на научните списания в 4 категории Q1-4, съгласно базите данни</p>
		<p>14. Приложение 1 – да се преформулират показателите 1.1., 1.1.1 и 1.1.2. и показател 1.2. в следния текст:  1.1. Брой рецензирани научни публикации, от които:  1.1.1. в издания, отразени в регистъра ERIH PLUS и индексирани</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Показателите от Приложение 1 са прецизирани</p>

		<p>от CEEOL или Publish or Perish, но неиндексирани от Scopus или Web of Science (a1);</p> <p>1.1.2. в издания, индексирани от Scopus или Web of Science (a2).</p> <p>1.2. „Сумарен импакт фактор на научните публикации по т.1.1.2, коригиран по специфични науки с коефициент k съгласно Таблица 3".</p> <p>По този начин ще се осигури ясно обвързване на показатели 1.1. и 1.2.</p>		
		<p>15. Да се отстрани понятието „статии“ на някои места в Правилника, като в цялото изложение се използва понятието „публикации“ и „научни публикации“</p>	Приема се	Отразено в текста
		<p>16. Приложение 1, показател 1.3. да се коригира в следния вид „1.3 „Брой монографии, индексирани в световните научни бази данни по чл.6 ал.1 т.1 (с1)". В противен случай е невъзможно екипът на МОН да издирва стотици монографии и индексирани в недефинирани като обхват световни вторични литературни източници, както и да установяват точната институционална афилиация на всеки от авторите.</p>	Приема се частично	Отразено в текста
		<p>17. Приложение 1, показател 1.4. – да отпадне ограничението за цитирания на публикации само за последните 5 години. Мотивът е, че част от публикациите, издадени в предходен период все още продължават да бъдат цитирани.</p>	Приема се по принцип	Показателят отчитащ цитиранията е прецизиран
		<p>18. В Приложение 1 липсва таблица 1, а номерацията започва от таблици 2 и 3.</p>	Приема се	Отразено в текста
		<p>19. Приложение 1 – липсва яснота каква е връзката между таблица 2 и как са получени числата в таблица 3 (напр. коефициентите от Таблица 2 за „нормиране спецификата на цитируемост" на публикациите по научни области „Компютърни науки" и „Математика", съгласно WoS 2017, са съответно 3,7 и 5,7. Как тогава е получен в Таблица 3 коефициент 3,69 за хибридна научна област „Математика, информатика, информационни и комуникационни технологии (средно от компютърни и математика)").</p> <p>20. Не става ясно защо са необходими 2 таблици за определяне на коефициента k. Необходимо ли е регрупиране и преобразуване на стандартния класификатор на WoS в някакъв друг.</p>	Приема се по принцип	Таблицы 3 отпада.

		<p>21. В показател 2.3. от Приложение 1 използването на коефициентът k е формално, тъй като h-индексите на отделни учени не кореспондират с конкретна научна област, а се изчисляват за конкретен учен! Освен това, често отделните публикации на един и същ учен се категоризират в различни научни области и определянето на кореспонденция между „k“ и h-индекса на този учен би било некоректно. Освен по-некоректно би било определянето на кореспонденция между индекс „k“ за дадена научна област и h-индекс, определен за група лица. Освен това не ясно какво означава h индекса на 10 изследователи</p>	Приема се	Отразено в текста
40	Институт по биоразнообразие и екосистемни изследвания - БАН	<p>1. В чл.13, ал.4 – каква е целта на справката за обективните показатели от базите данни и не трябва ли тя да бъде представяна от МОН по-рано с заедно с изискваните от МОН формати, в които трябва да се изготвят финансово-счетоводните отчети и справки и актуална стратегия за научно развитие. Също така от текста на проекта не става ясно каква точно се очаква да бъде стратегията за научно развитие – за какъв период е как ще бъде приет ( с протокол от Научен съвет или друг документ)</p>	-	Няма конкретно предложения за промяна и/или допълнение
		<p>2. В чл. 5 (5) не става ясно какво включва понятието „брой учени“ – дали „учени“ в случая е синоним на „изследователи“ (за които има приложено определение), дали това са лицата, заемащи академична длъжност, дали това са само лицата с ОНС „доктор“ (т.е. без асистентите), дали са хабилитираните лица?</p>	Приема се	Понятието „учен“ ще се замени в текста с „изследовател“
		<p>3. В чл.13,ал.1 е допусната неточност при цитирането на чл.6, ал.1 т.8 трябва да бъде чл.6, ал.1, т.9</p>	Приема се	Отразено в текста
		<p>4. Чл.13, ал.2 ,т.1 по какъв признак ще бъдат определени „първите 10 изследователи“ – и ако е само по индекса на Хирш – да бъде уточнено дали ще се използват данните от WoS или от Scopus – поради различния масив от данни, с който боравят двете системи, резултатите за индекса на Хирш по всяка от тях е различен.</p>	Приема се	Показателят h-индекс отпада
		<p>5. Приложение 1 - не става ясно как са изчислени коефициентите „k“ в таблица 2 и 3 — след като всички биологични дисциплини имат k по-голямо от 1 (с изкл. на</p>	Приема се по принцип	Посочен линк в Приложение 1, таблица 2

		Мол. биология и генетика) в таблица 2, защо в таблица 3 за научната област „Биологични науки“ е посочен k = 1?		
41	Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“	<p>1. Чл.16, ал.2 Резултатите са групират (оценяват) по професионални направления, а данните по чл.13, ал.12 се предоставят по факултети, като при това данните се делят на броя на изследователите. Възниква проблем с факултетите, които имат по няколкото професионални направления с различни коефициент, съгласно Таблица 2 и 3. Предлага се данните да се дават по професионални направления, като съставът на факултета също се разделя по професионални направления.</p>	Не се приема	Съдържа се в чл. 16
		<p>2. В чл.13, ал.1 организациите представят на МОН актуална стратегия за научно развитие, план за нейното изпълнение и съответен документ, удостоверяващ приемането ѝ. Стратегията отразява вижданията и перспективите за развитие на организацията в дългосрочен план и не може да бъде променяна и приемана всяка година.</p>	-	В чл. 13, ал. 2, т. 8 в Правилника е разписано, че организациите предоставят актуална стратегия, имайки се предвид, че към отчетният период може да има приета нова стратегия, различна от представената за преходен период.
		<p>3. Приложение 1 – т.1.3 не е коректно да се отчитат само монографии, индексирани в световни вторични литературни източници. Трябва да се отчитат и такива публикувани в България и на български език. Т.1.4. - трябва да се отчитат цитиранията за отчетния период, но на всички публикации, т.е. да няма ограничение за периода на цитираните публикации. Мотиви: статия, излязла през последната годи не може да бъде цитирана веднага, тъй като</p>	Не се приема	Предвижда се монографиите да се отчитат само от световните бази данни WoS и/или SCOPUS

		е необходим период от време, въпреки електронното представяне на публикацията, научната общност да се запознае с публикуваните резултати; има по-ранни публикации, които са актуални и днес.		Показателят отчитащ цитиранията е прецизиран
		4. Предлага се отделна класация за висшите училища и научните институти.	Не се приема	Съдържа се в текста на Правилника