

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТА НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ПРАВИЛНИКА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА РАЗВИТИЕТО НА АКАДЕМИЧНИЯ СЪСТАВ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Бележки и предложения	Приети/неприети	Мотиви
1.	Прогресор, Портал за обществени консултации	<p>Бих искал да направя някои забележки по отношение на предлаганите минимални национални изисквания, конкретно за техническите науки. Смятам, че при запазване на настоящото положение напълно ще се избяга от основната цел на ЗРАСРБ – повишаване на нивото на компетентност на академичната общност. Неприятно впечатление прави факта, че за заемане на длъжност „главен асистент“ не се изисква абсолютно нищо. След като, според последните промени в ЗРАСРБ, отпадна дори писменият изпит за заемане на тази длъжност, е направо престъпно да не се изисква никаква научна активност (проявена след придобиване на докторска степен) от кандидатите. Поне една импактна статия трябва да се иска от тези кандидати или нещо подобно – все пак, трябва да покажат някаква пригодност извън менторството на своя ръководител на дисертацията.</p> <p>Тъй като не искам излишно да се разпростирам, ще разгледам още само длъжността „доцент“. Извинявам се предварително, ако нещо не съм догледал или разбрал, но там забелязвам следните огромни пропуски:</p> <p>1. Група от показатели С: изисква се хабилитационен труд – монография или 10 импактни публикации (би трябвало - с водещ принос на кандидата). Проблемът е с монографията – нейната дефиниция е дадена в ЗРАСРБ, където изискванията към монографията са направо смешни в сравнение с тези към импактните публикации. Много лесно абсолютно некачествена работа може да се пробута за монография – един по-разширен обзорен труд, на български – за вътрешна употреба, без специални изисквания към рецензентите и т. н. Повярвайте ми, в 99% хабилитацията ще се извършва с представена монография! Специално в техническите науки, а и другаде, монографията трябва да отпадне и да се искат само импактни публикации (10 с основен принос може и да са много, нека се намалят, но трябва да са задължителни) – така ще се повиши качеството на доцентите.</p>	Не се приема	Монографията като научен труд е определена легално в ЗРАСРБ - § 1, т. 10 от Допълнителните разпоредби. Подзаконов нормативен акт, какъвто е правилникът, не може да го изменя.

		<p>2. Специализираните преводи. Изисква се висока степен на подготвеност при превод на определени текстове - например на специализирана литература, която предполага не само познаването на терминологията, но и на научната литература по въпроса. А също така е важно да имаме предвид и приноса на преводачите от древни езици.</p> <p>Бих искала още да кажа, че оформянето на цитиранията и рецензиите като отделна група показатели може да има много неблагоприятен ефект върху научната дейност на различните колегии - в друг коментар вече беше казано, че ще се стимулира цитирането между приятели, а не по обективни научни причини.</p>	приема	дейност.
3.	nestina85, Портал за обществени консултации	<p>Първо, защо участието в проекти не е включено в точките за длъжността доцент за област 3. Голяма част от учените в България работим по проекти, напоследък дори повече от колкото по статии, просто университетите го изискват от нас. Същото се отнася и за учебните пособия и учебници.</p> <p>Второ, по отношения на цитиранията, в България няма единна система за отчитане на цитиранията. Как ще докажа, че друг български учен ме е цитирал? и как ще разбере, ако не ми каже? Освен това, в някои области пишат една шепа хора и трябва да се цитираме взаимно. Би било добре тези показатели да се преосмислят.</p>	Не се приема	<p>За гл. асистенти участието в проекти е по-скоро изключение. Отсъствието на единна система не е проблем - съществуват отделни системи за отчитане на цитирания.</p>
4.	NikGeorg, Портал за обществени консултации	<p>Заслужава адмирация стремежът за внасяне на ред в "разградения двор" на науката. Същевременно някои критерии така са съвместени, че добрата идея, а дори и здравия смисъл се губи.</p> <p>Имам две конкретни предложения:</p> <p>1. Да се въведе императивното изискване кандидатът за "професор" да е бил ръководител на поне двама успешно защитили докторанти (от които самостоятелен ръководител на поне един). Не мога да възприема за нормален факта, че се появява доста професори, които не са ръководили докторанти.</p> <p>2. Да се въведе 2 или 3 годишна забрана за участие в научно жури на лица, които като такива са подкрепили кандидат за който по ЗРАСРБ е доказано, че е плагиатствал. Примера с ректора на ТУ-Варна е показателен, но никой не повдига въпроса за отговорността на членовете на научното жури, които дори при ясни аргументи продължиха да подкрепят кандидата (защо ли?). Безнаказаността на членовете на журита трябва да се прекрати!!!</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Има професионални направления без докторанти.</p> <p>Предложението е предмет на уредба в ЗРАСРБ.</p>
5.	Revizor, Портал за обществени консултации	<p>1. Бих искал да споделя мнение и оценки, относно някои противоречиви и недостатъчно добре обмислени наукометрични показатели и разпоредби в проекта за Правилник.</p>		Показателите от отделни групи не следва да бъдат сравнявани.

На първо място става въпрос за научната степен „доктор на науките“. Считам, че тя е силно подценена. В приложената таблица – група показатели „В“ (хуманитарни и социални науки) е предвидено притежаването на научната степен д.н. да носи 100 точки. Не е ясно обаче, къде е тяхното приложение при заемането на академичните длъжности „доцент“ и „професор“. Същевременно, в критериите от група „F“ тя носи 40 точки, толкова, колкото и научното ръководство на един докторант. Това е явно недоразумение. Няма никаква логика, някой, който дори не пише дисертацията, а само наставява докторанта, да получи толкова точки, колкото този, който е голям доктор. Да не забравяме, че в редица случаи д.н. притежава правата на професор (вж. чл. 27.а и 29.б). В някои случаи д.н. е дори по-авторитетно от професор. Според информация на НСИ през 2017 г. у нас има над 3300 професори. Смятам, че д.н. са не повече от 1000. Определено това е явно недоглеждане и е необходимо да се коригира тежестта на научната степен д.н. при отчитането на отделните показатели.

В тази връзка, ще си позволя да коментирам и изискването за защитили докторанти. Наистина, това е важна част от работата на всеки учен, но смятам, че идеята това да стане задължителен критерий е силно надценяване на този показател. Фактът, че самият закон допуска т. нар. „свободна докторантура“, за която не се изисква задължително научен ръководител и, че по такъв начин са написани доста качествени дисертации, показва, че ролята на научния ръководител не е от толкова голямо значение, т.е. дисертация се пише и без научен ръководител. Да не говорим за честото използване на безплатния труд на докторантите (ангария) да събират материали за изследванията на техния научен ръководител и други подобни дейности в негова полза. Не е за подценяване и обстоятелството, че напоследък желаещите да запишат докторантура сериозно намаляват, явление което се наблюдава в почти всички ВУЗ. Всичко това трябва да се вземе предвид и научното ръководство на докторанти да не бъде надценявано.

Третият проблем, но който искам да се спра е наличието както в Закона, така и в Правилника за неговото приложение на привилегировани специалности – имам предвид специалностите от регулираните професии. За тях се изисква кандидатът да има докторска степен по същата специалност. Например, значи ли това, че ако си доктор по конституционно право, нямам как да станеш асистент, доцент или професор по гражданско, административно или друго право. А как ще се процедира при интердисциплинарните конкурси? Например, кандидат с докторска степен по финанси, кандидатства за заемане на академична длъжност по финансово право. Считам, че това е в разрез със съвременните тенденции в

Приема се частично

Изискването за защитили докторанти е прието като алтернативно, а не като елиминационно основание.

Проекта на правилник е изготвен съобразно разпоредбите на ЗВО и ЗРАСРБ.

		<p>развитието на науката, които са насочени предимно към интердисциплинарните изследвания. Добре е в Правилника за се включи разпоредба, допускаща кандидатите да притежават докторска степен и от другата специалност, при интердисциплинарните конкурси в специалностите от регулираните професии.</p>		
		<p>2. При така създалата се след приемането на ЗИДЗРАСРБ ситуация, се очертават три групи хабилитирани лица: във ВАК (т. нар. "ваковски"), преди влизането в сила на ЗИДЗРАСРБ на 4 май 2018 г. (наричани от някои „игнатовски“) и тези, които ще се хабилитират по сега действащия закон. Една от съществените разлики между тях е правото им да бъдат включвани в състава на научно жури, т.е. членове на научно жури, може да бъдат само онези, които отговарят на националните наукометрични показатели.</p> <p>Ще има ли в такъв случай и някакво друго разграничение между тях във ВУЗ и научните организации? Редно е да има, защото, това че не можеш да си член на научно жури не променя професионалният ти статус – възнаграждение, право да заемаш ръководни постове и други. В крайна сметка, какво иначе би стимулирало един вече хабилитиран професор, който не отговаря на новите критерии и показатели. В тази връзка смятам, че в ЗВО трябва да се направят промени, съгласно които заемането на ръководните длъжности „ректор“, „декан“ и „ръководител катедра“, трябва да имат право само лица, които отговарят на националните наукометрични показатели.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не се отнася към обсъждания акт. Може да се разгледа при изменения на ЗВО.</p>
		<p>3. Виждам, че всички колеги са на мнение, че научната степен "доктор на науките" е силно подценена и подкрепят предложението, тя да намери заслужено място и оценка в критериите. Ще отбележа само, че в първоначалният проект на ЗИД на ЗРАСРБ имаше доста по-справедливи и адекватни решения за д.н., но те отпаднаха на последното заседание на Комисията по образование, проведено на 7 март 2018 г. По чие давление, не ми е известно. Определено, разни лобистки интереси и групи оказват силно влияние при създаването на нормативните актове. Сега, когато закона вече е приет, единственият начин да се коригират някои явни пропуски и недоразумения в него, е чрез наукометричните критерии и показатели. Надявам се, все пак да се намерят разумни и неподатливи на външен натиск лица, които да направят това.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Не се съдържа конкретно предложение.</p>
		<p>4. Въвеждането на национални наукометрични показатели е стъпка, която заслужава да бъде приветствана, стига разбира се да не бъде опорочена. Тъй като досега у нас няма такава практика, този процес придобива експериментален характер, а всеки експеримент, крие и рискове от провал. Във връзка с това предлагам в заключителните разпоредби на Правилника да залегне текст, според</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Подзаконовите нормативни актове се актуализират в съответствие с развитието на обществените</p>

		<p>който, „националните наукометрични показатели се актуализират ежегодно, не по-късно от края на всяка следваща календарна година“. По този начин, след като започне прилагането им, ще може да се преценят слабостите и пропуските в тях и те по-лесно да бъдат коригирани и преодолени.</p> <p>По принцип, промяната им не изисква намеса на законодателното тяло, а се извършва с административен акт, но практиката показва, че иницирането на такива промени става много бавно и трудно. Така беше с Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“, която не бе променяна 20 години, въпреки че за такава промяна се настояваше много отдавна. Друг е въпроса, че приетата през минала година нова Наредба бе блокирана от лобисти и няма да влезе в сила от учебна 2018/2019 година, както бе предвидено. Подобно беше и положението с Наредбата за държавните изисквания за придобиване на професионална квалификация "учител", която дълги години не беше променяна. По тази именно причина, ако такава разпоредба бъде включена в Правилника, актуализирането на националните наукометрични показатели ще се превърне в рутинно задължение на образователното министерство, което ще се осъществява много по-лесно.</p>		отношения в тази област.
6.	ИнаIvanova, Портал за обществени консултации	<p>На редица места в текста на приложенията и забележките към правилника се използват формулировките „хабилитационен труд“, „процедура за хабилитация“, „хабилитационна разширена справка“.</p> <p>Такива думи като „хабилитация“ и „хабилитационен“ в ЗРАСРБ напълно липсват!!! Получава се несъответствие в използваната в двата документа лексика и терминология. И не че не знаем какво е хабилитация, но това тук е юридически текст, а лексиката в нормативните документи, особено в свързаните такива (Закон-Правилник), трябва да бъде изрядна.</p> <p>Предлагам в правилника да се следват единствено възприетите в ЗРАСРБ понятия и думи.</p> <p>Ако все пак коментираните категории останат, то трябва ясно да се дефинират, както е редно в нормативните документи, но в качения текст не забелязвам такава дефиниция.</p> <p>Особено важно в случая е да се даде недвусмислена и критериално издържана дефиниция на „основен хабилитационен труд“. Как точно Правилникът определя да се диференцират основният и неосновният труд?</p> <p>Във всеки случай, необходими са писани нормативни ориентири по тези въпроси като превенция на евентуални субективни интерпретации по бъдещи казуси.</p> <p>Друга съществена корекция, която предлагам:</p>	Приема се	Отразено е в обяснителните бележки към таблиците.

		<p>- В ЗРАСРБ, чл. 2б, ал. 2 се казва: обективно измерими показатели, съотносими към съответната научна област и/или професионално направление”.</p> <p>- В приложенията по области е написано: „Хабилитационен труд – публикувана монография в съответната научна област” Следва навсякъде да се добави „и/или професионално направление”. В противен случай се отваря огромен научен обхват на допустимите монографии. В бележките към Правилника (точка 3) пише: „По отношение на монографиите с повече от един автор [...].. за да се зачита трудът за монографичен, авторът следва да има самостоятелно брой страници, отговарящи на дефиницията за монография. При авторство на по-малък брой страници участието на съответния автор се счита за студия/статия.” Предложение: Тук по-логично ми се струва да се счита за „глава от книга”, а не за студия/статия – обикновено в колективните монографии авторите участват с отделни глави (една или няколко), така е обособено самостоятелното участие на отделния автор. Т.е., подобно участие фактически е глава от книга, защо да го считаме за нещо друго? Към т. 7 от забележките след приложенията в Правилника: Необходимо е някъде специално да се посочи, че става дума за броене и точкуване на цитиранията само на тези публикации, с които кандидатът участва в конкурса и които не са използвани в предишните процедури. На практика се подразбира, че е така, но все пак тук става дума за нормативен текст и тази подробност следва да бъде упомената - ако авторите на проекта са имали предвид наистина само тези цитирания, а не всички за цялата научна кариера на лицето. Наред с горното не е без значение и какви са цитиранията на кандидата изобщо за цялата му научна кариера. Това заслужава да бъде отделен показател в някои категории процедури! Т.е., нарастващата с годините цитируемост и на по-ранни публикации на даден учен да може да свидетелства във всеки един момент от кариерното му развитие за популярността и научното признание на постиженията му като цяло.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Произтича от определението за „хабилитационен труд“. Текстовете на чл .2б, ал. 2 се прилагат пряко.</p>
<p>7.</p>	<p>Шетров, Портал за обществени консултации</p>	<p>Бих искал да подчертая, че в сериозните академични общества основен наукометричен измерител са цитиранията в световните доказани бази. Въведен е и неслучайно т.н. индекс на Хирш, като основен показател за тежестта на научната продукция. В сегашната редакция на изменението на Правилника за прилагане ЗРАСРБ тези цитирания са сериозно подценени. Необходимо е в 'групата показатели Е' точките, които се присъждат, да са съществено по-малко (примерно 4,2,1), ако се запазят минималните изисквания.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не съответства на логиката на закона и научната дейност. Има проф. направления и специалности, които не може да има доктор.</p>

		<p>Относно професурата:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. тя е доказателство за наличие на школа, научна група, следователно е задължително професорът да има поне 2ма защитили докторанти! 2. не трябва да се отчитат цитиранията от собствените докторанти. 3. да се завиши броя необходими цитирания, тъй като професурата е признание за приемане на научната продукция в широка международна аудитория (извън съответния университет) - а това се доказва с цитирания в световните бази. 		Критериите са минимални.
8.	a.zhivkov, Портал за обществени консултации	<p>1. Измененията в ЗРАС въвеждат редица условия за „обективно и безпристрастно оценяване” и целят да ограничат броя на фалшивите доценти и професори. Важните стъпки напред са: въвеждането на минимални национални изисквания, точкова система за оценяване, групирането по области от показатели, ясното разграничаване на изискванията за всяко стъпало от кариерното развитие (забраната да се използват натрупаните до тогава активи, ако вече са били използвани за предишно стъпало), въвеждането на общодостъпна национална електронна база данни, мерките срещу плагиатство, и не на последно място възможността на Министъра да се намества, което ще намали възможностите за самоуправство на местните началници. Ще коментирам само раздела за природни науки.</p>	Не се приема	Не съдържа предложение.
		<p>2. Таблицата за точкова оценка има много достойнства, главното от които е замяната на досегашната система за оценка по брой статии с новата по точки, разделени на броя съавтори. Това е принципно важно, то ще ликвидира уродливото явление увеличаване броя статии на всеки учен чрез системата „аз пиша теб, ти пишеш мен” (чувам, че някъде са стигнали до 10-15 съавтори, което не е трудно, ако се пише цялата катедра във всяка статия) и най-много ще допринесе за обективното оценяване. Но този принцип не е въведен за всички показатели, където резултатът е колективно дело. Защо цитатите остават общи, та нали те са получени за статия, написана от n на брой съавтори (?!). Това пак ще стимулира многоавторството с цел получаване на повече цитати. Подразбира се, че цитатите се отнасят само за статиите с които се кандидатства, така и трябва да бъде, но изрично да се укаже.</p>	Приема се	
		<p>3. Принципен недостатък на критериите D6 и D7 е, че се пренебрегва качество на списанията (оценено по рейтинг или импакт-фактор), освен твърде грубото разделяне на реферирани и нереферирани, при това със скандално ниското съотношение 60:30 точки! Така тази точкова система ще сведе на нула добрите намерения на измененията в ЗРАС. Нещо повече, в съчетание с общодостъпната национална база данни (отлично и много важно нововъведение!) това ще</p>	Не се приема	Няма равностойност между импакт-фактора на научно списание и публикуваните в него научни статии.

		<p>поощрява нискокачествените научни изследвания в национален мащаб и ще води до по-нататъшното западане на българската наука. То и досега отчитането по брой статии вършеше такава работа, но действаше локално, и това доведе до големи разлики в нивото на изследванията дори между сродни институти на БАН. Там, където държат на статии с висок IF, се правят малко на брой висококачествени изследвания, а другаде се продуцират голям брой нискокачествени. Най-обективният показател е рейтингът Q1 – Q4 на реферираните списания по области, той позволява да се сравняват различните природни науки, защото IF е твърде различен, той намалява в посоката: биология, химия, физика, математика. Такава система за оценка беше разработена от МОН и пилотно изпитана към избрани научни звена в края на миналата година, едно от които бе Институтът по физикохимия на БАН, който пък изработи новата си Атестационна карта за 2017-19 г. съгласно този проект. Там публикациите се разделят на монографии в чужбина (600 точки) и в България (300 т), студии: Q1 (220 т.), Q2 (150 т.), Q3 (90 т.), Q4 (44 т.), без IF (26 т.) и статии: Q1 (150 т.), Q2 (100 т.), Q3 (60 т.), Q4 (30 т.), без IF (18 т.). Такава точкова система действително би стимулирала повишаване нивото на науката и би трябвало да се въведе и в Таблицата за Приложение на ЗРАС, Област 4, Природни науки.</p>		
		<p>4. Опростяването на критериите за оценка в много отношения е разумно, например, правилно е, че не се дават точки за доклади на конференции. Но е недопустимо да се приравняват статии в мизерен IF с такива във водещите международни списания! Независимо от това, защо експертите на МОН са се отказали от така добре замислената разгъната точкова система, заличаването на разликите в качеството на публикациите няма да спре понижаване на нивото на научните изследвания, каквито са добрите намерения на измененията в ЗРАС, а ще води до изравняване на ниско ниво, „уравновилка” в национален мащаб. Особено, ако бюджетните пари за наука се разпределят според новите оценки на научните институции, както би трябвало да бъде. Така слабите звена с голям брой публикации без или с нисък IF ще бъдат оценени по-високо и ще изглеждат по-конкурентноспособни от силните, но с малко на брой високоимпактни статии. А разликата да се публикува в български списания с IF и в елитните международни списания е огромна, защо тогава се дават еднакъв брой точки?!!</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложенията се отнасят за материя отнасяща се до друг подзаконов нормативен акт – Наредба за условията и реда за оценката, планирането, разпределението и разходването на средствата от държавния бюджет за финансиране на присъщата на държавните висши училища научна или художествено-творческа дейност, приета с ПМС № 233/2016 г.</p>

		<p>5. Съгласен съм с мнението, че степента „доктор на науките” е силно подценена, навремето това беше задължително изискване и отмяната му е една от причините за появата на голям брой фалшиви професори. Както и с това, че за професор трябва да има изискване да е бил самостоятелен ръководител на поне един защитил се докторант, това е особено важно в настоящата кадрова криза, която със сигурност ще се задълбочава. Или ако се позволява, то липсата на докторант да се компенсира с утрояване на точките в раздел D. За доцент кандидатът да е написал поне една самостоятелна студия или три статии с IF, иначе как ще ръководи други, ако до тогава е бил само изпълнител?! А също да се иска от бъдещия доцент да е ръководил самостоятелно поне един дипломант, а ако не е, да се удвояват точките в раздела D.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Нарушава се систематиката на наукометричните показатели.</p>
		<p>6. Предлаганите сега критерии са силно опростени по препоръка на Комисаря за наука на ЕК, както чух по БНР. Това приравняване на точките за различни по качество списания ще сведе до минимум иначе добре замислените изменения в ЗРАС. Ако човек е малко параноичен, би се усъмнил дали Комисарят е препоръчал това опростяване на точковата система от загриженост за българските учени, които са толкова слаби изследователи, че дори не могат да намерят рейтинга на реферираните списания или пък специалистите от Националния център за информация не могат да въведат автоматичен анализ на ранга на статиите на всеки хабилиран, или пък гледа в перспектива за разпределението на повечето европейски пари за наука, които ще се дават в новия програмен период след 2020 г. Защото парите ще печелят най-силните проекти, и както и досега, те трябва да отиват в Западна Европа. А с новите Центрове за високи постижения и компетентност българските учени поне отчасти биха наваксали многогодишното изоставане в инструменталното оборудване и биха придобили условия за реална конкуренция със западните си колеги. Но апаратура без пари за химикали и заплати нищо не струва и така ще продължи изтичането на мозъци (нашите студенти са твърдо убедени, че в България не може да се прави наука). И не е ли това до още една проява на двойните стандарти в ЕС, както сега това се прави с българските шофьори. Е, в науката всичко е далеч по-интелектуално! Но защо трябва мнението на един чиновник от Брюксел да се приема като закон, нима българските специалисти по наукометрия не са достатъчно компетентни?! Та нали се иска от България да финансира науката основно със собствени средства! Но това са само необосновани подозрения.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Не съдържа конкретни предложения.</p>

		<p>7. Защитата на дисертация за „доктор на науките” се обезсмисля, защото не отменя изискването за хабилитационен труд (монография или 10 статии) в научните области 4–7. Би трябвало тя да се счита за хабилитационен труд, като се включи в графа С. Може би това е техническа грешка (за голяма дисертация и хабилитационен труд точките са по 100). Графа С трябва да се запише примерно така: „Хабилитационен труд – дисертационен труд за „доктор на науките”, монография в чуждо научно издателство или 10 статии/студии в реферирани научни списания”. Разбира се, това не бива да се прави за хуманитарните и социални науки, където монографията на български език е основният научен труд.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Отразено в показател 5 от приложението.</p>
		<p>8. Дефиницията „Монографията е научен труд, който не повтаря или обобщава съществуващото знание” (Допълнителни разпоредби към ЗРАСРБ) вероятно е подходяща за хуманитарните и социалните науки, но е неприложима в природните, където предназначението ѝ е да обобщи резултатите от множество изследвания на други автори, добавяйки и своя скромнен принос в световното море от знания. И тъй като изискването да „не повтаря или обобщава” ще бъде игнорирано по необходимост, то вместо да се пише дълго и трудно, и скъпо и бавно да се защитава дисертация за „доктор на науките” (отразяваща по дефиниция собствените резултати и приноси в науката), много по-лесно, по-бързо и по-евтино е да се напише монография на български. При това няма да бъдат изхарчени 10 статии за хабилитационен труд (група С), точките за които ще могат да се използват за статии и цитати (групи D и E). Нещо повече, издаването на монография (на български или английски, на хартия в малък тираж или само на CD) в българско издателство ще се окаже вратичката в закона, чрез която ще се става професор по най-лесния начин в природните, техническите, аграрните и медицинските науки (области 4, 5, 6 и 7). Монография в природните науки има смисъл само ако се издаде на английски (в най-лошия случай на немски, френски или руски) от световно-известно издателство за научна литература, иначе тя ще си остане „световно-неизвестна”. Затова път ще започне „писане” на монографии, които ще са просто компилация на няколко обзора от международни списания. Така вместо исканите за хабилитационен труд 10 научни статии/студии с оригинални резултати, чието изработване изисква много усилия и които единствено имат смисъл за науката (ако са публикувани в списания с висок импакт-фактор), ще се става доцент и професор с никому ненужни монографии (или глави от книги) от по стотина страници, публикувани в някое българско издателство с ISBN, научен редактор или рецензенти винаги ще се намерят. Същият номер ще се прилага и за група D, затова показателите 4, 5 и</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не съответства на чл. 24, ал. 1 от ЗРАСРБ.</p>

		8 трябва да се преместят в група F. В група D реферираните публикации (статии и студии) трябва да се разбият по ранг на списанието Q1 – Q4, а точките на нереферираните да се намалят поне трикратно. В група E цитатите трябва да се делят на броя съавтори.		
9.	Николаева, Портал за обществени консултации	<p>Предложенията ми се отнасят до област 3, но мисля че биха били уместни и за другите области.</p> <p>1/ Група показатели D – да се обособят като научно-изследователски показатели и освен посочените от вас да се добавят и следните показатели:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Статии и доклади в реферирани, но неиндексирани издания – например 20/п т. Има чудесни реферирани издания в България, които не се индексират все още. Същото важи и за публикации от реферирани конференции в чужбина. •Да се добави участие и/или ръководство в научноизследователски и приложни проекти и за длъжностите главен асистент и доцент. Т.е. в група показатели D точките ще се събират от статии, доклади, студии, монографии и проекти. Предлагам към тази група да се отчитат и цитиранията и рецензиите, т.е. D и E се обединяват. <p>2/ Да отпадне изискването за цитати и то толкова много за длъжността доцент. И да се намалят броят на цитиранията за професор. Това се налага по 3 причини: първо, изпълнението на този показател не зависи от усилията на кандидата за академична длъжност. Трудно е да се получат цитати за учени, работещи в много тесни направления. Второ, в България няма видимост на научните издания и няма възможност да се следи броят цитирания. Трето, Google Scholar не отчита публикациите на кирилица и отразява името на латиница и името на кирилица на един и същ автор като различни лица.</p> <p>3/ Показателят рецензии да отпадне за длъжността доцент или да се намали броят точки. Главните асистенти, които кандидатстват за длъжността, рядко получават шанс да пишат рецензии.</p> <p>4/ Група E да стане показатели, свързани с учебно-преподавателската дейност и в нея се включват:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Брой учебници и учебни помагала •Брой, ръководени бакалаври и магистри /за длъжностите гл.ас. и доц./ и брой, ръководени и защитили докторанти/за професор/ •Разработени нови лекционни курсове <p>Накрая, искам да ви поздравя за възприемането на идеята за Национална референтна листа на списанията както е в Западна Европа /например Франция/. В последните години в научните среди по света се говори за Open Access и се отрича прекаленото значение, което се придава на Scopus и Thompson Reuters,</p>	Не се приема	Отсъствието на единна система не е проблем - съществуват отделни системи за отчитане на цитирания. Относно рецензиите – няма такова изискване.

		<p>тъй като срещу 1000 евро участие в конференция много учени биха могли да се "озоват" там.</p> <p>Надявам се, че предложенията ми ще бъдат обмислени и приети.</p>		
10.	T_Ganchev, Портал за обществени консултации	<p>Приветствам инициативата на МОН да обнови ЗРАСРБ и да насочи развитието на научните кадри в посока повишаване на компетентността и качеството на научните публикации. Търсенето на решение на проблемите свързани с плагиатството и нагласените журита е закъсняло с десетилетия, но по-добре късно отколкото никога... така че похвала за направеното до момента. Предстои обаче да се въведе Правилника за приложение на ЗРАСРБ, който както изглежда не е на висотата на обнародвания вече закон.</p>	Не се приема	Не съдържа конкретни предложения.
11.	Л. Иванов, Портал за обществени консултации	<p>Имам следните предложения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - изискуемият брой цитати за доцент и за професор е прекалено висок, особено за преподавателите и учените в немалобройните сфери на науката, в които работят само по няколко души в страната. Другият вариант е броят цитирания да бъде прибавен към група D, вместо да е самостоятелен критерий; - при цитатите сред възможните цитиращи трудове не са посочени дисертациите. Явно се касае до технически пропуск, но намирам за необходимо той да бъде отстранен, в противен случай ще се окаже, че се зачитат цитати в редактиран/рецензиран сборник със студентски разработки (без да подценявам същите), но не и цитати в дисертация за доктор или за д.н.; - кредитите, получавани за студия, са прекалено малко. При настоящия вариант на проекта излиза, че две статии по 5 страници носят повече кредити от студия 80 страници. 	Не се приема	Предложеният брой цитати е определен след задълбочено обществено обсъждане с всички заинтересовани страни.
12.	New England Journal of Medicine & Lancet, Портал за обществени консултации	<p>От актуалния ЗРАСРБ и Проекто-Правилника за неговото приложение е видно, че по същество нищо не се променя. Минималните национални изисквания така са формулирани и подредени, че и магаре да вържеш в някой ВУЗ и то ще стане Доцент (а не след дълго и Професор). Първо, Как се тълкува "световноизвестни бази данни с научна информация"? Тук е заровено кучето, защото така написано се отваря широко вратата за свободни тълкувания на тази фраза, а тя е ключова. Защо не се фиксира ясно и точно - "под световноизвестни бази данни с научна информация се разбират само Web of Science и Scopus". Но така формулирано не може да има тълкуване и шикалкавене на дребно. Второ, писани са някакви таблици, някакви точки по научни области - накратко, много писане, а нищо съществено няма.</p> <p>Ако някой в България иска да има Наука и качествено образование предлагам проста и елементарна схема.</p>	Не се приема	Предложението противоречи на ЗРАСРБ, който въвежда компенсаторна система за наукометрични показатели. (чл. 2б)

		<p>ПЪРВА стъпка, въвеждане от днешна дата на Минимални национални изисквания за заемане на Академична длъжност "Доцент" - 20 публикации + 20 цитирания по бази данни Web of Science или Scopus. Въвеждане от днешна дата на Минимални национални изисквания за заемане на Академична длъжност "Професор" - 40 публикации + 40 цитирания по бази данни Web of Science или Scopus.</p> <p>ВТОРА стъпка, след 5 години тези изисквания се завишават както следва: Минимални национални изисквания за заемане на Академична длъжност "Доцент" - 30 публикации + 30 цитирания по бази данни Web of Science или Scopus; Минимални изисквания за заемане на Академична длъжност "Професор" - 50 публикации + 50 цитирания по бази данни Web of Science или Scopus.</p> <p>ТРЕТА стъпка, след 10 години тези изисквания се завишават както следва: Минимални национални изисквания за заемане на Академична длъжност "Доцент" - 30 публикации + 60 цитирания по бази данни Web of Science или Scopus; Минимални изисквания за заемане на Академична длъжност "Професор" - 50 публикации + 100 цитирания по бази данни Web of Science или Scopus.</p> <p>ЧЕТВЪРТА стъпка, както е споменато преди мен - който не покрива минималните национални изисквания за Доцент/Професор да няма право да заема административни и ръководни позиции като Ректор, Декан и Ръководител на катедра, както и да няма право да бъде Научен ръководител на докторанти.</p> <p>Това е ясна и точна схема за развитие на науката в България. Всеки учен сам да си прави сметка как ще събере необходимите му брой публикации и цитирания по Web of Science или Scopus така, че да покрие посочените от мен минимални национални изисквания за Доцент и Професор.</p> <p>А сега каква е ситуацията - предлагат се глупотевини като монографии, публикацийки в издания неиндексирани в Web of Science или Scopus, и още куп глупости и псевдонаучни доводи. Прелива се от пусто в празно.</p> <p>В заключение, отново всеки ще става без никакъв проблем Доцент или Професор и това е положението. Важно е да се прави панаир и имитация на дейност, на който му пука за Web of Science и Scopus, на който му пука за науката ...</p>		
13.	Боби, Портал за обществени консултации	<p>Според направената промяна в Закона ...,асистент се назначава на срочен договор,като е добавено ,че тоя се извършва в съответствие с разпоредбите на Кодекса на труда.Член 68 ал 4 от КТ гласи ,че може да се подпише и втори срочен договор,за срок най- малко 1 година.Същевременно,в проекта за промени на Правилника не се предвиждат изменения на чл 43 ,регламентираш ,че с асистент срочен договор може да се сключва само веднъж : Възможността да си сключи втори срочен договор е справедлива мярка насочена от една страна</p>	Не се приема	Противоречи на философията на ЗРАСРБ.

		,къв такива като мен,на които им остава година ,година и нещо до пансия ,при над 30 години стаж в системата на висшето образование,както и за млади колеги ,които по някакви причини ,не са успяли да приключат докторантурата - примерно раждане.		
14.	доц. д-р. А.Апостолов - УАСГ катедра "Физика", получено по електронна поща	Къде в таблицата за природни науки (област 4) са отбелязани разликите за водещ автор и съавтор. Таблица от област 4 съвпада на 100% със таблицата от област 5 Технически науки. Това не е ли техническа грешка, или просто в таблицата природни науки (област 4) липсват някои показатели.	Приема се частично	Отбелязаните разлики са премахнати.
15.	проф. дмн Р. Даскалов, daskalovrn@gmail.com , получено по електронна поща	<p>В предложения вариант на минималните изисквания има дискриминация на учените от 5 области относно Критерий С. Изпращам Ви коментар и предложение за нова формулировка на Критерий С, при което текстът става еднакъв за всичките 9 области, а като брой публикации нещата са различни за различните области.</p> <p>Критерий С отговаря на чл. 24, ал 1, т. 3 от ЗРАСРБ. Този критерий е приложен само за области 4,5,6 и 7. За останалите 5 области той не е приложен. Въпросът е ЗАЩО?</p> <p>Текстът в момента е: Хабилитационен труд – монография или 10 статии/студии, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация. Щом има съюз или, то нищо не пречи този текст да е за всичките 9 области. Защо трябва да лишавате учените от 5 области от тази възможност – това е форма на дискриминация. Нека текстът е еднакъв за всички. Въпросът е, че този брой (10) в предложения вариант е много голям за едни области и вероятно малък за други.</p> <p>Ще коментирам Критерии С за Област 4. Природни науки</p> <p>В Критерий С монографията е равна на 100 точки.</p> <p>Ако Критерий С се изпълни с 10 статии, то според критерий D се получава следното - всяка статия носи по 60 точки и това прави 600 точки.</p> <p>Е, как ви се струва това? Редно ли е да е така?</p> <p>От кога 600 е равно на 100?</p> <p>Решението е съвсем просто – не трябва да се фиксира брой на статиите/студиите, а те трябва да са толкова на брой, че общият им брой точки (вземат се от критерий D) да не е по-малък от 100.</p> <p>Предлагам Ви Нов текст за Критерий С:</p> <p>Хабилитационен труд – монография или брой статии/студии, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация, чийто общ брой точки (по критерий D) е по-голям или равен на 100.</p>	Не се приема	Различните науки имат своите специфики и това е част от философията на ЗРАСРБ. Критериите и точките са определени след задълбочено обществено обсъждане с всички заинтересовани страни.

		<p>Да напишеш статия или доклад и да ги публикуваш зависи изцяло от автора. Някой друг да те цитира вече не зависи от автора на статията или доклада. Ако иска ще те цитира, ако не иска - няма да те цитира.</p> <p>Поради тази причина не може да има разлика по тези критерии между различните области.</p> <p>За съжаление в предложения проект това не така.</p> <p>За повечето области за група Е се дават следните точки за цитирания:</p> <p>10. Цитирания в монографии и колективни томове с научно рецензиране - 10</p> <p>11. Цитирания или рецензии в нереферирани списания с научно рецензиране - 5</p> <p>Може ли някой да ми обясни следното?</p> <p>Защо за област 4. Природни науки тези точки са съответно:</p> <p>10. Цитирания в монографии и колективни томове с научно рецензиране - 3</p> <p>11. Цитирания или рецензии в нереферирани списания с научно рецензиране - 2.</p> <p>Не е ли това явна форма на дискриминация на учените от област 4. Природни науки спрямо другите области?</p>	Не се приема	Различните науки имат своите специфики и това е част от философията на ЗРАСРБ. Критериите и точките са определени след задълбочено обществено обсъждане с всички заинтересовани страни.
16.	Veselin Strashilov, Софийски университет, ves@phys.uni-sofia.bg, получено по електронна поща	<p>На сайта на Физическия факултет на Софийския университет "Св. Кл. Охридски" все още фигурират препоръчителните критерии за академично израстване, формулирани с цел да се поддържа високо ниво на хабилитационните процедури при нас.</p> <p>Те отразяват възприетите наши традиции да се отчита общият брой и качество на публикациите на кандидата, при това без необоснованото за естеството на нашата дейност отчитане на броя съавтори.</p> <p>Същевременно се прави оценка на натрупания учебно-преподавателски опит.</p> <p>В проекта, който виждам за направление Природни науки, се вижда тенденция за излишно детайлизиране и утежняване на критериите за публикациите (най-вече при показател D за доцент, който се поставя в допълнение към необходимия и достатъчен по закон C (чл. 24, ал. 1, т. 3)).</p> <p>Според мен така ще се стигне до затруднения или практическо блокиране на израстването в някои звена.</p> <p>От друга страна не се споменава почти нищо за преподавателския опит.</p> <p>Сякаш в стремежа да овладеем безконтролната хабилитация от последните години отиваме в другата крайност.</p> <p>Дано в оставащото време бъдат извършени разумни корекции.</p>	Не се приема	Проблемът се решава с въвеждането на допълнителни изисквания от ВУ на основание чл. 2б, ал 5 от ЗРАСРБ.
17.	доц. д-р. Валери Григоров, Национален археологически институт с музей – БАН, получено по	<p>Бих искал да обърна внимание на един проблем, свързан с оценяването на самостоятелните и на колективните монографии.</p> <p>Конкретно в областта на археологията много по-висока научна стойност имат колективните монографии. Колективните монографии залагат на</p>	Не се приема	Предложението се отнася до материя, уредена в друг подзаконов нормативен акт.

	<p>електронна поща</p>	<p>интердисциплинарност и комплексност, в тях се включват десетки допълнителни изследвания като: археоботаника, археозоология, геофизични изследвания, геоморфология, антропология, археомагнетика, термомагнетика, петрография, радиовъглеродно датирание, трасология, химически анализи, ГИС документиране, ДНК анализи и др.</p> <p>Написването на колективна монография отнема много повече време, защото е свързана с организирането и осъществяването на десетки интердисциплинарни изследвания, които се заплащат. Археологът е този, който извършва цялата координация по намирането на средства, изследователи и лаборатории, организира доставянето на пробите, анализира и интерпретира всички резултати. Това, върху което искам да акцентирам, е, че в последните десетилетия модерната археологическа наука се отвори широко към различни дялове на природните науки, без които вече е невъзможно да се правят върхови научни постижения. Смятам, че колективните монографии и публикации в областта на археологията следва да се оценят по-адекватно и да получат коефициент подобно на индексиранияте публикации в природните науки.</p> <p>Бъдещето на археологията е в интердисциплинарните изследвания, които широко прилагат методи, заимствани от природните и от математическите науки. Това поставя модерната археология на границата между хуманитарните, социалните и природо-математическите науки. Поставянето на археологията в едно и също професионално направление с историята вече е анахронизъм. Отдавна двете науки са развили самостоятелни методи и боравят с различна методология. Археологията не е типична хуманитарна наука, каквато е била в началото на 20 век. Заложените в правилника принципи за оценка на археологическите публикации ще имат негативно влияние върху българската археология, защото дават приоритет на самостоятелните монографии и на самостоятелните публикации, които се пишат лесно и решават ограничен кръг от научни проблеми. Това ще върне българската археология с 50 години назад в своето развитие и ще я отдалечи от модерната археология. Затова е необходимо в Правилника да се зложат оценки, които да стимулират писането на колективни интердисциплинарни изследвания.</p>		
18.	<p>проф. дин Вера Бонева, получено по електронна поща</p>	<p>Това са моите бележки към проекта за промени на ППЗРАСРБ. Представям ги не през платформата, защото по част от казусите не мога да предложа конкретен текст или промяна на настоящия проект, но считам, че става дума за някои „тесни места“ на модела, които биха могли да създадат проблеми при прилагането на обновената нормативна уредба. А и някои от нещата са чисто технически или граматически.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Не е в съответствие с разпоредбите на ЗВО.</p>

		<p>1. В §5 предлагам да се предвиди и промяна на ал. 3. Тя в момента гласи следното: „3) Обучението в докторантура се извършва по акредитирани от НАОА докторски програми по научни специалности.“ Предлагам да се промени така: „3) Обучението в докторантура и процедурите за придобиване на научната степен доктор на науките се реализират по акредитирани от НАОА докторски програми по научни специалности.“</p> <p>Мотиви: В досегашната уредба никъде изрично не е споменато, че процедурите за придобиване на степен „доктор на науките“ се осъществяват само в акредитирани докторски програми. Това се разбира по презумпция от общата рамка на закона и правилника, но има случаи на несъобразяване.</p> <p>2. Да се помисли за възможността в част D на таблицата за точкуването при области 1, 2 и 3 (Педагогически, Хуманитарни и Социални, стопанки и правни науки) да се предвидят точки и за научно редактиране и съставителство на монографии (самостоятелни и колективни) и сборници – до 3 т. максимум, които да се дялят на броя на съставителите и/или редакторите.</p> <p>Мотиви: Познавам добре работата в тези три области и убедено твърдя, че мнозина от хабилитираните колеги подпомагат научни екипи чрез редакторство и съставителство. Това е особено важно поле по отношение на институциите, които не са основно с научен профил, но създават научни сборници при определени поводи. Имам предвид училища, читалища, театри, музеи, архиви и др. Научното редакторство е признато за научен труд и по международни стандарти.</p> <p>3. В рубриката „Забележки“ към т. 3 предлагам да се добави още едно изречение. „Дигитални копия на протоколите се прилагат към всеки един профил на лице с академични степени и длъжности, в Регистъра, поддържан от НАЦИД“.</p> <p>4. В рубриката „Забележки“ да се добави следният текст: „Статия, студия или монография, която е публикувана неколkokратно – в различни списания, сборници или от различни издателства – се отчита само веднъж при изчисляване общия брой точки. Ако при повторно и последващо публикуване е променен най-малко 30% от текста, тогава трудът може да се точкува отново.“</p> <p>Мотив: В споменатите три области част от текстовете се публикуват неколkokратно – включително и в чужбина. Понякога се сменя само заглавието. Едно подобно изискване ще има дисциплиниращ характер спрямо подобни прояви и ще доведе до по-обективно отчитане приносите на всеки един колега.</p> <p>5. Да се добави текст в „Забележки“, отнасящ се до изчисляването на точките, когато се дялят на N. Практиката ми в НАОА ми е показала, че изрично трябва да се посочи как да се осъществява закръглянето на полученото число – до цяло</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Проектът на акт и приложенията към него са изготвени след задълбочено обществено обсъждане с всички заинтересовани страни.</p> <p>Проектът на акт и приложенията към него са изготвени след задълбочено обществено обсъждане с всички заинтересовани страни.</p>
--	--	---	---	---

число, до първа цифра след десетичната запетая или до втора цифра след десетичната запетая. Макар и формално, това правило е важно, защото в някои случаи ще се получат безкрайни числа, а в други случаи ще са важни десетите и стотните. Например, при двама кандидати за една длъжност. Масовата практика е закръглянето да е на втората цифра след десетичната запетая. Но може да се приложи и друго решение – за прегледност до цяло число по аритметичното правило за закръгляне.

6. Това е въпрос с отворен характер. При учените от моето и от следващото поколение част от публикациите са реализирани в академични издания, които към момента са реферирани и/или индексирани, а преди десетина години не бяха, но бяха също толкова престижни, както и към момента. Ако имам публикация в списание „Педагогика“ през 2000 г. и такава през 2016 г. (което е факт) какви точки трябва да сумирам при първия и при втория случай, след като списанието през 2000 г. не е реферирано, а през 2016 г. е реферирано. По този въпрос бихме моли да поумуваме и след излизането на Правилника, като се предложи някакво тълкувателно решение, но той така или иначе ще се изпречи пред всеки един учен от споменатите три области, от изкуствата, а може би и от останалите научни сфери.

7. Продължавам да настоявам, че императивно се нуждаем от хомогенизиране на правната терминология относно научна специалност, докторска програма, научна област. Във връзка с това поддържам предложението си да се въведе класификатор на научните специалности по всяка една от деветте научни области. Практиката в споменатата насока все още е жива и мнозина от колегите считат, че един обновен класификатор (на основа на отменения през 2010 и на европейските такива) би бил добро сечиво за понамаляване на маргинализацията, битоваща предимно в гранични научни области или в пределно общи докторски програми. Също така смятам, че е необходимо всеки учен в профила си в регистъра да отбележи научната област и научната специалност/специалности, по които са компетенциите му. Така ще се улесни подборът на съставите на научните журита. Но без класификатор трудно ще осигурим съблюдаване на залегналия в закона принцип за максимална компетентност на членовете на научните журита по тематиката на конкурсите и процедурите. Мотивите и конкретната идея как да се осъществи това съм развила в писмено предложение по Проект на Решение за приемане на Оперативен план за изпълнение на първия етап на Национална стратегията за развитие на научните изследвания в Република България 2017-2030. Текстът е на платформата за обществени обсъждания.

Не се приема

Предложението се отнася до друг подзаконов нормативен акт – списъците по § 4а от ДР на ЗРАСРБ и Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления ПМС 125.

<p>19.</p>	<p>доц. д-р Галя Накова, ВТУ „Св. св. Кирил и Методий”, получено по електронна поща</p>	<p>Област 4. Природни науки, Професионално направление 4.5. МАТЕМАТИКА</p> <p>1. Група от показатели С:</p> <p>Показател 3. Не става ясно публикуването в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация дали се отнася само за десетте статии или и за монографията. От друга страна, в дефиницията на монография в ЗРАСРБ, не се изисква тя да се публикува в споменатите по-горе издания. Така една монография, публикувана на български език и в някое неизвестно издателство (макар и с рецензенти, които могат да са приятели на автора) в никакъв случай не е равностойна на 10 публикации с водещ принос на автора, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация.</p> <p>Съществува и друг важен проблем с монографията в областта на математиката (а може би и в други професионални направления). Дори в монографията да има добри резултати, но тя не е публикувана в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация (поради финансови причини), то резултатите са невидими в световен мащаб. В скоро време авторът може да ги открие като резултати на други учени, от други страни по света. Динамичното развитие на науката и технологиите налагат публикуване навреме и на подходящи места. Следователно, добре е да се публикуват основните резултати от монографията, но по този начин тези статии няма да участват в Групата от показатели D.</p> <p>2. Група от показатели D:</p> <p>Показател 5 да отпадне от таблиците на всички научни области. Този показател е явно в противоречие с изискването: „не могат да се повтарят доказателства (публикации и др.) по различните показатели, представени за придобиване на образователната и научна степен "доктор" и за придобиването на научната степен "доктор на науките".</p> <p>3. Група от показатели F:</p> <p>Всеки учен се стреми към участие в проекти и то не само от научна гледна точка, но и от финансова. Но самото участие в проект с средство за постигане на определени резултати (визирам специално фундаменталните изследвания в областта на математиката), но не и гаранция за това. Справедливо е да се оценяват не само участия, но и постигнати резултати. В противен случай ще има много „фигуранти” в проекти и несменяеми ръководители на национални проекти. Не без значение е и фактът, че за провеждане на фундаментално изследване по математика не са нужни специални лаборатории, уреди и</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Монографията като научен труд е определена легално в ЗРАСРБ - § 1, т. 10 от Допълнителните разпоредби. Подзаконов нормативен акт, какъвто е правилникът, не може да го изменя.</p> <p>Показателите за област 4, ПН Математика са изогвени след задълбочено обществено обсъждане с всички заинтересовани страни.</p>
------------	---	--	----------------------------	--

		<p>консумативи, както за изследвания по химия, биология и физика. Учудва ме и факта, че за бъдещите доценти не се изисква участие в проекти. Може би в проектите ще участват само кандидатите за професори?</p> <p>Предлагам:</p> <ul style="list-style-type: none"> • В Показател 14. да се включат и университетските проекти, например тези по Наредба за условията и реда за оценката, планирането, разпределението и разходването на средствата от държавния бюджет за финансиране на присъщата на държавните висши училища научна или художественотворческа дейност (В сила от 01.01.2017 г. , Приета с ПМС № 233 от 10.09.2016 г., Обн. ДВ. бр.73 от 16 Септември 2016г.) Такива проекти с нищо не са по-лоши от националните и международните. • В Показател 15. да се включат и мобилностите с цел преподаване или обучение по програмата Еразъм. • Следните показатели <p>21. Публикувана заявка за патент или полезен модел</p> <p>22. Призната заявка за полезен модел, патент или авторско свидетелство не са приложими за фундаментални изследвания (например по математика). Затова предлагам да се заменят и/или да се включат нови показатели в Група от показатели F, в които се дават точки за статиите и студиите от Група от показатели C и Група от показатели D, публикувани в списания с IF (Impact Factor), MCQ (Mathematical Citation Quotient) или SJR (Scientific Journal Rankings). Това ще е стимул за публикуване в такива списания. Освен това ще е и начин да се отчете и признае труда на тези учени, които полагат много усилия за тази дейност.</p>		
20.	<p>гл. ас. д-р Дойчин Терзийски, Институт по рибарство и аквакултури, ССА, получено по електронна поща</p>	<p>Към Област 6. Аграрни науки и ветеринарна медицина.</p> <p>В колоната към група показатели (за критериите относно доцент) , подточка D да се включат:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Експертен принос в изготвяне и промени към Национални закони. 2. Ръководство на успешно завършили проекти за Млади учени към МОН и др. 3. Привлечени средства по проекти ръководени от кандидата. В този случай понеже кандидата няма как да е бил ръководител на голям проект, коефициента би трябвало да е примерно 20 за 5 000 лв? 4. Привлечени средства по проекти реализирани върху идея на кандидата.... 5. Да отпадне изискването за броене на страници при съавторство към монография. Не всичко е страници....Ако така остане страници ли ще броим? <p>Ако поне една от посочените препоръки се одобри, тя може да влезне и към другите Области....</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложенията бяха обсъдени задълбочено и като същите не са в съответствие с философията и целите на ЗРАСРБ и правилника за прилагането му.</p>

<p>21.</p>	<p>Доц. Александър Д. Крумов, БАН, получено по електронна поща</p>	<p>Изпращам Ви моя анализ върху проекта на на МОН относно ЗРАС.</p> <p>Повтарям, това е лична оценка на световно известен признат учен с международен опит в научното поприще на биотехнологиите в Русия, САЩ и Бразилия. В България съм реализирал 3 патента с икономически ефект 1 милион долара. В системата на БАН работя от 1982 година, когато спечелих конкурс за аспирант в Москва. Тези факти показват, че добре съм запознат с проблемите на науката, както в нейните световни центрове, така също и в България!</p> <p>Разбира се, очаквам отговор от МОН, т.е. обратна връзка с оценка на моите решения за критерии в научната област.</p> <p>Анализът на този проект за именоване на изискванията в Правилника за прилагане на ЗРАС има много неточности и откровени груби грешки, които ако този проект се приеме ще тласнат науката в задънена улица и младите учени освен по финансови причини и по чисто дискриминационни критерии ще избягват това поприще на човешката дейност, което е ДВИГАТЕЛЯТ НА човешката цивилизация.</p> <p>Анализът ще бъде представен за Област. Технически науки/Природни науки, в които области имам 30 годишен предимно международен научен опит в Русия, САЩ, Бразилия!</p> <p>Анализът е по точки както следва:</p> <p>Най-фундаментален пропуск за заемане на академична длъжност "доцент" и "професор" е ЛИПСАТА НА ИЗИСКВАНЕ ЗА ОТЛИЧНО ВЛАДЕЕНЕ /ЛИСМЕНО И ГОВОРИМО/ НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК!</p> <p>БЕЗ ТАКОВА УСЛОВИЕ ВСИЧКИ ОСТАНАЛИ КРИТЕРИИ СЕ ОБЕЗСМИСЛЯТ!</p> <p>ПРИМЕР: НЕ МОЖЕ ЕДИН УЧЕН ДА РАЗГОВАРЯ ПО ТЕЛЕФОНА С КОЛЕГИ ОТ ЕВРОПА, ИЗПОЛЗВАЙКИ РЕЧНИК И СПЪВАЙКИ СЕ В ДУМИТЕ! СТРАХУВАМ СЕ ДА ПОМИСЛЯ, КАК ЩЕ ЧЕТЕ НАУЧНА ЛИТЕРАТУРА И КАК ЩЕ ПИШЕ НАУЧНИ СТАТИИ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ СПИСАНИЯ С ФАКТОР НА ЗНАЧИМОСТ?</p> <p>1. Дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ - 50 точки.</p> <p>Коментар: Тази точка не дава никакъв стимул на младия учен да работи в науката и да защитава дисертация в световни лаборатории и университети!</p> <p>Защото всеки много по-лесно защитил в България в пазара на труда в България ще е нему равен???</p> <p>Пример:</p> <p>Единият е защитил "докторска дисертация" в Масачузетския технологичен</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не е в съответствие с трайната практика на Конституционния съд. Броят на точките и всички показатели са изготвени след задълбочено обществено обсъждане с всички заинтересовани страни.</p> <p>Не съществува забрана, особено във филологическите специалности, да защитят дисертация на език, различен от българския.</p>
------------	---	---	----------------------------	---

институт - MIT (САЩ).
Другият е защитил "докторска дисертация в който и да е български университет".
Въпрос:
Коя е приликата и разликата между двамата, че да получат една и съща оценка от 50 точки?
Разликата ДОРИ И ДА Е 1 ЕДНА ТОЧКА, тя показва справедливост и обективност в оценката!
Д: точка 6. Статии и доклади, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация- 30/н, където н- е броят на участниците.
Оценката по тази точка в този и вид е нелепа за да не кажа абсурдна.
Ще онагледа резултата ѝ с пример:
Пример: 30 хляба са дадени на ден на 30 човека. Но властимащият взема 29 хляба. По аритметиката представена в този критерии за всеки човек има по 1 хляб дневно. Като резултат 28 човека ще умрат от глад след 30 дни.
Решение стимул: В статията участват 10 учени. $30/10=3$ точки-НЕПРАВИЛНО!
В статията най-младият, примерно, е изработил експериментите и има участие от 60%, шефът е коригирал и писал върху статията и има участие 30%. Другите влизат в 10%.
Следователно младият учен за тази статия трябва да получи $30 \cdot 0.6=18$ точки !!!!
Този критерии трябва да се приложи за всички показатели където точкуването се дели на броя на участниците т.е. константа/н .
Още по същата точка което касае всичко относно научните публикации.
6.1 Най-силният критерии по тази точка е попадането на статия в TOP 25 Hottest Articles на www.sciencedirect.com за конкретна област и списание. Това е безусловен и недискутируем критерии (В САЩ и Бразилия се правят чествания, ако някой попадне в класацията!) за интерес на световната научна общественост към работата на учения. Колкото повече си четен, толкова повече си значим, иновативен и актуален.
Познавам млад учен който има статия в тази класация която е на 2 място!!!!!!
На този човек трябва да се даде институт!
Нека всеки честен учен да отговори сам на въпроса, колко статии има той самият в TOP 25 Hottest Articles и колко време е престоят на статията му в тази класация?
6.2 Статия в ТОП списание в дадената област е безусловен факт, който трябва всячески да се адмира, независимо от участието на младият учен в този манускрипт. Самият факт, че той е участник в нещо иновативно, което е

преминало ситото на въпросите на 7 рецензенти, редактор и поканени редактори, е достатъчно да се заключи, че младият учен е получил школовка за планиране на експериментите, логика на сложни изследвания и достъп до модерна апаратура за анализи.

Решение стимул: Трябва да се дават много точки само за публикуване в ТОП списание! Това е огромен стимул за младият човек, за да се стреми към най-високите нива в науката.

Е: 11. Цитирания или рецензии в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни е научна информация или в монографии и колективни томове-15 точки- НЕПРАВИЛНО!

Относно цитатите: Нужна е бройка така е, но има много по важен критерии и това е кой те цитира. Един НЕЗАВИСИМ цитат на Масачузетс-МИТ, Макс Планк, Royal College London и т. н. в ТОП списание се равнява на 5000 други цитата.

Решение стимул: Трябва да се дават много точки за цитат в ТОП списание от ТОП лаборатории, университети и департаменти. Това е огромен стимул за младият човек, за да се стреми към най-високите нива в науката.

Г: 16. Ръководство на национален научен или образователен проект-30 точки.

Разликата между тези два показателя е смешна.

По т. 17 Ученият може да стане дори и Лаурет на Нобелова награда, да не споменаваме къде ще публикува резултатите от проекта.

По т. 16 Той никога-никога не може да постигне това. Нужно ли е да се аргументирам?

Г: 18. Привлечени средства по проекти, ръководени от кандидата 1 за всеки 5000 лв-това определение е престъпно грешно в този си вид!!

Господа, навсякъде в света се инвестира в науката, но навсякъде в света парите се отпускат на транжове според резултатите, резултатите и пак резултатите!!

Ако тези резултати са написани в отчет и няма никаква публикация, патент или няма никакъв изглед за преминаване към фаза 2, фаза 3 и производство, това са пари хвърлени на вятъра.

Защо тук не е включен критерии внедряване с икономически ефект???

Защо се узаконява безполова, джендърна наука? България е най-бедната страна в света, защото Европа е нашият свят?! Ние нямаме право да задоволяваме, каквито и да са безплодни желаниа на "нескопусници" (в смисъл, "учени" без публикации в база данни Scopus), които ни дърпат и приковават към дъното на безпътието и абсурда. Ние нямаме право да узаконяваме бездарието, лобистиката, връзките и научното робство.

Кой печели проекти в България??

"НЯМА ФУНДАМЕНТАЛНА И ПРИЛОЖНА НАУКА, ИМА НАУКА И НЕЙНОТО ПРИЛОЖЕНИЕ В ПРАКТИКАТА-ЛУИ ПАСТЬОР"

Ние сме на дъното, без изглед да видим белият свят на създанието, защото фразата на Пастьор, приложена за България, звучи като казармен виц.

Решение стимул: Трябва да се дава свобода на кандидиране на всеки в науката без значение от неговото звание. Той само трябва да представи CV и ТОП проект, които да победят конкуренцията. Трябва да се дават точки САМО ЗА РЕЗУЛТАТИ ПУБЛИКУВАНИ В СПИСАНИЯ! И най-много точки да се дават за внедрени в практиката резултати и задължително да се продължи финасирането само за внедряване!

F: 21. Публикувана заявка за патент или полезен модел 20 точки.

22. Призната заявка за полезен модел, патент или авторско свидетелство-40 точки.

Абсурден критерии. Това е все едно да се дават точки за статия която е изпратена за публикуване в списание ????

Светът познава и признава само патент, зад който стои конкретно внедряване и статия, която е ПУБЛИКУВАНА И ЗАЩИТЕНА от експертната оценка на рецензенти!

Нека да си въобразим внедряване с участието на млад учен, което е с 1 милион долара икономически ефект за България. Нека да си въобразим, че един млад учен е направил лаборатория по Европейски стандарт! Какво тогава...? "...И немеем и се смеем" пред труда на този младок?!

Общи изводи:

Лесно е да се направят печеливши, стимулиращи критерии които да позволят справедливостта да прозира дори през най-трудните моменти на Родината. Справедливостта е постигната в тази област в страните на Европа - нашият дом. В страни с подбен на нашия човешки ресурс като Австрия, Белгия, Дания, Холандия Финландия, Норвегия, Швеция, Чехия способните млади учени, посветени на науката, се реализират до 30-35 години като доценти и професори.

У нас, те получават това признание носещи бели бради до коленете и 2 часа преди смъртта да ги вдигне с блиндираната си лимузина.

Бразилците казват: Когато победата идва късно, идва СТУДЕНА!

Друго няма.

Мнението е лично и не ангажира никакви колеги, хора и институции.

Авторът носи абсолютна отговорност за всяка свря написана в този документ дума!

Споделеното тук се основава на работа ми в науката в Русия - 4 години, САЩ - 8

		години и Бразилия - 7 години.		
22.	проф. д.м.н. Снежана Гочева-Илиева, Пловдивски университет, получено по електронна поща	<p>Има някои неясноти в текстовете:</p> <ul style="list-style-type: none"> * Кой точно са "световноизвестни научни бази данни с научна информация"? * Не става ясно по какви критерии и срокове ще се установява дали някой колега от вече преминалите процедури удовлетворява или не минималните национални изисквания. * Не е ясно в кои членове и алинеи ВУ и НО имат/нямат право да добавят свои специфични изисквания в своите правилници. В момента много правилници имат такива свои изисквания навсякъде, където си искат. Много университети си измислят "мораториуми" за забрани и ограничения и т.н. И кой ще проверява тези правилници дали се съобразяват със ЗРАС и Правилника към него? <p>Като цяло основният ефект на новите изисквания по мое мнение ще доведе до лавина от маргинални и друг тип наукообразни публикации, монографии и студии, без издигане на нивото на научните изследвания. Вече в много ВУ това е в започнало с пълна сила. Тук визирам:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Съюзяване на "колективи" от приятелски кръгове с дописвани съавтори без никакъв принос с цел публикуване на статии на килограм; - Публикуване в индийски и др. "жълти" онлайн списания с мнимо рецензиране срещу 50-100 долара, което става в рамките на 1-2 месеца - Масово цитиране от тип: X-Y-X, X-Y-Z-X от колеги от същия университет или НО, някогашни състуденти и т.н. <p>Предлагам:</p> <ul style="list-style-type: none"> -- За цитиранията, да се въведе понятието "независим цитат", така че да не се отчитат цитати от същото ВУ или дори от България. Както и цитирания от всички съавтори на авторите на публикацията за общи статии (публикации) в период по-малък от 5 години от датата на публикацията. -- Да се увеличат точките за цитирания двойно за заемане на академичната длъжност "професор", група показатели Е. -- Да се намали теглото на маргинални публикации "Научна публикация в нереферирани списания с научно рецензиране или в редактирани колективни томове" от 30/п на 10/п или на 5/п. 	Не се приема	Броят на точките и всички показатели са изготвени след задълбочено обществено обсъждане с всички заинтересовани страни, като сроковете за отделните процедури са установени в ЗРАСРБ.
23.	проф. д-н Сеферин Тодоров Мирчев, Технически университет – София, получено по електронна поща	<p>Имам две предложения относно разработването на дисертационен труд и обучението на докторантите.</p> <p>Първо предложение</p> <p>В чл. 4 от Правилника да се създаде нова ал. (7)</p> <p>(7) Докторантите могат да разработят и защитят дисертационния си труд на език, различен от българския, при следните условия:</p>	Не се приема	Не съществува забрана, особено във филологическите специалности, да защитят дисертация на език, различен от българския.

		<p>1. Дисертационният труд е написан на един от официалните езици на ООН – английски, френски, немски или руски.</p> <p>2. Рецензиите, становищата и авторефератите се публикуват на публичен достъп на интернет страницата на висшето училище или научната организация на езика на дисертационния труд, а авторефератът се публикува и на български език.</p> <p>3. Защитата на дисертационен труд, разработен и представен на чужд език, се провежда на същия език или на български, когато българският език е майчин за докторанта и за членовете на научното жури.</p> <p>МОТИВИ:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Публикуването на международен език и особено на английски популяризира постиженията и утвърждава конкурентоспособността на българската наука на международното поле; • Световните бази данни реферират и анализират публикациите (включително дисертационните трудове) главно на английски език. По такъв начин дисертационните трудове, разработени и защитени в България, стават забележими в световния научен обмен; • След като съществуват доста магистърски програми с обучение и защита на чужд език, логично е да се регламентират и докторантски програми с възможности за обучение, разработване и защита на дисертация на чужд език. • В случай на съвместно ръководство от български и чуждестранен ръководител, разработването и защитата на дисертационния труд на чужд език се превръщат в необходимост. • В много страни от Европейския съюз е масова практика да се разработват и представят дисертационни трудове на английски език. Такава практика има и в нашата страна, но засега липсва регламент на национално ниво. • За чуждестранните докторанти, за които българският език не е майчин, е по-добре да разработят дисертационния си труд на чужд език. <p>Второ предложение</p> <p>В чл. 14, ал. 2 от Правилника се видоизменя по следния начин:</p> <p>(2) Разпределението по видове дейности за срока на обучението се извършва на базата на стандарт, утвърден в съответните правилници на висшето училище или научната организация, при спазване на следните задължителни изисквания:</p> <p>1. Докторанти, които към момента на зачисляването не отговарят на минималните изисквания по група показатели D, провеждат обучение по специалността, завършващо с два или повече изпити за докторски минимум; 2. Докторанти, които към момента на зачисляването удовлетворяват или надхвърлят минималните изисквания по група показатели D, имат право да проведат ускорено обучение, завършващо с един изпит за докторски минимум; 3.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Минималните изисквания по ЗРАСРБ не отменят изискванията на докторската програма, акредитирана по реда на ЗВО и индивидуалния</p>
--	--	--	----------------------------	--

		<p>Докторанти, които към момента на зачисляването надхвърлят минималните изисквания по група показатели D повече от два пъти или удовлетворят минималните изисквания за по-високата научна степен „доктор на науките“ по групи показатели D и E, имат право да проведат съкратено обучение и се допускат до защита без полагане на изпити.</p> <p>МОТИВИ</p> <ul style="list-style-type: none"> • Понастоящем няма единни национални изисквания за начина на обучение на зачислените докторанти (особено на тези в самостоятелна форма на обучение). Различните научни организации провеждат различно по характер, количество и качество обучение, завършващо с полагане на два или повече изпита. Индивидуалните учебни планове за обучение на докторантите обикновено са направени за млади, текущо слезли от студентската скамейка кандидати. В редица случаи за докторанти се обучават и преобучават утвърдени специалисти, чиито наукометрични показатели далеч надхвърлят националните изисквания, но все още не са защитили докторска степен по една или друга причина. След като изтече срокът след отчисляване с право на защита, научните организации обикновено презачисляват и „обучават“ повторно същите докторанти, което води до формализъм и/или многократно отчитане на една и съща работа, както и до дълбока демотивация на самите докторанти; • Прекомерните административни усложнения при обучението на докторанти на самостоятелна подготовка отнемат възможността на утвърдени специалисти от промишлеността и бизнеса да защитят докторска степен, независимо, че постиженията на мнозина от тях далеч надхвърлят националните изисквания. Освен времето за оформяне и представяне на дисертация, такива изявени експерти следва да отделят значително време за подготовка и полагане на изпити, което е излишно и демотивиращо (а често дори се възприема като унижение и обида); • Прокламираната интеграция между науката и бизнеса, както и развитието на национална икономика, базирана на знанието и иновациите, ще спечелят от горепосоченото видоизменение на Правилника. Разнообразните и противоречиви практики при обучението на докторанти на самостоятелна подготовка ще бъдат уеднаквени въз основа на националните изисквания. <p>Решително ще се намали формализмът в подготовката и ще се подобри качеството на защитените докторски степени в цялата страна.</p>		учебен план, разработен по тази учебна програма.
24.	доц. д-р Габриела Кирова - ръководител катедра "Начална училищна педагогика" при	<p>На свое заседание от 05.06.2018 г. катедреният съвет на катедра "Начална училищна педагогика" обсъди Проекта и се обедини около предложението, относно група от показатели "E", касаещи цитиранията.</p> <p>В нашата катедра преподавателите сме от професионално направление 1.3.</p>	Не се приема	Броят на точките и всички показатели са изготвени след задълбочено обществено

	<p>Факултета по начална и предучилищна педагогика на СУ "Св. Кл. Охридски", получено по електронна поща</p>	<p>Педагогика на обучението по... В полето на частните дидактики (методики на обучението по отделните учебни предмети от началния етап на основното образование) научните публикации нямат широко международно разпространение и цитиранията в научни издания, реферирани и индексирани в световни бази данни (показател 11) са трудно постижими. Като пример мога да посоча публикациите в областта на Методиката на обучение по български език и литература в началните класове.</p> <p>Предлагам:</p> <p>Броят точки по показатели № 11, № 12 и № 13 да се променят (завишат) по следния начин:</p> <p>показател 11 - 25 точки показател 12 - 20 точки показател 13 - 15 точки</p> <p>Това би съответствало по-добре на обективната реалност и би направило възможно набирането на необходимите 50 точки за доцент и 100 точки за професор от Група показатели "Е".</p> <p>Надявам се препоръката да бъде обмислена и отразена в Правилника (Област 1. Педагогически науки).</p>		<p>обсъждане с всички заинтересовани страни.</p>
<p>25.</p>	<p>проф. д.н. Петър Димитров Петров, зам.-директор на Института по полимери – БАН, получено по електронна поща</p>	<p>В качеството си на изследовател с дългогодишна практика и опит натрупан в няколко престижни научни институции в България, Великобритания, Белгия и Германия оценявам положително идеята за въвеждане на минимални национални изисквания към дейността на учените с цел повишаване качеството на научната продукция в Република България. Стимулирането на българските учени да провеждат научните си изследвания на ниво съпоставимо със световните тенденции и стандарти е единствения път към достигане на високи научни постижения с потенциал да допринесат за разработването на иновативни и високотехнологични продукти.</p> <p>В този смисъл считам, че някои от конкретните показатели, формиращи минималния брой точки по никакъв начин не допринасят за постигане на гореспоменатата цел. Ще дам пример за областта в която работя - природните науки. Точките в група Д за придобиване на НОС „доктор“ (30 т.) се формират като сума от показателите от 4 до 8. Нашата практика показва, че докторантите биха получили точки предимно от показатели 6 (научна публикация в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация) и 7 (научна публикация в нереферирани списания с научно рецензиране или в редактирани колективни томове).</p> <p>При показател 6 за всяка публикация са отредени 60/n точки, където n е броя на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Няма равностойност между импакт-фактора на научно списание и публикуваните в него научни статии.</p>

		<p>съавторите. Никъде не се прави разлика дали списанието е международно, дали е водещо в дадената област, дали попада в категория Q1 (първата ¼) или в Q4 (последната ¼), а всичко това е атестат за оригиналността, значимостта, качеството и нивото на дадена работа. Нещо повече, определящия фактор за броя точки се явява броя на съавторите. Тук ще подчертая, пак от собствен опит, че за да се постигне достатъчно високо научно ниво и да се преодолеят сериозните изискванията на престижните/водещите специализирани научни списания (отпечатват се между 10 – 30 % от постъпилите статии) е необходимо в една статия да се включат повече по обем и разнообразност резултати, което естествено води до увеличаване броя на съавторите. С други думи, ако в една своя работа включва разработки на колеги с цел повишаване качеството на изследванията и публикуване на резултатите в по-престижно списание, точките ще бъдат по-малко поради увеличени брой съавтори. Това за мен е парадокс и не отговаря на основната цел, т.е. да се стимулира повишаване качеството на научната продукция. Така например, докторант публикуващ в категория Q1 се нуждае от 3 статии, ако приемем, че има средно по още 5 съавтори, а негов колега може да набере необходимите 30 точки от една статия публикувана в списание в категория Q4 с още един съавтор. Затова предлагам:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Да отпадне деленето на брой съавтори, аналогично на групите С и Е - Да се направи разграничаване между точките за списания от различните категории, напр.: Q1 - 60 т.; Q2 -50 т.; Q3 - 45 т.; Q4 - 40 т. <p>Освен това, пак черпейки опит от световната практика, считам въвеждането на английския език като възможност (по желание) за написване на дисертационен труд като много полезен ход за широко разпространение и признаване постиженията на младите български изследователи в световната наука.</p>		
26.	проф. д-р Пл. Стефанов Директор на ИОНХ – БАН, получено по електронна поща	<p>Следните предложения за изменение в текста на проекта, приети на заседание на Научния съвет на Институт по обща и неорганична химия при БАН, прот. №7 от 07.06.2018 г.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. По показател D минималните изисквани точки за степен «доктор» от 30 да станат 20. 2. За придобиване на академична длъжност „доцент“ да се въведе минимално изискване от 15 т по показател F. 3. Точките по показател F „18. Привлечени средства по проекти, ръководени от кандидата“ да станат 1 за всеки 1000лв., вместо предвидените 1т за 5000 лв. 	Не се приема	Броят на точките и всички показатели са изготвени след задълбочено обществено обсъждане с всички заинтересовани страни.
27.	И. Василева, секция "Култура, ценности, морал" към Институт за	<ol style="list-style-type: none"> 1. За хуманитарните науки изискванията за участие в конкурси и оценяване на приноси да бъдат на основата на публикации в реферирани и индексирани издания, тъй като в изданията с импакт фактор се публикуват постижени в 	Не се приема	Броят на точките и всички показатели са изготвени след

	изследване на обществата и знанието на БАН, получено по електронна поща	<p>областта на природните, точните и сродни на тях науки.</p> <p>2. Участието на научният ръководител в Научни журита да продължи</p> <p>3. Да няма такава огромна разлика между точкуването на публикациите в реферирани и индексирани световноизвестни бази данни и на публикациите в нереперирани издания</p>		задълбочено обществено обсъждане с всички заинтересовани страни.
28.	Проф. дхн Цеца Радева, Институт по физикохимия „Р. Каишев“ – БАН, получено по електронна поща	Предлагаме да бъде направена по-ясна формулировка на чл. 62, ал. 3, според която „В състава на съвета по ал. 2 задължително се включват членовете на академичния състав на съответния факултет или научна организация, които заемат академичната длъжност „професор“ или притежават научната степен „доктор на науките“. Кога се прилага тази норма?	Приема се	
29.	доц. д-р Радка Владкова, Института по биофизика и биомедицинско инженерство на БАН, получено по електронна поща	<p>На фона на текущото одобряване на Националните научни програми, предлаганите минимални наукометрични показатели в голямата си част са недостатъчно еднозначно дефинирани, липсва обратната връзка със световната научна общост за независима оценка на научните качества на учения-кандидат и като цяло не допринасят за издигане нивото на научния потенциал на България поради липса на показатели за качество. На базата на факта, че БАН е водещата научна организация в България, а ИБФБМИ е водещ институт на БАН в областта на биологическите науки, си позволявам да предложа някои промени, почерпени от опита на институцията, към която принадлежа, за стимулиране академичното израстване на конкурентноспособни учени на световно ниво.</p> <p>Предложените промени се отнасят до частта от Правилника: Област 4. Природни науки – Таблица с показатели и забележки.</p> <p>1) Забележка No. 9: “Водещият принос в дадена статия се доказва, като кандидатът трябва да е първи автор и/или автор за кореспонденция, и/или да има писма от всички съавтори (за статии с по-малко от 6 съавтори) или от автора за кореспонденция за тази статия (за статии с 6 или повече съавтори), което удостоверява водещия принос на кандидата. Една статия може да бъде използвана като статия с водещ принос за хабилитационен или дисертационен труд само от един от съавторите ѝ, с изключение на случаите, в които дадена статия може да бъде използвана при защита на дисертация за ОНС доктор и за хабилитационен или дисертационен труд на ръководителя на съответния докторант.”</p> <p>Да се промени на: „Водещ принос в дадена статия се доказва, като кандидатът трябва да е или първи, или последен, или автор за кореспонденция. Трите позиции получават еднакви % от точките за статията. В случаи, когато вторият и/или предпоследният автор имат съпоставим водещ принос, това се удостоверява с писма от горните съавтори, които определят техния % от точките</p>	Приема се частично	Броят на точките и всички показатели са изготвени след задълбочено обществено обсъждане с всички заинтересовани страни.

за статията или чрез разделителен протокол между претендиращите съавтори, както се отрежда от Правилника за монографии с повече от 1 автор. Една и съща статия може да бъде използвана за хабилитация или дисертационен труд като статия с водещ принос от горните съавтори със съответните % от точките за статията.“

Мотиви: Най-често в природните науки, и особено в биологическите, всеки от горните съавтори има, съобразно областта си на експертност, своя водещ принос. Ето защо е необосновано и най-вече несправедливо цяла статия да се присвоява като статия с водещ принос от един от тези съавтори.

2) Показател С: „Хабилитационен труд – монография или 10 статии/студии, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация = 100т.

Да се промени на: „Група статии/студии с % отчитане на водещ принос и на качество на научното списание, съгласно категоризацията на Web of Science (Qtop = 120т, Q1 = 80т, Q2 = 40т, Q3 = 20т, Q4 = 10т, и списания със SJR ранг в Scopus = 5т)“

Прилагат се следните пропорции за точки за статии в списания, индексирани от Web of Science за годината на кандидатстване, които:

- оглавяват ранглистата в съответната научна област (първите две за интердисциплинарни науки) Qtop – 12
- попадат в категория Q1 (първата четвърт) – 8
- попадат в категория Q2 (втората четвърт) – 4
- попадат в категория Q3 (третата четвърт) – 2
- попадат в категория Q4 (последната четвърт) – 1
- списания със SJR ранг в Scopus – 0.5

Мотиви:

а) Монография за хабилитиране в природните науки не е популярно, както статии/студии за Области 1, 2, 3, 8, 9. И по аналогия с тези Области, за които в Показател С е посочено само монография, за Област 4 – Природни науки, е уместно да се посочи само група от научни статии, без монография. Още повече, че монография в природните науки трябва да е базирана на собствени научни резултати, които със сигурност вече са били публикувани. А ако не са, то се отваря вратичка за „хабилитация“ с монография с една-две или по-малко научни статии.

б) За да се повиши качеството на научния потенциал на България, учените трябва да публикуват в качествени списания. Това е задължение за учените от водещите в науката страни в Европа и света. Качеството на списанията по света,

независимо от научната им област, се определя от категорията, в която попадат, съгласно Web of Science. По този начин се премахва и разликата по импакт фактори на списанията от различните научни области.

с) За да се предотврати хабилиране с нискокачествени, но много на брой статии с водещ принос на кандидата. В тази връзка може да се спомене примера на Китай (понастоящем първа сила), където има забранителен (черен) списък за такива списания. И ако някой има публикации в тях се изключва напр. от конкурси за грант.

д) За да се избегне порочното задължаване на учен, публикуващ във висококачествени списания, да публикува статии и в нискокачествени списания, само и само, за да покрие изискване за брой статии.

е) За да се премахне 6-кратното ощетяване на автори на самостоятелни статии: Даваните по 10 т. на статия в Показател С са 6 пъти по-малко за еднакво дефинирани, но самостоятелни статии в Показател Д6.

3) Показател Д4: „Публикувана монография, която не е основен хабилитационен труд“

Да се промени на: „ Публикувана монография, която не е базирана на статии, включени по Показател С”

4) Показател Д6: “Научна публикация в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация = $60/n$ ”

Да се промени на: „Научна публикация в издания, оценени по качество от Web of Science - $Q_{top} = 120/n$, $Q1 = 80/n$, $Q2 = 40/n$, $Q3 = 20/n$, $Q4 = 10/n$, и списания със SJR ранг в Scopus = $5/n$ ”

Мотиви:

За да се повиши качеството на научния потенциал на България, учените трябва да публикуват в качествени списания. Това е задължение за учените от водещите страни в Европа и света. Качеството на списанията по света, независимо от научната им област, се определя от категорията, в която попадат, съгласно Web of Science. По този начин се премахва и разликата по импакт фактори на списанията от различните научни области.

5) Показател Д7: “Научна публикация в неререферирани списания с научно рецензиране или в редактирани колективни томове = $30/n$ ”

Да се промени на: “Научна публикация в неререферирани списания с научно рецензиране или в редактирани колективни томове = $3/n$ ”

Мотиви:

За да се спазва §2а от Допълнителните разпоредби на Правилника, като се използва вече прилагано съответствие на база числови стойности за статии по

		<p>показател D6 и D7. Също така и мотивите, посочени в т. 2).</p> <p>6) Показател E9: „Цитирания или рецензии в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация или в монографии и колективни томове = 10“ Да се промени на: “Цитирания в научни списания, монографии и колективни томове, реферирани и индексирани във Web of Science = 10/n, Scopus = 3/n” Мотиви: да се избегне хабилитация с 5 или 10 цитирания, както и да не се оцеляват средно 6-кратно автори на цитирани самостоятелни статии. В този E9 и в E11, рецензиите са махнати (отчетени са в т. 9 и 10, по-долу), защото не са равни на цитиранията, най-малкото, защото за рецензии ученият изразходва време и енергия. Докато за цитирания – нищо.</p> <p>7) Показател E10: „Цитирания в монографии и колективни томове с научно рецензиране = 3“ Да се промени на: “Цитирания в монографии и колективни томове с научно рецензиране и дисертации в чужбина = 2/n”</p> <p>8) Показател E11: „Цитирания или рецензии в нереферирани списания с научно рецензиране = 2“ Да се промени на: “Цитирания в нереферирани списания с научно рецензиране = 1/n”</p> <p>Към групата показатели F да се добавят нови, отчитащи експертното ниво, научни качества и конкурентноспособност на кандидата според световните стандарти в науката:</p> <p>9) Показател F23: „Анонимни рецензии за научни списания с отчитане качеството на научното списание, съгласно категоризацията на Web of Science (Q_{top} = 40т, Q₁ = 20т, Q₂ = 10т, Q₃ = 5т, Q₄ = 2.5т, и списания със SJR ранг в Scopus = 1.2т) За останалите списания = 0.2 т.“</p> <p>10) Показател F24: „Спечелени лични грантове/стипендии/награди на конкурентен принцип в чужбина = 30т.“ Мотиви: Запълва се липсата от обратна връзка със световната научна общост за независима научна оценка на учения-кандидат и се допринася за издигане нивото на научния потенциал на България.</p>		
30.	Ивайло Старибратов, ivostar@abv.bg , получено по електронна поща	<p>1) Да отпадне предложението: § 11. В чл. 31, ал. 1, изречение четвърто се изменя така: „Научният ръководител не може да бъде член на журито.“ Пояснение: В целия нормален научен свят научният ръководител е задължително член на журито. Той най-добре познава докторанта.</p>	Не се приема	Броят на точките и всички показатели са изготвени след задълбочено обществено обсъждане с всички

		<p>2) Да отпадне предложението: Делене на броя съавтори по Група от показатели D за Област 4. Природни науки. Пояснение: В Област 4. Природни науки, като приоритет на Държавата, трябва да се стимулира екипната работа, а не индивидуализма. Може би за другите области трябва да е така. А е възможно както в много ВУ тези с IF и в списания да не се делят, а да се делят само останалите.</p>		заинтересовани страни.
31.	<p>проф.д-р М. Бъчварова доц.д-р А. Грозданов, председател на Контролния съвет на Съюза на учените – клон Варна, получено по електронна поща</p>	<p>Правото е регулирана професия. Специализирането в нея се извършва чрез придобиване на научна степен „доктор“, която може да е по: конституционно право, наказателно право, административно право и административен процес, гражданско и семейно право и т.н. Вътрешната специализация в посочената професия, която има само една специалност, е в придобиването на научната степен „доктор“ по съответната научна специалност- гражданско и семейно право, административно право и процес, конституционно право, наказателен процес и др.</p> <p>С цел да се гарантира, че участието в конкурси за академична длъжност доцент, съответно професор, лицата притежават научна степен доктор в същата научна специалност, предлагаме следните редакции на : чл. 53, ал.1, б.а/ ППЗРАСРБ относно заемане на академична длъжност „доцент“, респективно чл. 60, ал. 1 т.1 ППЗРАСРБ относно заемане на академична длъжност „професор“.</p> <p>Вариант 1. Към текста: Кандидатите за заемане на академичната длъжност "професор", респективно доцент, трябва да отговарят на следните условия:</p> <p>1. да са придобили образователна и научна степен "доктор", към което да се добави - която за специалностите от регулираните професии трябва да бъде по същата специалност и да съответства на обявения конкурс. На практика, лицата които притежават научна степен доктор по административно право и административен процес ще могат да се явяват на конкурси по административно право и административен процес, доктори по гражданско и семейно право - да заемат академична длъжност доцент, съответно професор по гражданско и семейно право и т.н.</p> <p>Посочената редакция е в правна симетрия с изискването за главен асистент, където е предвидено:</p> <p>§ 17. Член 45, ал. 1 се изменя така:</p> <p>„ (1) Академичната длъжност „главен асистент“ се заема само от лице, което отговаря на минималните национални изисквания и изискванията по чл. 1а, ал. 2 и 7 , притежава образователната и научна степен „доктор“, която за</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложенията не са в съответствие с разпоредбите на ЗРАСРБ и с подзаконов нормативен акт не могат да се допълват разпоредби. Броят на точките и показателите в област 3 са изготвени след задълбочено обществено обсъждане с всички заинтересовани страни.</p>

специалностите от регулираните професии съответства на обявения конкурс.“

Алтернативен вариант 2

В чл. 53, ал.1, б.а и чл. 60, ал.1 т.1 / ППЗРАСРБ : Кандидатите за заемане на академичната длъжност "професор", респективно доцент, трябва да отговарят на следните условия:

1. да са придобили образователна и научна степен "доктор" и да се направи следното допълнение:- т.1 „която за специалностите от регулираните професии трябва да бъде по същата образователна и научна специалност.

Алтернативен Вариант 3

В чл. 53, ал.1, б.а/ ППЗРАСРБ и чл. 60, ал.1 т.1 / ППЗРАСРБ Кандидатите за заемане на академичната длъжност "професор", респективно доцент, трябва да отговарят на следните условия:

1. да са придобили образователна и научна степен "доктор" и да се направи следното допълнение:- „която за специалностите от регулираните професии трябва да бъде по същата специалност, а за право - по същата научна специалност. Предлагаме да се дефинира понятието хабилитационен труд.

Мотиви

В показателите е направено разграничение в точкуването, както следва:

3.0 Стопански , социални и правни науки

Показател „С: “ Хабилитационен труд- публикувана монография в съответната научна област.

Показател D: публикувана монография, която не е хабилитационен труд.

В ЗРАСРБ е налице определение само за монография, но не и за хабилитационен труд. Поради това, е необходимо да се даде специално тълкуване за: Хабилитационен труд - публикувана монография в съответната научна област. Необходимо е „съответната научна област да се замени със „съответната научна специалност“. Алтернативен вариант“по темата на обявения конкурс“

След корекцията показателят ще придобие следната редакция:

Вариант 1. Хабилитационен труд- публикувана монография в съответната научна специалност“ или

Вариант 2 Хабилитационен труд- публикувана монография по темата на обявения конкурс.

Предлагаме следните дефиниции, които да се включат в допълнителните разпоредби:

„Хабилитационният труд за академична длъжност "доцент" трябва да съдържа научни или научно-приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката“.

		Хабилитационният труд за академична длъжност "професор" трябва да съдържа теоретически обобщения и решения на големи научни или научно- приложни проблеми, които съответствуват на съвременните постижения и представляват значителен оригинален принос в науката. Неговият обем е не по-малко от 120 страници.		
32.	доц. Всеволод Иванов, Техническият университет – Варна, получено по електронна поща	Бях си казал като гледах предишния вариант на закона, че в нашата страна всеки нов закон става все по-лош от предишния. Това се прави нарочно за собствените интереси на съставящия го. НО ПОСЛЕДНИЯ ВАРИАНТ МИ ХАРЕСА. Явно не съм бил съвсем прав. Затова реших да Ви пиша. Може би разумът ще надделее. Прилагате различно третиране на статиите с един съавтор и с няколко съавтора. Затова делите точките за всяка статия на броя на авторите. ТОВА според мен Е ПРАВИЛНО, но ЗАЩО НЕ ПРИЛАГАТЕ ТОВА ПРАВИЛО И ПО ОТНОШЕНИЕ НА ЦИТИРАНИЯТА? Защо например вместо 10 точки не давате 10/n, където n е броят на авторите на статията. ЦИТИРА СЕ СТАТИЯТА и приноса на един автор е 1, ако е самостоятелна, 0.5, ако са двама съавтори и т.н. Някои автори умишлено добавят съавтори, които са известни учени, често от чужди държави, само за да получат цитирания. Много често се цитира не поради реален интерес и нужда, а защото е известно, че авторът на цитираната статия, ако бъде избран за рецензент, ще предложи статията за печат без изобщо да я чете. Отрицателната рецензия се нуждае от мотивация. Така се процедира особено, ако един от авторите е известен капацитет и можеш да се довериш на статия, която той е одобрил да бъде включен като съавтор. Ще добавя аз имам 25 статии в SCOPUS, почти всички самостоятелни и 120 цитирания (някъде, не само в SCOPUS) и надхвърлям сигурно 10 пъти минималните изисквания. Не можех да стана по стария закон втори доктор или професор, защото нямам защитил докторант. В нашия университет има според Вашите данни има само 7 професора (единствения нормален университет в България). Дори професорите в нашия университет са може би по-малко от нормалното за световните стандарти.	Не се приема	Броят на точките и всички показатели са изготвени след задълбочено обществено обсъждане с всички заинтересовани страни.
33.	Светла Цветанова Янева, получено по електронна поща	1. т.6 /б Прибавя се изречение второ. - Лицата придобили степен „доктор” и „доктор на науките” с доказателства /публикации и др./ предоставени при условията на досега действащия ЗРАСРБ, които превишават настоящите Минимални национални изисквания могат да бъдат представени за заемане на академична длъжност „доцент”. т. б/в Прибавя се изречение второ. Лицата придобили степен „доцент” с доказателства /публикации и др./ предоставени при условията на досега действащия ЗРАСРБ, които превишават настоящите Минимални национални изисквания могат да бъдат представени за заемане на академична длъжност	Приема се	Предложението съответства на изготвения проект на Правилник за прилагане на ЗРАСРБ.

		<p>„професор”</p> <p>Мотив: Поради преходния период, тази промяна ще отчете труда и усилията на лицата, положени и преди влизането в сила на промените на ЗРАСРБ.</p> <p>П. т. 5 става</p> <p>Системата създава възможност за сумирането на коефициентите в рамките на една група показатели /А, В, С, D и F/, така че да се извършва вътрешна компенсация и недостигащите точки от една група показатели да се допълват с точки от друга група показатели.</p> <p>Мотив: Сегашният текст отчита брой точки в отделните групи показатели и не прави компенсация с недостигащи точки в друга група показатели.</p> <p>III. т. 12 за област „Изкуства”</p> <p>Целият текст се отнася до авторски продукти реализирани в кинорежа, по радио и други платформи /по професионално направление 8.3 и 8.4/ Следва да се прецизира, че са съотносими и към професионално направление 8.2, като се направят следните допълнения за:</p> <p>1. „Реализиран авторски продукт”</p> <p>В „Реализиран авторски продукт” – самостоятелна художествена изложба</p> <p>„Водеща /самостоятелна / творческа изява”</p> <p>Във „Водеща /самостоятелна / творческа изява” - самостоятелна художествена изложба</p> <p>„Реализиран кратък авторски продукт”</p> <p>В „Реализиран кратък авторски продукт” – участие в обща художествена изложба</p> <p>„Поддържаща творческа изява или участие в колективен продукт”</p> <p>В „Поддържаща творческа изява или участие в колективен продукт” – участие в обща художествена изложба.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Компенсацията на брой точки не съответства на принципите на ЗРАСРБ.</p>
34.	<p>Акад. Проф. Петър Кралчевски, декан на Факултета по химия и фармация на СУ, получено по електронна поща</p>	<p>Като подкрепям изцяло концепцията и конкретните стъпки заложили в предлаганите промени и допълнения на Правилника, предлагам няколко съществени промени в предложените минимални изисквания за области 4 и 5:</p> <p>1. Предлагам да се намали броя точки за 1 цитат, както е показано в приложените таблици.</p> <p>Мотивировка: Цитиранията са основен показател за качеството на научните изследвания в тези научни области. Ако цитиранията не са заложили с достатъчна тежест при оценяването, това ще създаде неподходящи стимули за публикуване на голяма бройка статии без оглед на техния потенциален отзвук в научната литература. Затова предлагам да се намалят точките за един цитат, което ще стимулира изследователите да публикуват резултатите си в публикации</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Частично отразено.</p>

		<p>с по-голям отзвук в научната литература, което би било индикация и за тяхното по-високо качество.</p> <p>2. Предлагам някои от точките за природни науки да са различни от тези за математика и информатика, за да се отчете спецификата на публикуване в тези различни професионални направления.</p> <p>Мотивировка: Международните бази данни (ISI, Scopus, Clarivate Analytics) съдържат статистическа информация за разликите в публикуването и цитирането в различните научни области. Тази разлика, например, е отчетена в предложения от МОН „Правилник за наблюдение и оценка на научноизследователската дейност“ - виж Приложение 1 в този правилник. Въз основа на коефициентите, посочени в Приложение 1 на „Правилник за наблюдение и оценка на научноизследователската дейност“ съм предложил диференцирани коефициенти за отчитане на публикациите и цитиранията в различните професионални направления. По подобен начин и със същите аргументи би трябвало да се разделят медицинските от спортните показатели. Без такова разделяне няма как да се получат добри еднакви критерии за тези професионални направления - или ще бъдат ниски за медицинските направления или ще бъдат твърде високи за спо</p> <p>3. Предлагам да се премахне разделянето на броя автори в публикациите за тези области, по причини, които са обяснени в бележките към минималните критерии. В допълнение, предлагам текстът на съответната бележка да бъде прецизиран по следния начин:</p> <p>„При природните и техническите науки, поради обективната необходимост от работа в творчески колективи за постигане на високи научни резултати, коефициентът за статията не се разделя на броя на съавторите, а се прави разграничение между статиите, в които авторът има водещ принос и статиите, в които е съавтор в големи авторски колективи.“ртните направления.</p> <p>Като приложение към писмото има конкретни предложение по таблиците с минимални национални изисквания в област 4. Природни науки и 5. Технически науки – <i>Приложение 2</i></p>	Не се приема	Броят на точките и всички показатели са изготвени след задълбочено обществено обсъждане с всички заинтересовани страни.
35.	Доц. Петко Христов, директор на ИЕФЕМ – БАН, получено по електронна поща	<p>Да се добави в Допълнителните разпоредби на Правилника:</p> <p>„Чл. 15, ал. 3 от ЗРАСРБ се прилага и за лицата по § 5, ал. 6 от Преходните и допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ, които към момента на процедурата не заемат академична длъжност в друго висше училище или научна организация, но отговарят на минималните национални изисквания.“</p>	Не се приема	Предложението е правилно, но трябва да бъде включено при изменения и допълнения на ЗРАСРБ.
36.	проф. дтн. Степан Актерян, Университет по хранителни технологии –	<p>В процеса на обсъждане на проекта на ППЗРАСРБ се запознах със становището на проф. дтн Сеферин Тодоров Мирчев от Техническия университет – София. Подкрепям напълно предложението за изменение на чл. 14, ал. 2, както следва:</p>	Не се приема	Минималните изисквания по ЗРАСРБ не отменят изискванията на

<p>Пловдив, получено по електронна поща</p>	<p>(2) Разпределението по видове дейности за срока на обучението се извършва на базата на стандарт, утвърден в съответните правилници на висшето училище или научната организация, при спазване на следните задължителни изисквания:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Докторанти, които към момента на зачисляването не отговарят на минималните изисквания по група показатели D, провеждат обучение по специалността, завършващо с два или повече изпити за докторски минимум; 2. Докторанти, които към момента на зачисляването удовлетворяват или надхвърлят минималните изисквания по група показатели D, имат право да проведат ускорено обучение, завършващо с един изпит за докторски минимум; 3. Докторанти, които към момента на зачисляването надхвърлят минималните изисквания по група показатели D повече от два пъти или удовлетворят минималните изисквания за по-високата научна степен „доктор на науките“ по групи показатели D и E, имат право да проведат съкратено обучение и се допускат до защита без полагане на изпити. <p>Към мотивите на проф. Мирчев, които напълно споделям, искам да добавя и аргументи от собствения си професионален опит. Понастоящем водя два докторантски лекционни курса, през които минават почти всички докторанти на УХТ-Пловдив. Наистина, повечето от тях идват направо от студентската скамейка и именно за тях са предназначени учебните планове за обучение. Същевременно, има специалисти, утвърдени в промишлеността и бизнеса, както и дългогодишни пруподаватели и изявени изследователи, които не са защитили докторска дисертация по една или друга причина. Срещат се и парадоксални случаи. Например колега от индустрията идваше да ни изнася лекции за последните новости и върхови постижения в бранша, а след това, същият този колега трябваше да бъде „обучаван“, да се готви и да полага изпити по общия конспект за докторанти. Друг колега преподавател беше закъснял със защитата на дисертацията си, докато по наукометрични показатели бе далеч над нивото за доцент. Имайки предвид всичко тези обстоятелства и академичния ми опит, апелирам настойчиво да се дефинират и унифицират държавните изисквания към обучението на докторанти с различна степен на предварителна подготовка, съгласно направеното предложение. По такъв начин ще се гарантира целесъобразността и ефективността на обучението за всички категории докторанти и категорично ще се избегне формализма в процедурите по защитата. Подкрепям и другото предложение на проф. Мирчев – Правилникът да установи ясен регламент и единни държавни изисквания за случаите когато дисертационните трудове са подготвени и/или защитавани на чужд език от чуждестранни или български докторанти. Такъв регламент би направил</p>	<p>докторската програма, акредитирана по реда на ЗВО и индивидуалния учебен план, разработен по тази учебна програма.</p>
--	--	---

		българската наука по-забележима и конкурентноспособна на международното поле, въз основа на най-добрите европейски и световни практики.		
37.	Научния съвет на Института за етнология и фолклористика с Етнографски музей – БАН, получено по електронна поща	Предлага в приложението на ЗРАСРБ „Минимални национални изисквания към научната, преподавателската и т.н. дейност на кандидатите за придобиване на научна степен и за заемане на академичните длъжности „главен асистент“, „доцент“ и „професор“ по научни области“ в област 3. Социални, стопански и правни науки, в края на групата показатели D да се добави нова точка (в случая 11). Съставителство на речници, енциклопедии и капитални сборници с фолклорни и етнографски материали от типа Сборниците за народни умотворения (само 3.1), която да бъде точкувана с 40/п, както е предложена в област 2. Хуманитарни науки.	Не се приема	Предложеното изискване може да бъде в правилника на висшето училище/научната организация по реда на чл. 2б, ал. 5 от ЗРАСРБ.
38.	доц. д-р Невяна Станчева научен секретар Земеделски институт – Шумен, получено по електронна поща	В представения доклад от Красимир Вълчев - министър на образованието и науката се твърди, че: >„Акцент на промените е създаването на условия за обективно и безпристрастно прилагане на минимални национални изисквания към научната, преподавателската и/или художествено-творческата или спортната дейност на кандидатите за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности във висшите училища и научните организации.“ >„Националните изисквания са изготвени по групи показатели за различните научни степени и академични длъжности в деветте научни области и съответстващите им направления. Това ще доведе до хармонична обвързаност между научните постижения на кандидатите и възможностите за академичното им израстване.“ Според нас, представените в „Приложение към чл. 1а, ал. 1“ Минимални национални изисквания към научната, преподавателската и/или художествено-творческата или спортната дейност на кандидатите за придобиване на научна степен и за заемане на академичните длъжности „главен асистент“, „доцент“ и „професор“ по научни области и/или професионални направления“, противоречат на горепосочените цитати в някои от заложените по групи показатели. Тези противоречия са особено ясно изразени в област 6. Аграрни науки и ветеринарна медицина при показатели 6 и 7 от група D. Не намираме логично обяснение на факта, че заложените коефициенти за оценка на публикациите са двойно (30/п срещу 60/п за показател 6) и тройно (10/п срещу 30/п за показател 7) по-ниски в сравнение с професионалните направления; биологически науки (4.3) в област 4 и биотехнологии (5.11), хранителни технологии (5.12) в област 5. Съвременните тенденции в науката са свързани с разработване на интердисциплинарни проекти в зависимост от естеството на	Не се приема	Различните професионални направления имат различна специфика.

научната проблематика. Това налага колаборация на широк кръг специалисти от различни области и направления в един изследователски колектив. Като пример ще посочим текущ научноизследователски проект ДН06/8 от 17.12.2016 г. към ФНИ, в който ЗИ-гр. Шумен е партньор на „УХТ“ - гр. Пловдив.

Според така заложените коефициенти за показатели 6 и 7 от група D, учените от област 6 са в състояние на пълна дискриминация спрямо същите от направление хранителни технологии (5.12) в област 5 при оценката на общата им публикационна дейност. Посоченият пример съвсем не е единичен случай. Съществуват множество съвместни разработки и публикации на учени от области 4, 5 и 6. Освен това, въвеждането на коефициенти за публикационната дейност на учените според броя на авторите, по наше мнение, намалява възможността за академичното им развитие и израстване.

В тази връзка предлагаме:

> заложените коефициенти за показатели 6 и 7 от група D в област 6 да бъдат уеднаквени със същите от области 4 и 5.

По отношение на минималните изисквания за заемане на академичните длъжности „Доцент“ и „Професор“ прави впечатление фактът, че те на практика се различават само за показателите от група E, което не приемаме за нормално. Изключително неприемливо е това, че в минималните изисквания за академичната длъжност „Доцент“ не са включени показателите от група F след като в раздела „Условия и ред за заемане на академичната длъжност „доцент“ от ЗРАСРБ, Чл. 24, ал. 2(б) е записано:

>„да са били преподаватели, включително хонорувани, или членове на научноизследователски екип в същото или в друго виеше училище или научна организация.“

Във всички национални и международни конкурси по различни научни програми като предимство се отчита участието на млади учени и докторанти. Това от своя страна стимулира тяхното академично развитие и изграждането им като стойностни учени. Считаме, че изключването на показателите от група F от минималните изисквания за академичната длъжност „Доцент“ ще доведе до демотивация и отлив на качествени млади учени.

Противоречиво е включването и тълкуването на показател 3 от група C в минималните изисквания - „Хабилитационен труд - монография или 10 статии/студии. публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация“ който се препокрива с показатели 6 и 8 от група D в частта „статии/студии. публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна

Приема се частично

Ще бъде добавено определение за „хабилитационен труд“.

		<p>информация“. Подобна формулировка на показател 3 от група С автоматично прави заложените 200 точки в група D трудно достижими и намалява възможностите за академично израстване. В тази връзка предлагаме:</p> <p>> показателите от група F за академичната длъжност „Доцент“ да бъдат включени в минималните изисквания с 50 точки;</p> <p>> да се конкретизира показател 3 от група С в следния вид: „Хабилитационен труд или публикувана монография в съответното научно направление.</p>		
39.	доц. д-р Оля Стоилова, БАН, получено по електронна поща	<p>Предложеният проект за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на ЗРАСРБ има за цел да осигури съответствие с направените изменения и допълнения в ЗРАСРБ. Акцентът обаче, е поставен върху създаването на условия за обективно и безпристрастно прилагане на минимални национални изисквания към научната дейност на кандидатите за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности във висшите училища и научните организации. Като научен секретар на Направление „Нанонауки, нови материали и технологии“ в БАН, подкрепям въвеждането на минимални национални изисквания към кандидатите за придобиване на научни степени и академични длъжности. Убедена съм, че това наистина ще доведе до обвързаност между научните постижения на кандидатите и ще стимулира тяхното академично израстване. В този смисъл оценявам усилията на колегите, подготвили този проект, но смятам, че в област Природни науки, би трябвало да се направят някои промени, за да се постигне поставената цел.</p> <p>1. Показатели в таблицата</p> <p>Показател D – този показател е водещ по брой точки и би следвало в него да се включи изискване за качество на публикуваните научни резултати, да отпадне деленото на съавтори (мотивите са описани по-долу в коментара за забележки) и се въведе следното точкуване по показатели:</p> <p>Показател 4 – публикувана монография в авторитетно международно издание – 50 точки, а публикувана монография в българско издание – 30 точки;</p> <p>Показател 5 – да отпадне; на практика този показател дублира изискването в А-1, а механичното публикуване на дисертационния труд като книга по никакъв начин не увеличава научният принос на кандидата;</p> <p>Показател 6 – научна публикация в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация – 20 точки, като се въвеждат следните коефициенти:</p> <ul style="list-style-type: none"> – публикации, попадащи в категория Q1 – да се умножава по 5 съответният брой точки (т.е. една публикация в Q1 да носи 100 точки); – публикации, попадащи в категория Q2 – да се умножава по 3 съответният брой 	Не се приема	Предложенията за показателите в област Природни науки са обсъдени задълбочено с всички заинтересовани страни и са определени показателите, предложени в проекта на акт.

точки (т.е. една публикация в Q2 да носи 60 точки);
– публикации, попадащи в категория Q3 – да се умножава по 2 съответният брой точки (т.е. една публикация в Q3 да носи 40 точки);
Показател 7 – да отпадне; точкуването на научни публикации в нереферирани списания принизява качеството на изследванията в тази област.
Показател 8 – глава от книга – да се въведе разграничение по качество:
публикувана глава от книга в авторитетно международно издание – 30 точки, а публикувана глава от книга в българско издание – 15 точки.
Ако тези показатели се въведат, тогава би трябвало да се коригират точките за академичната длъжност доцент - 150 точки, а за „професор“ – 200 точки
По показател E – този показател отразява видимост на публикуваните резултати, но предложеното точкуване е изключително занижено. Би трябвало при хабилитация за доцент да се изисква минимум 50 цитата, а за професор поне 150.
Показател 9 – 5 точки;
Показател 10 – този показател повтаря написаното в показател 9 – да се промени на: цитирания в национални издания, в дисертации или автореферати в чужбина – 2 точки;
Показател 11 – да отпадне.
По показател F – липсва обяснение за „образователен проект“; би трябвало да се въведе изискване за точки по този показател и за академичните длъжности „главен асистент“ (10 точки) и „доцент“ (50 точки). В момента има доста програми, стимулиращи участието на млади учени в проекти, което трябва да има принос и за кариерното им изсрастване.
Показател 21 – да отпадне – това, че дадена заявка е публикувана все още не означава, че тя ще бъде призната;
Показател 22 – да се направи разграничение между международен и български патент, както и между патент и полезен модел по следния начин: призната заявка за международен патент – 40 точки; призната заявка за български патент – 20 точки; призната заявка за полезен модел – 10 точки.
2. По отношение на Забележките
На стр. 33, точка 4 – от написания текст не става ясно дали природните и техническите науки са изключение и коефициентът за статията не трябва да се разделя на броя на съавторите. Необходимо е това да се напише ясно.
Предложение: Поради интердисциплинарния характер на изследванията в области природни и технически науки, коефициентът за статия не се дели на броя на съавторите.
Мотив: В област природни науки се провеждат интердисциплинарни

		<p>изследвания, което налага участието на химици, физици и биолози и често има по няколко водещи учени, за да може изследването да се публикува в авторитетно международно списание с висок ИФ.</p> <p>В този смисъл, всеки един от съавторите има своя принос в работата и няма да е справедливо да се използва само от един човек.</p> <p>На стр. 34, точка 9 – „Водещият принос в дадена статия се доказва, като кандидатът трябва да е първи автор и/или автор за кореспонденция, и/или да има писма от всички съавтори (за статии с по-малко от 6 съавтори) или от автора за кореспонденция за тази статия (за статии с 6 или повече съавтори), което удостоверява водещия принос на кандидата. Една статия може да бъде използвана като статия с водещ принос за хабилизационен или дисертационен труд само от един от съавторите ѝ, с изключение на случаите, в които дадена статия може да бъде използвана при защита на дисертация за ОНС доктор и за хабилизационен или дисертационен труд на ръководителя на съответния докторант“.</p> <p>Мнение: В професионално направление „химически науки“ първият автор на дадена статия обикновено е докторанта или младият учен, а кореспондиращият автор е ръководителят на Лаборатория/Секция/Департамент. Ето защо, една обща статия не може да бъде пречка на първия да кандидатства за хабилизация, а на втория за професура, например.</p> <p>Предложение: В тази точка да остане само текстът: Водещият принос на кандидата в дадена статия се удостоверява с писмо от кореспондиращия автор.</p> <p>Не е изяснено какво се случва, ако кандидатът има водещ принос в изследванията, но не може да си осигури съответните писма от своите съавтори по редица обективни причини като напускане на системата, заминаване в чужбина, та дори поради смърт?</p>	<p>Приема се частично</p>	
<p>40.</p>	<p>доц. д-р. Росен Митрев Технически университет- София, получено по електронна поща</p>	<p>С промяната на ЗРАСРБ и правилника за приложението му е налице уникалната възможност да се въведе ред в българската наука, да се повдигне нейното ниво и спре уродливият кариеризъм, царящ във висшите учебни заведения. ВУЗ имат спешна нужда да повишат научните си постижения, тъй като в съвременното си състояние те са едни училища, в които обучението е на по-ниско ниво от някогашните техникуми.</p> <p>За съжаление, предложените Минимални изисквания са наистина минимални и не решават никой от горните проблеми. Всеки, пребиваващ в някой ВУЗ известен период от време, с лекота ще ги изпълни, което не дава ни най-малко основание да се счита, че научната му дейност е качествена.</p> <p>Основните ми съображения по предложената таблица за област „Технически</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложенията за показателите в област Технически науки са обсъдени задълбочено с всички заинтересовани страни и са определени показателите, предложени в проекта на акт.</p>

науки“ е следната:

1. Показател 3 – не става ясно въз основа на какви публикации следва да бъде написан хабилитационния труд. Съюзът „или“ оставя впечатлението, че има два варианта за изпълнение на този показател.

По никакъв начин хабилитационен труд, създаден на база 10-15 публикации в не реферирани, локални или регионални издания не може да бъде равностоен като научен принос на 10 публикации в реферирани и индексирани световноизвестни бази данни (РИСБД). Основната причина за това мое мнение е (изградено и в ролята ми на главен редактор на научно списание), че в България по една или друга причина практически липсва истинско рецензиране на научни трудове. Публикуват се статии без никакви или с нищожни научни приноси и в доста случаи с дължина 3-4 страници, не представляващи пълноценни научни изследвания.

Предложение – да се уточни въз основа на колко и какви публикации следва да бъде създаден хабилитационен труд.

2. Показател 4 – същото предложение, да се уточни въз основа на колко и какви публикации следва да бъде написана монографията.

3. Показател 5 – това, което ще направят всички е, че просто ще си препубликуват дисертациите в една или две книги. Какъв е смисъла от това?

4. Показатели 6 и 7. Публикация в не реферирано издание носи два пъти по-малко точки от публикация в реферирано.

По изброените в точка 1 съображения твърдя, че кандидатите ще публикуват безпроблемно два пъти статии повече в български, руски, индийски и други подобни списания и ще натрупат същите точки както и при публикуване в РИСБД – Scopus и WoS. Груба грешка е да се заменя качество с количество.

Предложение – показатели 6 и 7 да не бъдат взаимозаменяеми, а да бъдат обособени в отделни критерии, които да са задължителни за изпълнение.

5. Показатели 9-11. Отново, качество се заменя с количество. Повечето цитирания в българските издания са „приятелски“ и „колегиални“. Какво печели науката от това? Цитиранията на трудове на определен учен в РИСБД от чужди учени са негов личен успех, показващ признание на неговите научни постижения.

Предложение - считам, че при условие, че наукометрични показатели като импакт фактор, h-индекс, i10 индекс и др. са изградени изцяло въз основа на цитирането, тази група показатели следва да не се разглежда като сумарни точки, а да се раздели на две или три части, които да бъдат задължителни за изпълнение. Немислимо е, кандидат с претенции за професор да няма поне 5 цитирания в

		<p>Scopus или WoS. Нека неговите постижения да оценят не приятелите му, а външни независими доказали се изследователи.</p> <p>6. Група показатели 12-22. Научната степен „доктор на науките“ е силно подценена. Съгласно представените показатели, $12=13=19$ при $n=1$, т.е. голям докторат е равен на ръководство на докторант и е равен на един учебник.</p> <p>Следва да подчертая, че степената „доктор на науките“ е изцяло научна, а не научна и образователна степен и обикновено се придобива след много години интензивна научна работа, и то не винаги с успех. Как тя може да бъде равна на написването на един учебник с общ характер, който обикновено е компилация от други учебници и може да бъде създаден в рамките на 3-6 месеца?</p> <p>Предложение - степената „доктор на науките“ да се оценява с поне 100 точки.</p> <p>Един проблем, който не е засегнат – публичност на трудовете и информация за научните постижения на кандидата:</p> <p>1. В много от случаите книгите не се издават, а само се представя бележка, че са под печат, т.е. до тях няма достъп не само в момента на конкурса, но и след това. На редица колеги, с които рамо до рамо работя 15 години, така и не им видях книгите;</p> <p>Предложение - задължително депозиране на 3 екземпляра от книгите в библиотеката на съответния ВУЗ, а също така и в Националната библиотека;</p> <p>2. Рецензентите на книгите отново са „приятели“, готови винаги да “помогнат”;</p> <p>Предложение - избор на анонимни рецензенти, оценяващи по определени показатели книгата – оригиналност, новост в презентацията на материала, научно ниво, качество на стила на написване и графичния материал и др.</p> <p>3. Все още има научни издания, в които се публикува, но не са достъпни под никаква форма в интернет;</p> <p>Предложение - Публикациите в такива издания да бъдат предоставяни от авторите на сайта на ВУЗ в сканиран вид.</p> <p>4. Да се публикува в интернет подробна информация за постиженията на кандидатите по изброените показатели, а не тя да бъде достъпна само за научното жури.</p> <p>5. Преповтарянето на известни научни факти в български издания не е от полза за никого. Много често не е известно точно какъв е приноса на автора в разглеждания научен въпрос. От участниците в научни журита да се изисква подробен анализ на трудовете и съпоставката им с публикуваните по тематиката трудове в международни издания. Науката не може да се дели на "чужда" и "българска", тя е една.</p>		
41.	доц. д-р Т. Атанасова,	От името на факултетния съвет на факултет “Информатика” в Икономически	Не се	Различните

Декан на факултет
“Информатика”, получено
по електронна поща

университет- Варна, бихме искали да направим следните предложения за обсъждане по проекта на Постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на ЗРАСРБ:

1. Да се приравнят точките по група показатели Е за област “4. Природни науки” към тези за останалите области. В настоящия проект точките на показателите от група Е за всички области са еднакви, с изключение на тези за област “Природни науки”, както е показано на таблицата по-долу:

Област	Цитирания в издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази	Цитирания в реферирани списания	Цитирания в нереферирани списания
1. Педагогически науки	15	10	5
2. Хуманитарни науки	15	10	5
3. Социални, стопански и правни науки	15	10	5
4. Природни науки	10	3	2
5. Технически науки	15	10	5
6. Аграрни науки и ветеринарна медицина	15	10	5
7. Здравеопазване и спорт	15	10	5
8. Изкуства	15	10	5
9. Сигурност и отбрана	15	10	5

Прави впечатление значително по-ниското оценяване на цитиранията в област “Природни науки”, като при цитирания в световноизвестни научни бази разликата е 50%, а при цитирания в реферирани издания - повече от три пъти в сравнение с всички останали области. Драстична е разликата и при цитирания в нереферирани списания.

В същото време бърза справка със световноизвестната наукометрична база SCOPUS показва, че няма основания за такова разграничаване в оценяването по този показател. За да илюстрираме това, обобщихме данните от SCOPUS по показателя CiteScore (среден брой цитирания на една статия) в три области. Резултатите се отнасят за активни издания, индексирани в SCOPUS, а показателят CiteScore за 2017 г. е усреднен за всички издания в съответната област. Таблицата може да се разшири с добавяне на показатели за цитирания и в останалите области, но това няма да промени несъответствието между средния брой на цитирания на една публикация и точките за оценяване при минималните изисквания за заемане на академични длъжности в различните области.

приема

професионални
направления имат
различна специфика.
Предложенията за
показателите са обсъдени
задълбочено с всички
заинтересовани страни и
са определени
показателите,
предложени в проекта на
акт.
Критериите 21 и 22 от
предложенията не са
илиминационни.

Област	CiteScore (средна стойност за 2017)	Брой списания
Социални, стопански и правни науки		
Life Science	2.11	4650
Psychology	1.56	1098
Business Management and Accounting	1.29	1263
Social Science	0.88	8959
Природни науки		
Chemistry	2.23	820
Computer Science	1.80	1426
Physical Science	1.61	7655
Agriculture and Biological Science	1.45	1942
Earth and Planetary Science	1.25	66
Mathematics	1.22	1335
Здравеопазване и спорт		
Health Science	1.55	7111
Dentistry	1.24	177
Medicine	1.61	6504

Както е видно от таблицата, цитируемостта в трите разгледани области е съпоставима. Този факт трябва да намери отражение в оценяването по група показатели Е. В противен случай правилникът ще създаде предпоставка за неравнопоставеност на различните области по отношение на развитие на академичния състав, а оттам и до неравнопоставеност на университетите, предлагащи обучение в направления от област “Природни науки”. Правилникът ще бъде предпоставка за дискриминация на всички работещи специалисти в област “Природни науки”, и от гл.т. на факта, че няма друга област на образование, която да е в основата на толкова много други области.

2. Да се прецизират текстовете във връзка с група показатели Е. В настоящия вариант показател Е9 (за област “Природни науки”) е формулиран така: “Цитирания или рецензии в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация или в монографии и колективни томове”. От този текст не става ясно дали монографиите и колективните томове трябва да са индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация. Има известно дублиране на показателя със следващия в група Е, а именно: “Цитирания в монографии и колективни томове с научно рецензиране”. Необходимо е да се направи ясно разграничение между показателите, така както това е отразено в точките за всеки показател.

3. На проведената 11.06.2018 среща - дискусия на представители на академичната

		<p>общност във Варна с народни представители относно изменение и допълнение на ППЗРАСРБ обърнахме внимание на едно несъответствие в изискванията за минимален брой точки в показател F за област 4. Природни науки. Там те са завишени от 100 на 150. За всички 9 научни области на висше образование минималният брой точки е един и същ за групите показатели A, B, C, D, E за различните научни степени и академични длъжности. За това буди недоумение завишаването на тези единни минимални изисквания в група F за област 4. Природни науки от 100 на 150 точки. Считаме, че това завишение е дискриминиращо и би следвало да се спазва общото правило за равен минимален брой точки и в последната група показатели F за всички научни области. Коригирането на точките в група F за област 4. Природни науки от 150 на 100 е в духа на промените в Закона (ЗРАСРБ) за единни минимални национални изисквания.</p> <p>Относно показателите в група F имаме възражение срещу включването на тези под номер 21 и 22 за ПН 4.5 Математика; 4.6. Информатика и компютърни науки.</p> <p>21. Публикувана заявка за патент или полезен модел.</p> <p>22. Призната заявка за полезен модел, патент или авторско свидетелство.</p> <p>При нас няма практика за патентоване. Математиците не патентоват теоремите които откриват. Трябва да се уточни (по подобие на ПН 3.6) за кои професионални направления се отнасят тези два показателя.</p>		
42.	<p>Доц. Ива Угринова, Научен съвет на Института по молекулярна биология, БАН, получено по електронна поща</p>	<p>Научният съвет на Института по молекулярна биология „Академик Румен Цанев“ при БАН (за краткост ИМБ) разгледа публикувания на сайта на МОН „Проекто-правилник на Министерски съвет на Република България за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на ЗРАСРБ“ и със съжаление констатира, че предложените промени в Правилника за прилагане на ЗРАСРБ и конкретно минималните национални изисквания за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности са насочени към оценка единствено на количеството на научната продукция и почти никак не отчитат нейното качество. Считайки, че нормативната база в дадена област отразява държавната политика в нея и определя посоката и възможностите за нейното развитие за продължителен период, Научния съвет на ИМБ направи своите предложения и забележки, отнасящи се до: „Област 4. Природни науки“ (Приложение на страници 19 и 20, както и Забележките на страници 32-35) от настоящия Проект-правилник, които до голяма степен могат да бъдат отнесени и до сходни научни области. НС на ИМБ има следните предложения и забележки за общите критерии/показатели за минимални национални изисквания към научната и образователна дейност на кандидатите за придобиване на научна степен и за</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Приема се частично относно предложението за водещия принос. Останалите предложения са относно показатели, които са резултат от задълбочено обществено обсъждане със заинтересованите лица.</p>

заемане на съответните академични длъжности „главен асистент“, „доцент“ и „професор“ (стр. 19-20):

1. Към Забележки: т. 9 (стр. 34): Да отпадне текста: „Една статия може да бъде използвана като статия с водещ принос за хабилитационен или дисертационен труд само от един от съавторите ѝ, с изключение на случаите, в които дадена статия може да бъде използвана при защита на дисертация за ОНС доктор и за хабилитационен или дисертационен труд на ръководителя на съответния докторант“.

Мотиви:

1. Големи мултидисциплинарни научни колективи и участие на изследователите в международни научни проекти, в които често има по няколко водещи учени.

2. Често наличие на двама първи автори или на двама автори за кореспонденция, които имат еднакъв принос към изработването на статията.

3. Първият автор има принос за изработването на експериментите, а авторът за кореспонденция за научната идея и ръководството на колектива. По тази причина една общата статия не може да бъде пречка на първия да кандидатства за хабилитация, а на втория за професура.

2. Група показатели С т. 3(стр.19).

В текстът „Хабилитационен труд - монография или 10 статии/студии, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация“.

Предложение: да отпадне „хабилитационен труд - монография“ и да остане само изискването за 10 статии/студии, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация.

Мотиви:

1. Хабилитационен труд се предполага да е дисертационен труд за „ доктор на науките“, в противен случай званието „ доктор на науките“ се обезмисля, защото не отменя изискването за хабилитационен труд.

2. Монографията е специфичен труд, който не изисква анонимно рецензиране от други учени, каквото се изисква при научните публикации. Стойността на монографията е очевидна само като голямо обобщение на множеството изследвания на други автори, добавяйки и приноса на учения към световното познание, което трябва да е приоритет на лидерите в съответната област, а не изискване за академично израстване.

3. Монографията в природните науки има смисъл само, ако се издаде на чужд език от световно-известно издателство за научна литература, иначе тя няма да достигне научната общност.

3. Група показатели D , т. 6 (стр. 19).

Предложения:

-Да отпадне разделянето на броя на съавторите (знаменател п*), както в т.6, съответно и в т. 7 и т.8.

* Забележка: при публикации с над 20 съавтора, да се въведе коригиращ - Да се намалят броя точки за публикации, както следва:

- т. 6: от 60 на 10
- т. 7: от 30 на 2
- т. 8: 10 т. за глава на книга, публикувана в международно реферирано издание и 5 т. в национално издание.

- Точките за публикация по т. 6 да се умножават с коригиращ коефициент, например по системата на Thompson-Reuters Web of Science разделяща списанията в 4 групи - Q1 - първите 25% по импакт фактор в съответната област, Q2 от 25-50%, Q3 -третата четвърт и Q4 - последната четвърт. Предлагат се следните коефициенти: 4 за Q1, 3 за Q2 и 2 за Q3.

Мотиви:

1. Отпадането на п - броя на авторите, ще даде възможност да не се изключват от публикациите тези учени, които имат принос в тях.
2. Намаляването на точките в т. 7 ще ограничи публикуването на нискокачествени научни изследвания в национален мащаб.
3. Редно е да се разграничат глава от книга, която е по покана от международно издателство и глава от книга в българско издание.
4. Да се стимулира публикуването в реномирани международни научни списания, оценени по рейтинг. Най-обективният показател е рейтингът Q1-Q4 на реферираните списания по области, който позволявала се сравняват различните природни науки.

4. Група показатели E (стр.20)

Предложения:

• В т. 9 и т. 11: от текста „Цитирания или рецензии в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация или в монографии и колективни томове” да отпадне „рецензии в научни издания“

Мотиви: понятието „рецензии в научни издания“ не е дефинирано и няма смисъла на цитат в природните науки.

- Да се намалят точките в:

- т. 9 - точките за цитат от 10 на 5;
- т. 10 - точките за цитат от 3 на 1;
- т. 11 - точките за цитат от 2 на 0.1;

		<p>Мотиви: Изискването за увеличаване на броя на цитатите предполага стимулиране на качеството на научните трудове.</p> <p>- Да се разграничат при оценяване национални и международни патентни заявки/патенти и полезни модели в т. 21 ит. 22, като се въведат точките:</p> <p>•т. 21 - международна заявка за патент или полезен модел - 20 т.</p> <p>-национална заявка за патент или полезен модел - 10 т.</p> <p>*т. 22 - международно призната заявка за полезен модел, патент или авторско свидетелство - 40 т.</p> <p>- национално призната заявка за полезен модел, патент или авторско свидетелство - 20 т.</p> <p>Мотив: Разграничаването между международни и национални патентни заявки, патенти или полезни модели, е необходимо, тъй като подаването на международна заявка за патент и нейното признаване изисква много повече научни данни и средства, в сравнение с българката и минава през много по-строга и щателна оценка.</p> <p>5. Към „Минимални изисквани точки по групи показатели за различните научни степени и академични длъжности” (таблица, стр. 19): да се добави сума от показателите в графа F - минимум 50 точки за заемане на академичната длъжност „Доцент“.</p> <p>Мотиви:</p> <p>1. Да се стимулират учените към участия и ръководство на научни проекти, участия в написването на учебни помагала и участие в патентни заявки.</p> <p>2. Кандидатът за хабилитиране трябва да притежава изградени умения за самостоятелно ръководство на научно направление.</p> <p>Научният съвет на ИМБ изказва убеденост, че възможността за провеждане на качествени, конкурентноспособни в международен план изследвания и възпроизводството на научния потенциал в страната не са съвместими със система за кариерно развитие, игнорираща качеството на научната продукция.</p>		
43.	доц. Младен Савов Институт по математика и информатика БАН, получено по електронна поща	<p>Считам, че в настоящия проект на Правилника висококонкурентни проекти по европейските рамкови програми за научни изследвания и иновации са неподходящо отразени в количествената оценка на научната дейност. Целта на предложените промени е перспективни и водещи учени да имат сериозен стимул да търсят кариерно развитие у нас без да им се налага да правят компромис с качеството на научната си работа.</p> <p>Относно таблица Минимални изисквани точки по групи показатели за различните научни степени и академични длъжности:</p> <p>Цел:</p>	Не се приема	Предложеното изискване може да бъде в правилника на висшето училище/научната организация по реда на чл. 2б, ал. 5 от ЗРАСРБ.

	<p>В тази част предлагам две възможни промени (варианти А и Б) с цел пълноценното оценяване на ръководители и участници по висококонкументните проекти, финансирани изцяло по европейска рамкова програма.</p> <p>А. В група от показатели F, графа „Участие в международен научен или образователен проект“ (пример: F15 в Област 4 Природни науки) на финансирани кандидати с индивидуални проекти и с пълно финансиране от Европейската комисия да се приравнят точките с тези на ръководители, т.е. с точките на графи “Ръководство на международен научен или образователен проект” (пример: F17 в Област 4 Природни науки) и да се признаят точките за „Привлечени средства по проекти, ръководени от кандидата“ (F18 в Област 4 Природни науки), ако последното е в сила за съответната област.</p> <p>Мотиви:</p> <p>1.1. Участниците по индивидуални проекти (principle investigators) имат ключовата роля и поемат основно тежестта в съставянето, спечелването, изпълнението и отчитането на проектното предложение.</p> <p>Такъв пример е програмата Мария Склодовска-Кюри – Индивидуално финансиране (Marie Skłodowska-Curie Actions – Individual Fellowship) от европейската рамковата програма за наука иновации, Хоризонт 2020. В нея изследователят, получил финансиране по зададен от него проект, изпълнява ролята на мениджър на научния проект и финансов мениджър. Ролята на супервайзора към проекта като представител на организацията-домакин е да насочва изследователя в неговата интеграция в научната институция и да подпомага неговото научно и кариерно развитие.</p> <p>По-точно:</p> <ul style="list-style-type: none"> • в проектното предложение (с обща структура за всички програми на ЕК) частите „Върхови постижения“ (Excellence) и “Въздействие“ (Impact), които носят 80% от точките, се подготвят и зависят в огромна степен от научните идеи и научните достижения на участника (principle investigator); За българските институции дори административната и техническа част “Изпълнение“ (Implementation) се съставя основно от изследователя; • проектното предложение и неговата оценка са зависими от участника; решаваща част от оценката включва конкретните достижения на участника, неговия опит, въздействието на проектното предложение върху неговото кариерно развитие и това как той ще се впише в научната институция и какви знания и умения ще допринесе за организацията-домакин; • изпълнението на научните задачи и разпределяне на финансовия ресурс се извършва съществено от участника; 	<p>Не се приема</p>	<p>Висшите училища/научните организации могат да добавят и допълнителни изисквания в своите правилници.</p>
--	---	----------------------------	---

• отчетът на завършилия проект отново се изготвя от участника.

1.2. Една от основните цели на всички, в това число и на индивидуалните проекти на европейските рамкови програми за наука и иновации, е бързото научно развитие на перспективни учени. Поради това участникът по индивидуални проекти играе ключова роля във всички стъпки, отразени в предходната точка. В настоящия вариант на категория F в Правилника един такъв участник (principle investigator) ще получи 20 точки (виж например: F15 в Област 4 Природни науки), което реално е по-малко от ръководител на младежки проект към научна институция у нас.

1.3. Трябва да се отбележе, че редица проекти от европейските рамкови програми за наука и иновации изискват работно време по проекта в размер на 100% (exclusivity).

Такава е и програма Мария Склодовска-Кюри – Индивидуално финансиране. В настоящия вариант на Правилника един участник (principle investigator) по тази програма, работещ само по един проект в продължение на две години, ще бъде оцетен в кариерното си израстване спрямо други изследователи, които участват едновременно в няколко по-малки международни проекти.

Изводи:

Предложените промени отразяват по-точно приноса на участници по индивидуални проекти, спечелили пълно финансиране от европейската рамкова програма за научни изследвания и иновации. Това ще помогне и за постигането на една от основните цели на такива проекти, а именно по-бързо израстване на утвърдени учени от световно ниво.

Б. В група от показатели F да се добавят нови показатели и точки към тях:

- „Ръководител и участник в ръководно тяло на проект с пълно финансиране по европейска рамкова програма“ – 60 точки
- „Участник в проект с пълно финансиране по европейска рамкова програма“ – 30 точки

Предлагам да се приравнят точките на участници по индивидуални проекти с пълно финансиране от европейска рамкова програма за наука и иновации с тези на ръководители и да се признаят точките за „Привлечени средства по проекти, ръководени от кандидата“, ако последното е в сила за съответната област.

Мотиви:

2.1. Проектите, финансирани пряко и изцяло по европейска рамкова програма за научни изследвания и иновации, са изключително конкурентни. Те са приоритетни за всички държави от ЕС и тяхното спечелване е гаранция за качество от световно ниво в науката. България не прави изключение и поставя

Приема се частично

Висшите училища/научните организации могат да добавят и допълнителни изисквания в своите правилници. Точки се присъждат за точки на проект.

като своя цел увеличаването на такива проекти в български институции и едновременно ги поставя като стандарт за национални проекти. Така например в „Карта за Оценка на Научни Проекти“ на Научния Фонд в т. 5 се оценява потенциала на проектното предложение да бъде финансирано по настоящата рамкова програма Хоризонт 2020, а в т.3 се оценява неговото съответствие с целите на Хоризонт 2020. Също така, тенденция е нови национални научни програми да заимстват успешни политики от европейски програми за бързо кариерно израстване на учени от високо ниво, което е важно условие за привличане и задържане на учени в български научни или научно-образователни организации.

2.2. Проектите, финансирани по рамковата програма, поставят научното и кариерното израстване на участниците като свой приоритет. Те потенциално са и важен инструмент за привличане обратно в България на перспективни български учени. Поради тези причини и качеството, което предполагат тези проекти, не е разумно те бъдат сравнявани с много други национални и международни проекти и по този начин да се забавя израстването на специалистите.

2.3. Факт е, че редица проекти от европейските рамкови програми за наука и иновации

изискват работно време по проекта в размер на 100% (exclusivity).

Прилагам за илюстрация два реални казуса при настоящото точкуване.

Постиженията в първия пример като необходими статии и цитати и като проектно финансиране са достатъчни за израстване в световно реномирани институции. При това точкуване могат само да обезкуражат продуктивни и водещи учени да търсят развитие в България или да стимулират фиктивно участие в незначителни проекти или прибързано списване на пособия.

Пример 1 за категория F:

наличие на доктор на науките 40 точки

наличие на 2 докторанта 80 точки

участник по Мария Склодовска- Кюри 20 точки

Общо: 140 точки

Минимум по F 150 точки

Вторият пример е показателен за това как с далеч по-скромни постижения се удовлетворяват изискванията.

Пример 2 за категория F:

ръководител на 2 младежки проекта 60 точки

участие в 2 национални проекта 30 точки

учебно пособие 20 точки

		<p>наличие на 1 докторант 40 точки Общо: 150 точки Минимум по F 150 точки</p> <p>Изводи: За изразения приоритет за европейско финансиране, за стимулирането на перспективни учени да печелят такова финансиране и да работят у нас и за отчитане високото качество на проекти, финансирани по европейска рамкова програма, е необходимо да се разграничат точково такива проекти.</p> <p>Надявам се, че предложените промени ще бъдат разгледани и ще бъдат взети предвид за едно по-качествено оценяване на научните достижения у нас.</p>		
44.	Нели Стоилова, получено по електронна поща	<p>стр. 32 * Забележки</p> <p>1. Поради изискването на чл. 24, ал. 1, т. 3 от ЗРАСРБ за наличието на „монографичен труд или равностойни публикации“ в таблицата се съдържа формула за приравняването на монографията към еквивалентен брой публикации – статии или студии. Публикациите са само такива, в които авторът има водещ принос.</p> <p>Последното изречение да стане: Публикациите са само такива, в които авторът има водещ или равностоеен принос.</p> <p>съответно на стр. 39 в текста</p> <p>9. Водещият принос в дадена статия се доказва, като кандидатът трябва да е първи автор и/или автор за кореспонденция, и/или да има писма от всички съавтори (за статии с по-малко от 6 съавтори) или от автора за кореспонденция за тази статия (за статии с 6 или повече съавтори), което удостоверява водещия принос на кандидата. Една статия може да бъде използвана като статия с водещ принос за хабилитационен или дисертационен труд само от един от съавторите ѝ, с изключение на случаите, в които дадена статия може да бъде използвана при защита на дисертация за ОНС доктор и за хабилитационен или дисертационен труд на ръководителя на съответния докторант.</p> <p>да се вмъкне изречението: Равностойният принос в дадена статия с 2 или 3 съавтори се доказва с писма от всички съавтори.</p> <p>в резултат, на което 9. да стане: 9. Водещият принос в дадена статия се доказва, като кандидатът трябва да е първи автор и/или автор за кореспонденция, и/или да има писма от всички съавтори (за статии с по-малко от 6 съавтори) или от автора за кореспонденция за тази статия (за статии с 6 или повече съавтори), което удостоверява водещия</p>	Приема се частично	<p>Приема се частично относно предложението за водещия принос.</p> <p>Останалите предложения са относно показатели, които са резултат от задълбочено обществено обсъждане със заинтересованите лица.</p>

принос на кандидата. Равностойният принос в дадена статия с 2 или 3 съавтори се доказва с писма от всички съавтори. Една статия може да бъде използвана като статия с водещ или равностоен принос за хабилитационен или дисертационен труд само от един от съавторите ѝ, с изключение на случаите, в които дадена статия може да бъде използвана при защита на дисертация за ОНС доктор и за хабилитационен или дисертационен труд на ръководителя на съответния докторант.

Мотивировка: В статии с двама или трима съавтори най-често водещ автор няма; авторите са равностойни. При съавтори (един или двама) от чужбина в много случаи искането на документ за водеща роля би развалило сътрудничеството поради разбирането, че съгласието да си съавтор на такава статия означава признание за равностоен принос. В развитите страни няма правило да се изисква такъв документ.

стр. 33

б. Специфични изисквания при установяване на показателите за различните академични длъжности:

б) „Доцент” – не могат да се повтарят доказателства (публикации и др.) по различните показатели, представени за придобиване на образователната и научна степен "доктор" и за придобиването на научната степен "доктор на науките" (чл. 24, ал. 1, т. 3 ЗРАСРБ).

в) „Професор” – не могат да се повтарят доказателства (публикации и др.) по различните показатели, представени за придобиване на образователната и научна степен "доктор" и за придобиването на научната степен "доктор на науките" и за заемане на академичната длъжност "доцент" (чл. 29, ал. 1, т. 3 ЗРАСРБ).

Да отпадне в б) и в)

„и за придобиването на научната степен "доктор на науките"“

Мотивировка: Така формулирани б) и в) поставят в силно неравностойно положение кандидатите за доцент и професор с научната степен "доктор на науките" спрямо тези без такава степен, т.е. вместо да бъде преимущество наличието на тази степен у един кандидат за доцент/професор, тя ще забавя академичното му израстване. Може да има възражение срещу това предложение с аргумента, че се дават 40 точки на учени с научната степен "доктор на науките". За написване на дисертация и защита на научната степен "доктор на науките", например в Института за ядрени изследвания и ядрена енергетика при БАН се изисква дисертацията да се основава на най-малко 30 публикации, като поне 20 от тях да са в списания с импакт-фактор/импакт-ранк, което никак не се равнява на 40-те точки споменати по-горе.

		<p>За да се избегне това неравностойно положение предлагам във всички таблици даващи: Брой точки по показатели: графи С</p> <p>С 3. Хабилизационен труд – публикувана монография в 100 съответната научна област</p> <p>С 3. Хабилизационен труд – монография или 10 статии/студии, 100 публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация</p> <p>да се заменят, както следва:</p> <p>С 3. Хабилизационен труд – публикувана монография в 100 съответната научна област или защитен дисертационен труд за научната степен "доктор на науките"</p> <p>С 3. Хабилизационен труд – монография или 10 статии/студии, 100 публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация или защитен дисертационен труд за научната степен "доктор на науките"</p>		
45.	<p>чл. кор. Валентина Петкова, БАН, получено по електронна поща</p>	<p>1. Предлагам промяна в процедурата за предварително обсъждане (предзащита) на степента «доктор на науките», описана в досегашните Чл. 38 и Чл. 39 от Правилника за приложение на ЗРАСРБ.</p> <p>Мотивировка за предлаганата промяна: Сегашната процедура на предварително обсъждане (предзащита) в чл. 38,39 е излишно дублирана с неясно разграничени - «обсъждане» и «предварително обсъждане», които често се тълкуват като два предзащитни семинара в първичното звено. Това изкуствено дублиране налага излишна и най-важното - неограничена с никакъв срок междинна намеса на факултетния/научния съвет в процедурата. Този пропуск може да доведе до неправдано отлагане на предзащитата за неопределено време, независимо от качествата на дисертацията - такива скандални примери има.</p> <p>Факултетният/научният съвет така или иначе (съгласно чл. 30 ал (2)) се произнася след предзащитата, като взема решение за допускане до защита, но за това е предвиден срок – максимум 1 месец. Не е логично на предварителни обсъждания да се представя автореферат – достатъчно е това да се изисква за същинската защита на дисертационния труд. Наистина, на предварителните обсъждания често се правят препоръки за промени или добавки към текста на дисертационния труд, който на този етап се счита за предварителен, докато авторефератът се прави върху окончателния текст.</p> <p>Не е дефинирано понятието «съвет на първичното звено».</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбите на предложени проект на акт са в съответствие с направените изменения и допълнения на ЗРАСРБ. С подзаконов нормативен акт не могат да се изменят, допълват или отменят законови разпоредби.</p>

Т.н. «процедура за предварително обсъждане» по смисъла на чл. 39, всъщност, не съдържа нищо повече от самото (второ) предварително обсъждане. Предложението е да остане само един семинар за предзащита (предварително обсъждане), като решението за готовността на представения дисертационен труд се взема от хабилитирания състав на първичното звено, при необходимост разширен с експерти от близки по тематиката звена в научната организация или извън нея. Предлаган примерен текст вместо сегашния чл. 38 и първите две алинеи на чл. 39: Чл. 38. (1) Процедурата за предварително обсъждане на дисертационен труд за придобиване на научната степен „доктор на науките” започва с представяне от кандидата на предварителен, но в достатъчна степен завършен, вариант на дисертационния труд в първичното звено. Представят се и съпътстващи документи – списък на цитиранията на публикациите, включени в дисертацията, както и писма за съгласие от основните съавтори на кандидата за включване в труда на съвместни публикации, съдържащи и оценката им за личния принос в тях на кандидата.

(2) Готовността на труда за предзащита се преценява от хабилитираните членове на звеното. Ръководителят на първичното звено насрочва открит семинар за провеждане на предварителната защита на дисертационния труд, който се обявява поне 14-дни преди датата на семинара. През този период се осигурява публичен достъп до дисертационния труд. Ръководителят на звеното предлага на един хабилитиран специалист (вътрешен рецензент) да представи на семинара писмено мнение за качествата на дисертационния труд.

(3) В случай, че семинарът на първичното звено не притежава необходимия хабилитиран състав (определен в правилника на съответната научна организация), предварителната защита се провежда от временен или постоянен по-широк по състав експертен съвет, обединяващ хабилитирани учени от близки по тематиката звена в научната организация.

Чл. 39 (1) Семинарът взема решение за готовността за защита на дисертацията пред научно жури.

(2) След положително решение кандидатът подава документи за защита на дисертацията по ред, определен в съответния правилник на висшето училище или научната организация.

Също така, формулировката в чл. 30 (2) трябва да се прецизира в съответствие с Чл. 4 (1) на ЗРАСРБ, като вместо: «научният съвет..... определя научното жури» се промени на : «научният съвет утвърждава научното жури»

2. Предлагам промяна на § 1. т. 3 от Допълнителните разпоредби:

3. (Нова - ДВ, бр. 9 от 2012 г.) "Външни членове" са лица, които към датата на

утвърждаване на научното жури или най-малко пет години преди тази дата не са упражнявали преподавателска или научна дейност по трудово правоотношение с висшето училище или научната организация. Тази допълнителна разпоредба от 2012 изключва значителна част от възможните членове на журита, при това едни от най-квалифицираните учени, и то във възраст, в която все още не са загубили съществено тази квалификация. Има по-редки специалности с много ограничена колегия, за които подобно ограничение практически оставя без качествени рецензенти провежданите конкурси по дадената тематика. Резултатът е, че се назначават формални рецензенти от други специалности или хора с недостатъчно професионално ниво в сравнение с кандидатите в конкурса или защитаващите академична степен. Предлагам тази добавка да отпадне, или поне «забранителният» период да се намали до 1-2 години.

3. Забележки по проекта:

3а. Предлаганите минимални национални изисквания еднотипни за всички природо-математически дисциплини не са целесъобразни, тъй като има големи различия в средния брой публикации и цитирания. Предлагам да се разделят по науки – физика, химия, биология, математика и т.н.

3б. Простото делене на броя на авторите на една публикация е прекалено грубо (и може да клони към нула за публикации на големи международни колективи, като например, тези по физика на високите енергии от експериментите в ЦЕРН). Необходимо е да се въведат по-фини коефициенти за няколко групи –примерно, под 6 автори, между 6 и 20, над 90 и т.н., като тези коефициенти би трябвало да са различни за различните природни науки. Виж за сравнение детайлните минимални изисквания в прикачения файл: *Приложение 3*

НОВАТА СИСТЕМА И МИНИМАЛНИТЕ ДЪРЖАВНИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ХАБИЛИТИРАНЕ И АТЕСТИРАНЕ НА УЧЕНИТЕ ОТ УНИВЕРСИТЕТИТЕ И НАУЧНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ В РУМЪНИЯ.

Този документ от 2011 беше преведен на български преди няколко години по инициатива на академик Иван Юхновски. Възможно е вече да е изменен.

4. Изискването в досегашния чл. 24. 1 (1) т.3 и съответно чл. 29 (1) т.3, повторено, и даже засилено, в раздел С за доценти и професори в областта на природните науки (монография или 10 статии в реферирани списания – и то, съгласно забележката на стр 32 – с водещ принос) би трябвало да отпадне като задължително за природните науки и само да носи допълнителни точки, както е предвидено в раздел D. Във всички случаи подобно задължително изискване (за втора монография или още 10 статии) трябва да отпадне за кандидати, които имат степента «доктор на науките». Монографиите в природните науки като

Не се приема

Предложеният проект е съобразен проведеното задълбочено обсъждане с всички заинтересовани страни.

		<p>правило са колективни текстове, често съдържат и значителна обзорна част на резултати на много учени. Изключения са такива, в които отделните глави имат ясно разграничени автори. Абсурдно е както за монография , така и за приравнените с нея 10 работи да се иска водещ принос. Освен това, от монография до монография има огромна разлика, спорно е изобщо какво е монография, някои от тези текстове са университетски издания без никакво рефериране и често изобщо не са цитирани. В забележка 3. се споменава «отговарящи на дефиницията на монография», но такава дефиниция не е дадена и изглежда авторите на проекта са имали предвид някакво количество страници... Задължителните монографии трябва да останат за хуманитарните дисциплини!</p> <p>Ако чл. 24 (1) т. 3 и чл. 29 (1) т.3 от ЗРАСРБ не могат да бъдат отменени в Правилника, то по-добре да останат в сегашния си вид, «монографичен труд или равностойни публикации» , без утежняващите нови условия в проекта.</p> <p>В заключение, впечатлението ми от този проект е, че това е един твърде суров и недообмислен текст, по който още много трябва да се работи – и то от екип с представители (авторитетни учени) от всички научни области. Той не само не отстранява нелепостите в съществуващия закон и правилник, но добавя нови. Достатъчно е да се сравни с качеството на цитирания по-горе аналогичен румънски документ...</p>		
46.	Катедра „Компютърна информатика“, Факултет по математика и информатика, СУ „Св. Кл. Охридски“, получено по електронна поща	<p>1. Да бъде добавен нов параграф в текста на Постановлението, с който се изменя чл. 44 от ППЗРАЗРБ както следва: Изискванията към кандидатите за заемане на академичната длъжност „асистент“ се определят в правилниците на висшите училища и научните организации. Висшите училища и научните организации назначават лица на длъжност „асистент“ на срочен трудов договор при условията и по реда на Кодекса на труда. Мотиви: По такъв начин съдържанието на ч. 44 от ППЗРАСРБ ще съответства напълно на това на променения чл. 17 от ЗРАЗСБ, без да налага допълнителни ограничения върху неговото прилагане.</p> <p>2. В Приложението към чл. 1а, ал. 1 (Минимални национални изисквания ...) за всички области в групата от показатели F: Да се добавят с подходящо точкуване и включените в чл. 26, ал. 1, т. 2 на ЗРАСРБ показатели, които отразяват измерими академични резултати в преподавателската дейност: брой въведени нови лекционни курсове, брой разработени нови упражнения за лекционни курсове, ръководство на магистърски и/или бакалавърски програми.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Материята е уредена в закон, чийто разпоредби имат пряко действие. С подзаконов нормативен акт не могат да се изменят, допълват и отменят законови разпоредби.</p>
			<p>Не се приема</p>	<p>Преподавателската дейност може да бъде добавено от висшите училища/научните организации в техните правилници.</p>

		<p>Съответно да се увеличи необходимият минимален брой точки по тази група от показатели за заемане на академичните длъжности „доцент“ и „професор“.</p> <p>Същевременно да отпаднат т. 1 от ал. 2 на чл. 53а и т. 1 от ал. 2 на чл. 61 от Правилника, тъй като посочените в тях показатели ще участват като равностойна част на група F.</p> <p>Мотиви: По такъв начин минималните изисквания за заемане на академичните длъжности (а не за получаване на научните звания!) „доцент“ и „професор“ ще съответстват по много по-адекватен начин на мисията на висшите училища и ще отредят по-достойно място на преподавателската дейност и постигнатите резултати в нея. В противен случай университетските преподаватели ще бъдат третирани по унижително неравнопоставен начин с колегите си от БАН и останалите научни организации.</p> <p>3. В Приложението към чл. 1а, ал. 1 (Минимални национални изисквания ...), където е приложимо за групата от показатели F:</p> <p>o Към текста „Участие в национален научен или образователен проект“ да се добави текст „или участие в постоянна комисия на ФНИ (пълн мандат)“ с равностоеен брой точки.</p> <p>o Към текста „Ръководство на национален научен или образователен проект“ да се добави текст „или ръководство/председател на постоянна комисия на ФНИ (пълн мандат)“ с равностоеен брой точки.</p> <p>Мотиви: По такъв начин добри специалисти ще бъдат мотивирани да участват в комисиите на ФНИ.</p> <p>4. В Приложението към чл. 1а, ал. 1 (Минимални национални изисквания ...) в случаите, когато хабилитационният труд е определен като „Хабилитационният труд – монография или 10 статии/студии, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация”, да се намери друга формула, съвместима с оценяването на публикациите по показателите в група D.</p> <p>Мотиви: Определянето на значимостта на публикациите при замяната на хабилитационен труд с определен брой публикации се разминава рязко с определянето на точките в показателите в група D.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се частично</p>	<p>Показателите са резултат от задълбочено обществено обсъждане със заинтересованите лица.</p> <p>Приема се частично относно предложението за хабилитационния труд.</p>
47.	<p>Земеделски институт – гр. Стара Загора към Селскостопанска академия, получено по електронна поща</p>	<p>Въвеждането на единни национални изисквания по група показатели за научни степени и академични длъжности във всички научни области и съответните направления „...ще доведе до хармонична обвързаност между научните постижения на кандидатите и възможностите за академичното им израстване.“</p> <p>Сравнявайки горепосоченото с представените в „Приложение към чл. 1 а, ал. 1 минимални национални изисквания към научната, преподавателската и/или</p>		

		<p>художествено-творческата или спортната дейност на кандидатите за придобиване на научна степен и за заемане на академичните длъжности „главен асистент“, „доцент“ и „професор“ по научни области и/или професионални направления“, откриване известни противоречия по някои от заложените групи показатели:</p> <p>1. В област 6. Аграрни науки и ветеринарна медицина по показатели 6 и 7 от група D - статии и доклади, публикувани в реферирани и нереперирани научни издания и списания, заложените коефициенти за оценка на публикационната дейност са значително по-ниски в сравнение с тези на другите научни области - Биологически науки и Хранителни технологии. Разликите са, както следва: два пъти (30/п срещу 60/п за показател 6) и три пъти (10/п срещу 30/п за показател 7). Търсим логично обяснение за така посочените оценки и въобще за подхода, който е приложен. Още повече, като се има предвид, че изследванията при съвременните проучвания в научната област в повечето случаи са интердисциплинарни. Направени са много съвместни разработки и публикации на екип от учени, работещи в различни области - 4, 5 и 6 и т.н. Трудно може да се намери отговор как една и съща публикация от научен колектив, работещ по научната проблематика, ще носи различен брой точки за участниците в нея, т.е. един учен от Биологични науки ще получи 60 точки, а този от Животновъдни или ветеринарни науки ще получи 30.</p> <p>Трябва да се отбележи и факта, че провеждането на научни експерименти в нашата област и по-конкретно в професионално направление Животновъдство изисква изключителни усилия. Проучванията се извършват в животновъдните бази с живи животни, имат голяма продължителност и ангажират голям брой хора - млади и утвърдени учени. При провеждането на експериментите оказват влияние значителен брой фактори /външнородни, икономически и др./, поради което не е изключено и тяхното повторение. Това обяснява и големите колективи, включени в научните публикации, тъй като не могат да се пренебрегнат усилията на всички участващи в изследванията учени. Поради това въвеждането на коефициенти за публикационната дейност в зависимост от броя на авторите, според нас не е много удачно и би следвало да се има предвид спецификата на научната област и професионално направление. В контекста на изказаното по-горе следва, че прилагайки така заложените коефициенти за показатели 6 и 7 от група D, учените от област на висше образование Аграрни науки и ветеринарна медицина ще бъдат дискриминирани по отношение на тези от останалите научни области, което не само не е логично, но е показател за наличието на някакъв асинхрон.</p> <p>2. Съображения имаме и във връзка с минималните изисквания за заемане</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се</p>	<p>Показателите са резултат от задълбочено обществено обсъждане със заинтересованите лица.</p> <p>Показателите са резултат</p>
--	--	---	--	--

	<p>на академичните длъжности „Доцент“ и „Професор“. От представения проект за обсъждане ни прави впечатление, че те на практика се различават само за показателите от група F /ръководство и участие в национални и международни научни или образователни проекти/, което не приемаме за адекватно.</p> <p>Необяснимо е, че в минималните изисквания за академична длъжност „Доцент“ не са включени показателите от група F /ръководство и участие в национални и международни научни или образователни проекти/, което е несъответствие с текста в раздел „Условия и ред за заемане на академичната длъжност „доцент“ от ЗРАСРБ, Чл.24, ал.2(б), където е записано: „да са били преподаватели, включително хонорувани, или членове на научноизследователски екип в същото или в друго виеше училище или научна организация.“</p> <p>Редно е да се отбележи, че при разработката на научни проекти за участие във всички национални и международни конкурси по различни научни програми се приема за предимство участието на млади учени и докторанти. Това е важен стимул за учените да се докажат като стойностни изследователи, както и за тяхното академично израстване и реализиране като специалисти. По наше мнение, изключвайки показателите за минимални изисквания за академичната длъжност „Доцент“ от група F, ще се постигне единствено демотивация на качествени млади учени.</p> <p>3. Намираме за противоречиво минималните изисквания за показател 3 от група C да са еквивалентни за академичните длъжности „Доцент“ и „Професор“. Според нас е логично да има известно разграничаване за двете академични длъжности.</p> <p>4. Съвременните тенденции на развитие на науката изискват приложност на нейните резултати. Това е особено характерно за област Аграрни науки и ветеринарна медицина. Този факт е пренебрегнат в представения проект за приложение на ЗРАСРБ. Важно условие при разработване на международни и национални научни проекти е разпространението на знания и тяхното достигане до съответните таргет групи. В тази връзка е необходимо да бъдат отчетени и оценени усилията на учените при разработване на развъдни програми, научно-приложни разработки и др.</p> <p>Заклучение: Обобщавайки направените анализи, си позволяваме да отправим следните предложения: 1. Да бъдат уеднаквени /изравнени/ критериите за оценяване на публикационната дейност в точка D за научна област Аграрни науки и</p>	<p>приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>от задълбочено обществено обсъждане със заинтересованите лица.</p> <p>Разпоредбата на чл. 26 , ал. 5 от ЗРАСРБ позволява в правилниците могат да се поставят допълнително по-високи изисквания от определените в правилника. Приема се предложението по т. 5</p>
--	---	---	---

		<p>ветеринарна медицина с тези от области 4 и 5 по заложените показатели 6 и 7.</p> <p>2. В минималните изисквания за академична длъжност „Доцент“ да бъдат включени показателите от група F с 50 точки.</p> <p>3. Да бъде редуциран броя изискуеми статии/студии, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световна база данни с научна информация за академична длъжност „Доцент“ по показател 3 от група C на 5 бр., т.е. 50 точки.</p> <p>4. Да бъде добавен показател в група D, който да отчете научно-приложната дейност на учените:</p> <p>4.1. Разработени развѣдни програми на развѣдни организации, получили лиценз за извършване на развѣдна дейност - оценка 25 т.</p> <p>4.2. Публикувани научно-популярни статии, разработки, брошури и др.</p> <p>5. Към показател 11 от група D /Създадени сортове, породи/раси животни с п участници/ да се добавят и линии.</p>		
48.	Проф. Пенчо Гешев, ректор на НСА "В. Левски", получено по електронна поща	<p>> Да се добавят признатите международни бази данни: Open Academic Journal Index /ОАИ/, Index Copernicus International, Cite Factor.</p> <p>> Да се даде дефиниция на „Хабилитационен труд". В минималните изисквания е посочено: „Хабилитационен труд - публикувана монография в съответната област". Еднозначни ли са?</p> <p>> В проекта § 20, чл. 48 се изменя така: „Чл. 48, (1) До участие в конкурса се допускат кандидатите, които отговарят на законовите изисквания, включително на минималните национални изисквания и на изискванията по чл. 1а, ал. 2. (2) Кандидатите се уведомяват ..." Кой допуска до участие кандидатите - комисия по допустимост, както беше в стария закон или научното жури и кой ги уведомява за това решение (не е описано в предложениия проект за Правилник)?</p> <p>> Предлагаме да бъде изяснена в Правилника следната ситуация: Докторантът е отчислен с право на защита, като това право може да се упражни в срок до 5 години. С отчисляването докторантът вече няма права на докторант, но съгласно чл. 15, ал. 4 от Правилника за прилагане на ЗРАСРБ не по-късно от три месеца преди датата на защита, докторантът може да промени темата и научния ръководител. Това отнася ли се до вече отчислените докторанти?</p> <p>> Какво значи 2 предходни последователни процедури в дадено професионално направление (чл. 4, ал. 5, т. 5 от ЗРАСРБ(*-си_ла от 04.05.2018 год.)? Ако са в различни факултети?</p>	Приема се частично	Предложението не е предмет на предложениия акт. Прима се предложението относно хабилитационния труд. Прима се предложението относно промяна в чл. 15, ал. 4. Отаналите предложениия са предмет на законова уредба и ще бъдат взети предвид при бъдеща промяна.
49.	НЦОЗА, получено по	1. Да се възобнови участието на научния ръководител (когато отговаря на	Не се	Предложенията са

	<p>електронна поща</p>	<p>минималните научни изисквания) в Научното жури при защитата на докторанта. Мотиви: Научният ръководител познава най-детайлно допуснатия до защита материал на докторанта си. Той най-активно участва в цялостния процес на докторантурата и трябва да има морално право да участва при оценяването на изготвения дисертационен труд. 2. В минималните изисквания за „доцент“ – да се валидизира групата показатели („F“) така както е за „професор“, но със сбор от точки 50, тъй като реално участие на кандидатите за „доцент“ се реализира посредством показателите с № 14, 15, 16, 21. Мотиви: С включването на тази група показатели („F“), не се обезценява участието на по-младите кадри в различните научни и образователни проекти (национални и международни), придобиването на медицинска специалност и участие в обучението на стажанти, специалисти и докторанти.</p>	<p>приема</p>	<p>относно показатели, които са резултат от задълбочено обществено обсъждане със заинтересованите лица.</p>
<p>50.</p>	<p>Проф. Герджиков, Софийски университет "Св. Климент Охридски", получено по електронна поща</p>	<p>1. По чл. 2 В чл. 2, ал. 4 изразът „по неуважителни причини“ не е в съответствие с добрия стил на един нормативен акт и следва да отпадне или да се замени с думите „без уважителни причини“. В чл. 2, ал. 3 след думите „резервен член“ предлагаме изразът „които се запознават с всички материали“ да отпадне, защото има смисъл резервните членове на журито да се запознават с материалите само при реално възникнала необходимост. В противен случай ще е редно да получат възнаграждение за възложената им и извършена работа, която в повечето случаи ще се окаже излишна. Предлагаме в чл. 2 да се създаде нова алинея със следния текст: „Депозирането на искане за замяна на член на научното жури до факултетния или научния съвет от страна на кандидата за придобиване на научна степен или за заемане на академична длъжност може да се извърши в срок до 7 дни след оповестяване на решението на факултетния или научния съвет за избор на научното жури.“ Липсата на предложеното ограничение би довела до практическа невъзможност за законосъобразно провеждане и приключване на процедурата, защото предвиденият от закона ред за конституиране на научно жури се състои в предложение на първично звено до Факултетния съвет, утвърждаване от Факултетния съвет и издаване на заповед на ректора за състав на журито. Това изисква технологично време и би довело до обективна невъзможност за спазване на сроковете за приключване на процедурата, например на чл. 27, ал. 2 от ЗРАСРБ, който гласи „Научното жури провежда конкурса в срок до 6 месеца от</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	

		<p>обявлението в Държавен вестник“, на чл. 21, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, касаещ избор на главен асистент, съгласно който всички кандидати се уведомяват писмено за резултата от процедурата по допускане в срок 14 дни след определяне на журито, а конкурсът се провежда по документи не по-късно от един месец от изпращане на съобщението по ал 2, и т. н.</p> <p>Още един аргумент за въвеждането на срок за искане за замяна член на научното жури е фактът, че до издаването на новата заповед на ректора за новия състав на журито, старото жури би трябвало да изпълнява задълженията си по процедурата, като е напълно възможно и да я приключи, преди да бъде издадена заповедта за изменение на състава.</p> <p>Отделен въпрос е, че не е регламентирано в случай на замяна на член на журито как продължава неговата работа - новият член просто продължава работата на сменения член (дописва му рецензията?) или журито в новия си състав започва работата от самото начало - от първото заседание на журито и допускането на кандидатите. Въпросът не е маловажен, защото касае и това, кои кандидати са допуснати и кои не. Процедурата може да бъде обжалвана с аргумента, че даден кандидат не е допуснат от стария състав на журито, но новият не е започнал работата си отначало, въпреки че ако беше започнал отначало, е можел да реши да го допусне.</p> <p>2. В чл. 15, ал. 4 Предлагаме в изречението „Промяна на темата на дисертационния труд и на научния ръководител се допуска по изключение, но не по-късно от 3 месеца преди датата на защитата“ думите „не по-късно от 3 месеца преди датата на защитата“ да се заменят с „не по-късно от три месеца преди откриването на процедурата за предварително обсъждане пред съвета на първичното звено“.</p> <p>3. В чл. 21, ал. 1 за откриване на процедура за предварително обсъждане на дисертационния труд се изисква положителна оценка от научния ръководител на готовността на докторанта за защита. Следва да се предвиди възможност за разглеждане на труда и без такава оценка, защото в практиката вече има случаи, когато докторантът оспорва оценката на научния си ръководител.</p> <p>4. По същия начин в чл. 29, ал. 2, за да се пристъпи към избор на научно жури, се изисква положително решение за готовността за защита от съвета на първичното звено. Следва да се предвиди процедура при отрицателно решение на първичното звено за готовността за защита, да се определи колко пъти съветът на първичното звено може да провежда вътрешно обсъждане на един и същи дисертационен труд, ако вече е бил разгледан и не е бил одобрен, и евентуално да се регламентира възможност за избор на жури и насочване за публична защита и</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбата на чл. 29 подробно описва хипотезата, която въвежда.</p>
--	--	---	--	--

		<p>в случай, че трудът не е бил одобрен от първичното звено.</p> <p>5. Изменението на чл. 31, ал. 1 в съответствие с изменението на ЗРАСРБ изисква най-малко трима от членовете на журито да са външни, но въвежда и забрана научният ръководител да бъде член на журито, която липсва в ЗРАСРБ.</p> <p>6. Предлагаме чл. 44, ал. 4 („След изтичането на срока на договора нов срочен трудов договор със същото лице не може да се сключва“) да отпадне. Мотивите за това предложение са, че съгласно изменения чл. 17 на ЗРАСРБ „Висшите училища и научните организации назначават лица на длъжност „асистент“ на срочен трудов договор при условията и по реда на Кодекса на труда“. Добавянето на израза „при условията и по реда на Кодекса на труда“ дава основание за отпадането на ал. 4, което от своя страна ще даде възможност да бъдат задържани за по-дълго време на асистентска длъжност специалисти в професионални направления с установен дългогодишен дефицит на млади научно-преподавателски кадри.</p> <p>7. Предлагаме в чл. 51, ал. 2 думите „образователната и научна степен „доктор“ и/или“ да отпаднат, защото този текст позволява на нехабилитираните членове на факултетния съвет, които притежават ОНС „доктор“, да участват в гласуването при процедури за заемане на академични длъжности „професор“ и „доцент“.</p> <p>8. В чл. 61, ал. 4 са въведени неясни изрази и термини, които следва да се заменят с общоразбираеми и измерими изисквания:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в т. 1, буква „а“ - „споделяне на опита в преподаването и курсовете“ и „супервизия“; - в т. 1, буква „б“ - „дейност със студенти и докторанти“ и „докторанти, назначени на преподавателски позиции“; - в т. 2, буква „а“ - „създаване на научна група от преподаватели“. <p>9. Предлагаме в чл. 62, ал. 3 след думите „В състава на съвета по ал. 2“ да се добави „за целите на избора“.</p> <p>II. Предложения, отнасящи се до приложението към чл. 1а, ал. 1, съдържащо минимални национални изисквания към научната, преподавателската и/или художествено-творческата или спортната дейност на кандидатите за придобиване на научна степен и за заемане на академичните длъжности „главен асистент“, „доцент“ и „професор“ по научни области и/или професионални направления.</p> <p>1. Предлагаме в група D изискване „Публикувана книга на база на защитен дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ да се допълни с „или на научна степен „Доктор на науките“.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	<p>Посоченото изменение не може да бъде уредено в подзаконов нормативен акт.</p> <p>Това е предмет на уредба на Кодекса на труда.</p> <p>Предложението противоречи на ЗРАСРБ.</p> <p>Посочените понятия са определени в ЗРАСРБ.</p>
--	--	---	--	---

		<p>2. Липсват изисквания, които отразяват измерими академични резултати в преподавателската дейност в съответствие с изискването на чл. 2 б, ал. 2, т. 2 от ЗРАСРБ. Затова следва в групата от изисквания F да се добавят с подходящ брой точки и включените в чл. 2б, ал. 2, т. 2 от ЗРАСРБ изисквания, които отразяват измерими академични резултати в преподавателската дейност: брой въведени нови лекционни курсове, брой разработени нови упражнения за лекционни курсове, ръководство на магистърски и/или бакалавърски програми, и съответно да се увеличи необходимият минимален брой точки по тази група от изисквания за заемане на академичните длъжности „доцент“ и „професор“.</p> <p>3. Наименованието на Област 4. Природни науки следва да се измени така: „Област 4. Природни науки, математика и информатика“, тъй като съгласно § 2 от Допълнителните разпоредби на ППЗРАСРБ „Професионалните направления и научните области по смисъла на правилника се определят съответно на областите на висшето образование и професионалните направления, определени от Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, приет с Постановление №125 на МС от 2002 г.“, а наименованието на съответната област на висше образование съгласно Класификатора е „4. Природни науки, математика и информатика“.</p> <p>4. Предлагаме следното намаляване на точките по минималните изисквания за област 4. Природни науки, математика и информатика: По изискване 4: вместо 50 точки - 30 точки; По изискване 5: вместо 40 точки - 20 точки; По изискване 6: вместо 60 точки - 20 точки за професионални направления 4.1-4.4 и 40 точки за направления 4.5 и 4.6; По изискване 7: вместо 30 точки - 10 точки за професионални направления 4.1-4.4 и 20 точки за направления 4.5 и 4.6; По изискване 9: вместо 10 точки - 2 точки за професионални направления 4.1-4.4 и 4 точки за направления 4.5 и 4.6; По изискване 10: вместо 3 точки - 2 точки за професионални направления 4.1-4.4 и 4 точки за направления 4.5 и 4.6; По изискване 11: вместо 2 точки - 1 точка; По изискване 14: вместо 15 точки - 10 точки; По изискване 16: вместо 30 точки - 20 точки. Според нас много от тези предложения се отнасят и за област 5 Технически науки.</p> <p>5. По частта „Забележки“ 5.1. По Забележки 1, 4 и 9.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се частично</p> <p>Приема се</p>	<p>Допълнителни изисквания могат да се определят в правилника на съответното висше училище/научна организация съгласно чл 2б, ал. 5 от ЗРАСРБ.</p>
--	--	---	---	--

Отчитането на съществен или водещ принос на автора при повече съавтори изисква сериозно обмисляне и обсъждане с представители на различни научни области, тъй като дори в рамките на Софийския университет от различните факултети се получиха противоречиви становища.

Някои от тях предлагат в Забележки 1, 4 и 9 да отпаднат текстовете, свързани с съществения или водещия принос на даден съавтор с аргумента, че не е състоятелно предположението, че редът на изброяване на авторите или посочването на автор за кореспонденция има отношение към реалния принос на отделните съавтори за получаване на съответните научни резултати. Например, много често ролята на автор за кореспонденция се възлага на по-неопитен член на авторския колектив е цел получаване на необходимия опит или просто на този от съавторите, който поема ангажимента да отговаря за комуникацията във връзка със статията. Същевременно в публикациите в редица области обичайно имената на авторите се подреждат по азбучен ред, като целта е да се подчертае равностойният принос на всички съавтори. Наред с това, обективно е напълно възможно всеки от съавторите да има водещ принос в някой от различните аспекти на колективен труд - особено ако изследването е интердисциплинарно. Признаването на водещ принос само на някои от тях ще принуди авторите вместо да напишат силни, четени и вероятно добре цитирани статии, които аргументират и представят работата в нейната цялост, да я разделят на различни части (например съответни на отделни нейни аспекти), в отделни не особено значими статии, по отношение на които е ясно кой съавтор е водещ.

Други становища обратно предлагат по двете изисквания „Научна публикация в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация“ и „Научна публикация в нереферирани списания с научно рецензиране или в редактирани колективни томове“ да се отчитат само научни публикации, в които кандидатът има съществен/водещ принос и да отпадне нормирането на брой съавтори, като същевременно коефициентите за тежестта на една публикация се намалят двойно или дори тройно. Тези становища предлагат също определението за водещ принос в Забележка 9 да се допълни, като към възможността за писма от всички съавтори или автора за кореспонденция се добави и възможността за писмо от ръководителя (spokesperson) на експеримента.

Това противоречие ясно показва необходимостта от допълнително обсъждане и изясняване на необходимостта от отчитането на съществен или водещ принос на даден автор на публикация.

Предлагаме също по-ясен и коректен текст на изречение трето на Забележка 4:

		<p>„При природните и техническите науки, поради обективната необходимост от работа в творчески колективи за постигане на високи научни резултати, коефициентът за статията не се разделя на броя на съавторите, а се прави разграничение между статиите, в които авторът има водещ принос и статиите, в които е съавтор в големи авторски колективи“.</p> <p>5.2. По Забележка 6. Съгласно Забележка 6, буква „г“ „При заемане на академична длъжност „професор“, без преди това кандидатът да е заемал академичната длъжност „доцент“ (чл. 29, ал. 1, т. 2 ЗРАСРБ) към изискуемите минимални наукометрични изисквания за академичната длъжност „професор“ трябва да се прибавят и минимални наукометрични изисквания за академичната длъжност „доцент“. Този текст е неточен, тъй като спазването му изисква кандидатът да е придобил два пъти ОНС „доктор“, евентуално два пъти да е публикувал книга на база на защитен дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ и т. н.</p> <p>5.3. По Забележка 10. Предлагаме след изречението „При международни проекти се отчитат само средствата, които са привлечени за използване от българските учени, включени в проекта“ да се добавят думите „и средствата, които са изразходвани на територията на Република България“.</p>	Приема се	
51.	проф. дин Станислав Станилов, получено по електронна поща	<p>В чл. 50, ал. 2 и чл. 57, ал.1 и навсякъде другаде да се уточни изрично, че изпълнението на точките (от минималните критерии) е само условие за допустимост до конкурсите, а основната работа на членовете на журито е да рецензират резултатите и приносите и на тази основа да оценяват с положителен и отрицателен вот съответния кандидат и с гласуване да класира положително оценените кандидати.</p>	Приема се	
52.	Институт по биофизика и биомедицинско инженерство – БАН, получено по електронна поща	<p>Старият и новият чл. 2 (1) касаят различни аспекти на процедурата и не са взаимозаменяеми. Предлагаме старият текст на чл. 2 (1) да остане, а новопредложеният чл. 2 (1) да се перефразираща с текста по-долу, с което отпада необходимостта от формулиране на това изискване към всички процедури, като по този начин се облекчава и самата процедура.</p> <p>Чл. 2. (1) До процедура за защита на дисертационен труд и конкурс за заемане на академичните длъжности „главен асистент“, „доцент“ и „професор“ се допускат само лицата, които отговарят на съответните минимални национални изисквания.</p> <p>§ 8. В чл. 24 ал. (3) ...подготвен дисертационен труд“ да стане “...подготвен в значителна степен дисертационен труд.</p> <p>Коментар: Ако е подготвен изцяло дисертационния труд, то тогава защо има срок</p>	Приема се относно чл. 24, ал. 3	Предложените текстове са резултат от задълбочено обществено обсъждане със заинтересованите лица. Няма равностойност между импакт-фактора на научно списание и публикуваните в него научни статии.

от 5 години в ал. (5)?

§ 11. В чл. 31, ал. 1, изречение четвърто се изменя така: „Научният ръководител не може да бъде член на журито.“ Предлагаме да отпадне (виж най-долу “Обобщение на предложенията”).

§ 14. В чл. 40 се създава ал. 3 Да отпадне, ако се приеме предложението за Чл. 2. (1)

§ 25. В чл. 57а, ал. (2). т. 2 да се разменят местата на а) и б)

§ 27. В чл. 61, ал. (3). т. 2 б) да "влезе" в а), а "членство в авторитетна творческа и/или професионална организация в съответната научна област" да отиде в б)

§ 28. Член 62

Между така формулираните алинеи (2) и (3) има противоречие.

В ал. (3) да се добави: При невъзможност да се изпълни условието по ал. 2,

ал. (4) да се промени: При невъзможност да се изпълнят условията по ал. 2 и 3,

5. Системата създава възможност за сумирането на коефициентите в рамките на една група показатели (А, В, С, D, Е и F), така че да се извършва вътрешна компенсация и недостигащите точки от един показател да се допълват с точки от друг. Коментари по този текст:

1. В момента при указаните точки "везните много сериозно накланят" към публикуването в нереферирани списания. Пример: за защита на ОНС "доктор" може да се стигне с 2 публикации в нереферирано списание с 2 автора - докторантът и научният ръководител ($2 \times 30/2 = 30$), като дори няма изискване за международно списание, да не говорим за импакт-фактори.... Още по-голям куриоз - за професор са необходими 200 точки от публикации, които могат да бъдат постигнати с 15-на публикации в подобни списания с по 2, максимум 3-ма автори.

2. В Таблица “Природни науки” не става ясно дали статиите, включени в критерий С (когато се пише хабилитационен труд), се броят и в критерий D.

9. Водещият принос в дадена статия се доказва, като кандидатът трябва да е първи автор и/или автор за кореспонденция, и/или да има писма от всички съавтори (за статии с по-малко от 6 съавтори) или от автора за кореспонденция за тази статия (за статии с 6 или повече съавтори), което удостоверява водещия принос на кандидата. Една статия може да бъде използвана като статия с водещ принос за хабилитационен или дисертационен труд само от един от съавторите ѝ, с изключение на случаите, в които дадена статия може да бъде използвана при защита на дисертация за ОНС доктор и за хабилитационен или дисертационен труд на ръководителя на съответния докторант.

Коментари по “водещ принос” и нормиране по брой на авторите.

1. В т. 9 се борави с понятието “статия с водещ принос” като това понятие не е дефинирано в таблиците по области на науките. Така не става ясно как другите автори (освен водещият и кореспондиращият) могат да използват тази статия. Това понятие би имало смисъл, ако се обвърже с бонус-точки за водещи автори, така че да носи допълнителни точки (вж. по-долу коментари).

2. Деленето на броя на автори е необосновано, поради няколко причини.

- От една страна, статията може да се използва като “статия с водещ принос” при определени изисквания, описани в т. 9, с което се налагат ограничения върху използването ѝ от други автори; от друга страна, статията се дели на броя на авторите, което налага допълнително “наказание” върху точките на авторите в статията. Ефектът е двойно “наказание”: 1. за това, че не си водещ/кореспондиращ автор и 2. за това, че имаш съавтори.

- Особено неблагоприятно е това положение при статии с интердисциплинарен характер, където в повечето случаи е задължително да участват с равен принос повече от един автор. Подготовката и публикуването на статия с много съавтори в резултат на широко интердисциплинарно сътрудничество е продължителен и сложен процес. Предложеното точкуване със съавтори в знаменателя ще демотивира такъв тип колаборации и последващи публикации.

- Изискването за формулиране на приносите на всеки от авторите, описани в т. 9, предполага всеки автор (при по-малко от 6 автори – как е определено това число?) или кореспондиращият автор (при повече от 6 съавтора) да се ангажира с писане на писма за описание и доказване на приноси на автори, което е допълнително административно натоварване (да го наречем “бумашина”), при това със спорен ефект.

I. ОБОБЩЕНИЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА

1. Да се запази възможността научният ръководител да може да бъде член на журито.

2. Да отпадне системата на вътрешна компенсация и да се въведат минимален брой точки по всеки критерий.

3. Да се въведе изискване за публикации в списания с импакт-фактор за всички научни степени и академични длъжности съобразно нивото на степента и длъжността.

4. В показател С да се изискват определен брой статии (напр. 5 за доцент и 10 за професор), но и определен брой точки от статиите, като точките за статиите да съответстват на рейтинга на списанията, а именно : Q1- 40 т. Q2 – 20 т. Q3 – 10 т. Q4 -5 т. SJR – 1 т.

5. Да се разграничат публикации в списания с и без импакт фактор /импакт –

ранг, като се въведат точки (в намаляващ порядък) поотделно за публикации в списания с импакт фактор, публикации в списания с импакт-ранг и такива без импакт-фактор или импакт-ранг (както е предложено в точката по-горе).

Мотиви за предложение 4 и 5: Считаме, че така направеното „приравняване на монографията към еквивалентен брой публикации – статии или студии (публикациите са само такива, в които авторът има водещ принос)“ не взема под внимание импакт фактора (ИФ) на списанията или техния Международен рейтинг (Q1-Q4, SJR, оценено от Web of Science, както в момента се атестират институтите на БАН). По този начин всички реферирани статии получават еднакъв брой точки. Това не стимулира учените да публикуват в престижни международни списания с висок рейтинг и би довело до влошаване на научните показатели на българските учени в бъдеще. Затова предлагаме при точкуване да се дават различни точки в зависимост от рейтинга на списанията- Q1-Q4, SJR, а именно Q1- 40 т. Q2 – 20 т. Q3 – 10 т. Q4 -5 т. SJR – 1 т. .

В проекта има сериозно подценяване на статиите, които са включени в показател С - там за статия се дават 10 т., докато в показател D6 същият вид статия е оценена на 60 т. Предлагаме и в двата показателя статиите да се оценяват по рейтинга на списанията, както е показано по-горе и е прието в БАН.

6. Да отпадне нормирането на броя на авторите.

7. Да отпадне понятието “водещ принос”, в замяна да се въведат бонус-точки за първи, последен и кореспондиращ автор.

Мотиви за предложение 6 и 7:

В т. 9 се борави с понятието “статия с водещ принос” като това понятие не е дефинирано в таблиците по области на науките. Така не става ясно как другите автори (освен водещият и кореспондиращият) могат да използват тази статия. Това понятие би имало смисъл, ако се обвърже с бонус-точки за водещи автори, така че да носи допълнителни точки (вж. по-долу коментари). Ако не се приеме отпадането на „водещ принос” то тогава освен първи и кореспондиращ автор, да се включи и последен автор, на което място обикновено фигурира авторът, организирал и планирал експеримента и обобщил основните заключения на резултатите в статията. Деленето на броя на автори е необосновано, поради няколко причини. От една страна, статията може да се използва като “статия с водещ принос” при определени изисквания, описани в т. 9, с което се налагат ограничения върху използването ѝ от други автори; от друга страна, статията се дели на броя на авторите, което налага допълнително “наказание” върху точките на авторите в статията. Ефектът е двойно “наказание”: 1. за това, че не си водещ/кореспондиращ автор и 2. за това, че имаш съавтори. Особено неблагоприятно е

това положение при статии с интердисциплинарен характер, където в повечето случаи е задължително да участват с равен принос повече от един автор. Например, моделиер, фармаколог и синтетик в статия по лекарствен дизайн, където е невъзможно да се публикуват работи в престижни списания само в едно от тези полета (само моделиране, само фармакологичен тест, само синтез). Подготовката и публикуването на статия с много съавтори в резултат на широко интердисциплинарно сътрудничество е продължителен и сложен процес. Предложеното точкуване със съавтори в знаменателя ще демотивира такъв тип колаборации и последващи публикации.

Изискването за формулиране на приносите на всеки от авторите, описани в т. 9, предполага всеки автор (при по-малко от 6 автори – как е определено това число?) или кореспондиращият автор (при повече от 6 съавтора) да се ангажира с писане на писма за описание и доказване на приноси на автори, което е допълнително административно натоварване (да го наречем “бумашина”), при това със спорен ефект. В допълнение, българските учени публикуват много често с чуждестранни партньори (учени) и ще се изпадне в неловки и конфузни ситуации да се пишат писма и да се иска да удостоверяват приноса им. Това ще навреди да имиджа на българските учени пред техните международни партньори. В допълнение, доказването на водещия принос в дадена статия с писма от другите съавтори трябва да отпадне, тъй като някои от тях вече са пенсионирани, напуснали, други са починали. Предлагаме в случаите, в които първият, последният и/или кореспондиращият автор са двама (трима) български учени и двамата (тримата) искат да използват статията за хабилитационен труд, тогава точките за статията да се делят на две (на три), ако не е постигнато съгласие за разделителен протокол или да се определят бонус –точки за тези автори, както е посочено по-горе в предложението 7. Обикновено в Област 4 – „Природни науки”, не може да се припише целият принос само на един от авторите.

8. В показател D6 отново не се взема предвид рейтинга на списанията, ето защо предлагаме предложените точки за статията (60) да се умножават по 4, 2, 1, 0.5 и 0.1 за статиите в списания Q1, Q2, Q3, Q4 и SJR, особено ако се запази нормирането по броя на авторите.

9. D.7.: Научна публикация в нереферирани списания с научно рецензиране или в редактирани колективни томове -> да се намали от 30 на 15 точки

Мотиви: Да се стимулира публикуването в международно престижни научни издания.

10. D.8.: Глава от книга -> да се увеличи от 15 на 30 т.

Мотиви: По показател D8 „Публикувана глава от книга“ (различна от сборник от

		<p>конференции) се дават 15 точки, което е два пъти по-малко от точките за публикации в нереферирани списания. Тези глави от книги обикновено са обзорни публикации, в които авторите са специално поканени да напишат главата от научната книга/сборник, затова предлагаме за този показател D8 да се дадат 30 точки.</p> <p>11. Да се променят подпоказателите в показател Е както следва:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Предлагаме точките да се увеличат, като за „доцент” да се изискват поне 100 точки, а за „професор” поне 200 точки. 2. Точките за цитирания и рецензии да се разделят, като точките за цитиранията да се променят както следва: Е9- 4 т., Е10 – 1.5 т.; Е11- 1 т. 3. Да се добави подпоказател Е12, в който да влязат точките от рецензиите, тъй като по същността си цитиранията и рецензиите са съвсем различни неща. Да се дават 10 точки за една рецензия. 4. Да се добави подпоказател Е13, който да е равен на $h \times 10$, т.е. да се взема предвид h-индекса на учения (Хирш-индекс), отчитащ отзвук от научната работа на учения. Минималните изисквания да бъдат 50 т. За „доцент” и 100 точки за „професор”. <p>Мотиви за предложение 11: Считаме, че изискванията за показател Е – 50 точки за „доцент” и 100 точки за „професор” са крайно недостатъчни дори като минимални изисквания за Област 4. „Природни науки”. В този показател се включват „Цитирания или рецензии“ и се дават по 10 точки за цитирания в реферирани и индексирани научни издания в световноизвестни бази данни. Така излиза, че е достатъчно кандидатът да има 5 или 10 цитата, за да се хабилитира. Предлагаме точките да се увеличат като за „доцент” да се изискват поне 100 точки, а за „професор” поне 200 точки. За да не се надценят цитиранията по отношение на публикациите, предлагаме да се намалят точките за един цитат като за Е9 вместо 10 се приеме 4, за Е10 – 1.5 и за Е11- 1. Това означава 25 цитата за „доцент” и 50 цитата за „професор”. Изрично да се напише, че става дума за цитирания без самоцитирания на всички автори.</p> <p>12. Единствено в раздел “Природни науки” монографията е оценена с 50 т. , във всички други е 100. Предлагаме да стане 100 т., като се изравни с хабилитационен труд.</p> <p>13. Показател F, т. 12 - придобита научна степен „доктор на науките“ от 40 да стане 100 точки, като се приравни на монография и хабилитационен труд.</p>		
53.	доц. д-р Наталия Киселова, получено по електронна поща	Във връзка с представените на обществено обсъждане проекти, представям кратко правно становище. Поради професионалните ми ангажименти в сферата на юридическото висше образование представените бележки естествено са	Не се приема	Повечето получени бележки не съдържат конкретни предложения

насочени към професионално направление 3.6 Право.

1. Предложеният за обществено обсъждане проект на Правилник за прилагане не отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 1 от Закона за нормативните актове и на чл. 44, ал. 1 от Указ № 883 за прилагане на ЗНА. Основание за тази преценка е, фактът, че той не урежда изчерпателно и в цялост на подзаконово материята, до която се отнася, а именно придобиването на научни степени и заемането на академични длъжности във висши училища и научни организации на територията на Република България. Дефицитите в проекта за Правилник за прилагане на ЗРАСРБ се дължат на липсата на ясно виждане на публично огласени и обсъдени намерения за политиките и законовата уредба за развитието на българската национална наука. Например, дали мислим за науката като за подсфера на висшето образование или приемаме, че тя има и собствени основания за съществуване; дали ще подпомага развитието на националната икономика, респективно ще подпомага постигането на 17-те цели за устойчиво развитие на ООН, а може би ще е малка част от англицизираната се евроатлантическа наука?

На първо място, обект на критика е уредбата, която се отнася до минималните национални наукометрични показатели.

Зад понятието „наука“ се крият както приложни, така теоретични и теоретично-приложни науки. Изискванията, които се поставят пред учените, са формално уеднаквени. Не се прокарва нормативна разлика между висши училища и научни организации. Ролята на висшите училища (51 на брой) е да предоставят образование в образователни степени „бакалавър“, „магистър“ и евентуално „доктор“, както и последващо образование в следдипломна квалификация и опресняващи курсове. Дейността на преподавателите е насочена към образованието на възрастни хора (по изключение под 18-годишна възраст са обучаваните). Науката е съпътстваща образователния процес дейност, тя се осъществява извън академичната заетост и е резултат от лични активности и усилия на преподавателите, заемащи академична длъжност.

В научните организации (повече от 20) основната цел и цялостната дейност на научните работници е да творят / сътворяват наука. Като съпътстваща дейност в научните организации се осъществява обучение на докторанти.

Минималните национални изисквания както според ЗРАСРБ, така и според проекта за Правилник за прилагане се разграничават според научни области и/или професионални направления. Специализираното законодателство в областта на образованието и науката борави с различни понятия, които за творещите норми, сякаш означават едно и също. Най-широко е понятието

по проекта на правилник, а се отнасят до ЗРАСРБ. Разпоредбите на проекта на акт са в резултат на проведено обсъждане сред всички заинтересовани страни.

„основни области на науката“. Това понятие се използва в чл. 17, ал. 2, т. 1 от Закона за висшето образование, според който четирите основни области на науката са - хуманитарни, природни, обществени и технически науки. Научните области по смисъла на чл. 6, ал. 3 от Правилника на Фонд „Научни изследвания“ са десет.

В Постановление № 35 от 27 февруари 2008 г. на МС за определяне на диференцирани нормативи по научни специалности за издръжка на обучението за един докторант в организациите по чл. 47, ал. 1 от Закона за висшето образование са обособени 7 обзорни научни специалности. За тези научни специалности висшите училища и научните организации получават акредитация и финансиране държавните такива.

Професионалните направления са определени в Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за утвърждаване Класификатор на областите на висшето образование и професионалните направления и са общо 52. ПМС ги окрупнява в области на висшето образование, които са пък общо 9 на брой.

В проекта за изменения и допълнения на Правилник за прилагане на ЗРАСРБ и представеното Приложение към чл. 1а, ал.1 от ППЗРАСРБ за систематизацията на наукометричните показатели са използвани не научните области, определени в ЗВО, а областите на висшето образование, определени в ПМС № 125 от 24.06.2002 г.

От години върви приказката, че от 2010 г., когато е влязъл в сила ЗРАСРБ, че липсата на наукометрични изисквания към кандидатите за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности „доведе до значително увеличаване на броя на хабилитираните лица и на присъдените научни степени, без това да допринесе за увеличаване на научната продукция и нейната значимост в институционален и национален мащаб“. Целта на отмяната на Закона за научните степени и научните звания беше да се израства безконтролно. Въвеждането по този начин на минимални национални изисквания противоречи на децентрализирания модел на научна кариера, но всички сякаш се примириха, че още поне 8 години ще е така... Има научни звена, в които се поддържаше прилично ниво въпреки липсата на писани критерии, и други, в които близки и приятели „минаха“. Дали няма да стане и сега същото? Проблемът занапред не е в предложените наукометрични показатели, според мен като юрист, а в прилагането им в конкретни процедури занапред и назад във времето поради неяснотата в правната уредба.

Така предложената в Проекта систематизация на наукометричните показатели в общо 9 области на висшето образование, отговаря на законовото изискване по чл.

26, ал. 2 от ЗРАСРБ само в частта за Област 2. Хуманитарни науки, Област 5. Технически науки и частично Област 4. - относно Природните науки. В рамките на всяка от тези области на висшето образование, са обединени различен брой професионални направления – в Хуманитарните науки – 4, в Природните науки – 6, а в Техническите науки – 13. За всяка от тези области са предвидени общи наукометрични показатели за всички професионални направления, включени в нея.

За Област 3. Социални, стопански и правни науки, предложената систематизация на наукометричните показатели не е съобразена с изискването на ЗРАСРБ, тъй като не е формулирана нито по научна област, нито по професионално направление 3.6 Право, каквато следва да е изпълнението на законната делегация на чл. 26, ал. 3 от ЗРАСРБ.

Няма да отделям специално внимание на приложимостта на видовете наукометрични показатели за професионално направление 3.6. Право. Само ще посоча, че използването на описания по-горе подход за систематизация води, до приравняването на видовете наукометрични показатели за професионално направление „3.6. Право“ с тези за още 8 професионални направления , без да се отчитат спецификите на професионалното направление „3.6 Право“. За разлика от социологията, политическите науки и т.н., правото е преди всичко правото на държавата Република България и само част от него е правото, свързано с обществените отношения с международен елемент и тези, свързани с членството на Република България в Европейския съюз. Подготовката на юриста е насочена към правоприлагането, което е социална практика. Така, разбира се е на всякъде по света. Исторически погледнато, юридическите факултети в Европа възникват през Средновековието. През последните няколко столетия, като същностна характеристика на националните държави, се утвърждава и националното законодателство. Интернационализацията на правото се осъществява по друга логика, различна от логиката на и на природните, икономическите, инженерните и други науки. Именно тази основна специфика на правото – преобладаващо национален генезис, приложение и значение - определя и посоката на развитие на правната ни наука, която ще се измерва занапред (а и в минало време!) с предложените наукометрични показатели. Същата специфика ще доведе и до сериозни практически проблеми за самата правна наука, ако се запази предложеният начин на определяне на видовете наукометрични показатели и числовите им стойности за професионалното направление „3.6 Право“. Справедлив е, между прочем, въпросът дали само в професионално направление „3.6 Право“ се твори преимуществено национална наука.

Няма да навлизам в конкретна критика на част от критериите. Най-често в правните среди се посочват напр. необходимостта от публикации и цитирания в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни; публикационна дейност и цитиранията в нереферирани списания с научно рецензиране. Законът възлага на министъра на образованието и науката чрез Националния център за информация и документация (НАЦИД) да създава и да поддържа Национален референтен списък на съвременни български научни издания с научно рецензиране (§ 4а, ал. 2 от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ). А при липсата на законови параметри, какво има предвид законодателят под „научно рецензиране“ и липса на уредба в проекта за изменение и допълнение на Правилника за прилагане, изобщо не става ясно кой е органът, който ще преценява дали съответното научно издание е с научно рецензиране или не и по какви обективни критерии ще се случва това. Предложения с такова съдържание липсват и в проекта за Правилник за устройството и дейността на НАЦИД, публикуван също за обществено обсъждане.

При окончателното приемане на Правилника следва да бъдат съобразена уредбата относно минималните наукометрични показатели за 3.6. Право както следва:

- презициране на критериите за „сходни постижения“ по смисъла на чл. 2б, ал. 2, т.1 от ЗРАСРБ;
- липсата на синхронизация на показателите в група Е с показателите за публикационната дейност в група D;
- числовите стойности на наукометричните показатели за професионално направление „3.6 Право“ да са съобразени със спецификата на правната наука като наука с преобладаващо национално значение;
- числови стойности на наукометричните показатели да са диференцирани за преподавателите по правни науки във висшите училища и за учените в научните организации;
- до създаването на реферирани и индексирани в световна база данни научни издания в професионално направление 3.6 Право следва публикационната дейност в националните научни издания да бъде с по-високи числови стойности;
- числовите стойности на показателите, отчитащи цитиранията в националните научни издания да бъдат заложи като по-високи от тези на цитиранията в реферирани и индексирани в световната база данни научни издания;
- да се формулират обективни критерии за определяне на научно рецензиране в нереферирани научни издания;

- да се диференцират наукометричните показатели в тяхната цялост за преподавателите по правни науки във висшите училища и за учените в научните организации.

На второ място, критика може да бъде отправена към уредбата, относима за процедурите за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности. Лошата законова уредба се възпроизвежда и в предложените промени в Правилника, но има пунктове, които могат да бъдат уредени по по-добър начин.

- Член 4, ал. 13 от ЗРАСРБ предвижда публикуването на документите от процедурите да бъде и на един от езиците, които традиционно се ползват в съответната научна област. Правилникът следваше да укаже, как и кой определя кой е този традиционен език, как се обявява този избор, за да стане известен на кандидатите, допуска ли се промяна и кога и др. въпроси, свързани с това законово изискване, но такава уредба липсва;

- в проекта изрично се изключва възможността научният ръководител на докторант да бъде член на научното жури. Абсолютно неясно остава какви причини са предизвикали въвеждането на тази забрана. Подобна уредба би направила невъзможно или много трудно формирането на научно жури в случаите, когато хабилитираните лица по съответното научно направление са един или двама. В последната хипотеза това е така, защото едното от двете хабилитирани лица е и научен ръководител на докторанта. Освен това тази забрана е израз и на презюмирана недобросъвестност на научния ръководител, че ще изрази мнение, което не съответства на действителната научна стойност на дисертационния труд. Гледната точка на наредбата, поне в този пункт е подозрителността. Демонстрирането на подобно отношение на държавата към учени, които всъщност създават свои последователи, е недопустимо неуважително и неуважително.

- Нито Законът, нито проектът за Правилник отговарят на въпроса, кой е компетентният орган да прецени дали изпълнението на минималните национални изисквания е условие по допустимост на кандидата до оценяване или е част от оценката по същество с оглед придобиването на научната степен, респ. за заемането на академичната длъжност;

- § 2 от проекта за Правилник, относно общата разпоредба за чл. 1а, ал. 2, макар да изброява условията в общ вид, препраща към уредбата в Приложението към Правилника. В него са включени наукометричните показатели, но не и тези свързани с показателите, които отразяват измерими академични резултати в преподавателската дейност на кандидата. При буквалния прочит на

предложението това несъответствие би могло да доведе до абсурден от юридическа гледна точка извод, че уредбата в Правилника за прилагане на Закона дерогира условията, съдържащи се в ЗРАСРБ;

- в § 17 и § 23 се предлага въвеждане на условие, което липсва в закона за кандидатите за заемане на академичните длъжности „главен асистент“ и „доцент“ – научната степен да съответства на обявения конкурс за специалностите от регулираните професии, каквото е специалност „Право“. В § 26 не се предлага такова условие за заемането на академичната длъжност „професор“. Каква воля се изразява с тази формулировка изводът може да се направи само по тълкувателен път. А защо условието не е предвидено в § 26 мотиви липсват.

На трето място, няма яснота относно прилагане на националните наукометрични показатели към хабилитирани лица, които са заели академичната длъжност преди влизането в сила на минималните национални изисквания на 4 май 2018 г.

Такава необходимост има както при участие в процедури по отношение на други кандидати, така и в случаите, когато самото лице е кандидат.

Необходимостта от приложение на минималните национални наукометрични показатели е резултат от изричната уредба в чл. 4, ал. 4 от ЗРАСРБ. А в резултат от прилагането ѝ е много вероятно за конкретни хабилитирани лица в областта на правото, правото им да участват в научни журита да е сериозно ограничено. Този извод се основава на съдържанието на наукометричните показатели, които не са съществували при придобиването на научна степен и / или заемането на академична длъжност.

Проектът за изменения и допълнения на ППЗРАСРБ изобщо не предлага уредба кой и по какъв ред следва да преценява дали съответните лица отговорят или не минималните национални изисквания. Такава уредба не е предложена и в проекта за Правилник за устройството и дейността на НАЦИД. А празнота в правото по този въпрос създава риск от невъзможност за формиране на научни журита и след влизане в сила на подзаконовите актове и правилниците на висшите училища и научните организации.

Няма яснота как ще се формират научни журита в процедурите занапред – старият ред ще се отнася само за кандидатите или ще се отнася и за членовете на комисиите и научните журита, които не са били формирани към 4 май 2018 г. Отговорът на този въпрос предопределя дали старият ред ще се прилага поне още 9 години – до 4 май 2027 г. (напр. задочната докторантура е с продължителност 4 години и 5 години след приключването ѝ докторанта има право на защита)?

На четвърто място, чл. 30, ал. 7 от ЗРАСРБ предвижда, че реда за извършване на

проверката от Комисията по академична етика се предвижда в Правилника за Прилагане на Закона, а такъв в проекта за Правилник липсва. Както беше посочено по-горе за обществено обсъждане е представен проект за Правилник за дейността на Комисията по академична етика.

2. Проектът за изцяло нов Правилник за дейността на Комисията по академична етика е семпъл акт, който не урежда нищо повече от онова, което ЗРАСРБ вече е уредил и възпроизвежда законови норми в подзаконов акт.

Не е ясно Комисията постоянно действащ орган ли е или за всяка конкретна процедура се назначава ad hoc. От чл. 30а, ал. 1 на ЗРАСРБ може да се направи извод, че е постоянно действащ орган към министъра на образованието и науката, но нито има мандат Комисията, нито нейните членове. Изискванията към председателя и членовете на Комисията са много постни. Да са учени с образователна и научна степен "доктор" („представители“ на четирите области на науката - хуманитарни, природни, обществени и технически), които са хабилитирани лица, включени са в регистъра по чл. 2а от ЗРАСРБ и имат и най-малко 10 години професионален опит. За един от членовете има изискване да е правоспособен юрист. Редно е изискванията в Закона да важат за него (хабилитирано лице, притежаващо образователна и научна степен „доктор по право“, включено в Регистъра по чл. 2а от ЗРАСРБ и има и най-малко 10 години професионален опит като преподавател по право). Ако е достатъчно да е правоспособен юрист без научна кариера, може да се предполага, че юрист от общата или специализираната администрация на МОН ще получи допълнително служебно задължение в длъжностната си характеристика. Председателят е личен избор на министъра след като няма особени правила кой измежду предложените ще бъде назначен. Няма изискване за по-голям професионален опит или по-високи нравствени качества.

Министърът на образованието и науката назначава със заповед за неопределен срок пет лица, които според мен трябва да са само български граждани. Предложенията за включване на членове на Комисията се правят до министъра на образованието и науката от висшите училища, научните организации, неправителствените организации на учените и от социалните партньори. Не е предвидено напр., че предложените учени трябва да се ползват с научен авторитет в съответната гилдия.

Непълнота има и в уредбата на несъвместимост на правното положение на председател и на член на Комисията по академична етика. Освен, че е „несъвместимо със заемане на длъжностите ректор, заместник-ректор, декан и/или директор на филиал във висше училище, съответно председател,

		<p>заместник-председател и директор на институт на Българската академия на науките и Селскостопанската академия“, следва да се посочи или друга научна организация, защото освен БАН и Селскостопанската академия в регистъра има още 18 такива.</p> <p>Препоръки могат да бъдат направени към правомощията на Комисията по академична етика към министъра на образованието и науката при извършване на проверки по смисъла на ЗРАСРБ. Изрично трябва да бъде посочено, че проверки Комисията прави за твърдяни нарушения на ЗРАСРБ и Правилника за неговото прилагане при провежданите процедури за присъждането на научни степени или за заемането на академични длъжности. Неяснота има и при сигнали за недостоверност на представените научни данни. Нормотворецът е могъл да използва като основание за проверка недостоверност на получени резултати от огласени проучвания, експерименти или други изследвания.</p> <p>Дейността на Комисията по академична етика е зависима изцяло от инициативата на министъра на образованието, защото той е едноличния орган, който преценя допустимостта на сигналите и за всеки сигнал ще следва да издаде изрична заповед. Така в чл. 4, ал. 2 от проекта за Правилник на дейността на Комисията по академична етика осъществява дейността си чрез проверки след възлагане от министъра на образованието и науката по негова инициатива или по сигнал на заинтересовано лице. А в чл. 8, ал. 1 е предвидено, че „Комисията по академична етика се събира на свое заседание след възлагане на проверка по същество със заповед на министъра на образованието и науката след постъпил сигнал по чл. 4, който е допустим или когато министърът на образованието и науката е образувал проверка по собствена инициатива“.</p> <p>Настрана могат да бъдат оставени такива неточности като липса на уредба как се реализира публичността в дейността на Комисията – сайт, открити заседания или само публикуване на протоколите от заседанията на Комисията; „правомощия“ на членовете на Комисията по академична етика вместо „задължения“; „междучелностна лоялност“ и „свободни убеждения“ при осъществяване на задълженията си вместо „академична толерантност“ „свобода на творческите възгледи“; „предсрочно освобождаване на член на Комисията“ при липса на срок, за който се назначават членовете или цялата Комисия.</p>		
54.	<p>доц. д-р Ирена Зарева, доц. д-р Алла Кирова Институт за икономически изследвания на БАН, получено по електронна</p>	<p>Относно: Минимални национални изисквания за различните научни степени и академични длъжности по Област 3. „Социални, стопански и правни науки”, Професионално направление 3.8. „Икономика”</p> <p>1. Според § 17 от Проекта, академичната длъжност „главен асистент“ се заема само от лице, което отговаря на минималните национални изисквания и</p>	<p>Не се приема</p>	<p>По направените предложения в Област 3. „Социални, стопански и правни науки”, Професионално</p>

	<p>поща</p>	<p>притежава образователната и научна степен „доктор“. Същевременно, в приложените таблици с минимални изисквани точки по групи показатели, липсват такива за „главен асистент“ (дадени са точки само за група от показатели А – ОНС „доктор“).</p> <p>2. В група показатели Е – цитирания, липсват:</p> <ul style="list-style-type: none"> • цитирания в защитени дисертационни трудове; • цитирания в публикувани международни научноизследователски проекти, които официално са издадени, но без ISBN, главно на чуждестранни университети и международни институции (например, по Рамкови програми на ЕС, на Европейската комисия, на Световната банка, на УНИЦЕФ, на ООН и др.); • цитирания в национални и европейски административни проекти и документи. <p>3. В група показатели F – ръководство и участие в научен или образователен проект, не са включени научно-приложни проекти.</p> <p>4. В група показатели F – изготвяне на становища по проекти на нормативни актове, е поставено ограничение, че се отнася само за направление 3.6, но не и за направление 3.8, в което също се изготвят такива.</p> <p>5. В група показатели F – привлечени средства по проекти, не се предвиждат точки за привлечени средства, както при природните и техническите науки.</p> <p>6. Не са предвидени показател и точки за получени научни награди – за научни и научно-приложни постижения, получени от признати национални и международни институции и структури (като, Съюз на учените в България, БАН и др.).</p> <p>В Забележките към Проекта на Правилника се предвижда по отношение на монографиите с повече от един автор да е налице задължително разделителен протокол между авторите. Такъв протокол не е нужен, ако в съдържанието, увода или на друго място в монографията изрично са разписани авторите на отделните раздели.</p>	<p>Приема се</p>	<p>направление 3.8. „Икономика“</p> <p>показателите и критериите са направени след обсъждане с всички заинтересовани страни. При обсъждането със заинтересованите страни се стигна до становище, че придобилите ОНС „Доктор“ трябва да могат да участват в конкурс за заемане на длъжността непосредствено след придобиване на ОНС „Доктор“, защото това е предпоставка за мотивиране на младите учени да насочат към академична кариера.</p>
<p>55.</p>	<p>Доц. Пламена Златева, БАН, получено по електронна поща</p>	<p>В Правилника е написано:</p> <p>Област 3. Социални, стопански и правни науки</p> <p>Показател D 6, „Статии и доклади, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация“</p> <p>Област 4. Природни науки:</p> <p>Показател D 6, „Научна публикация в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация“</p> <p>Предлагам да се дадат ясни и конкретни дефиниции поотделно на двете понятия</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Направените предложения се отнасят до друг подзаконов нормативен акт.</p>

		<p>„реферирани“ и „индексирани“:</p> <p>„научни издания, реферирани в световноизвестни бази данни с научна информация“</p> <p>„научни издания, индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация“.</p> <p>В НАЦИД двете понятия също са написани заедно, но част от списанията са само реферирани.</p> <p>В широката международна и национална научна общност за индексирани се приемат издания, които имат индекс: Импакт фактор (IF) или Импакт ранг (SJR), т.е. издания включени в Scopus, Web of Science (Web of knowledge).</p> <p>Относно показателите в група F-възражение срещу включването на тези под номер 21 и 22 за ПН 4.5 Математика</p> <p>21. Публикувана заявка за патент или полезен модел.</p> <p>22. Призната заявка за полезен модел, патент или авторско свидетелство.</p> <p>Математиците не патентоват теоремите, които откриват. Трябва да се уточни (по подобие на ПН 3.6), за кои професионални направления се отнасят тези два показателя. Считаю, че минималните изисквани точки в група F за ПН 4.5 Математика трябва да са 100 (това са точките в 7 от общо 9 научни области, изключенията са областите 4. Природни науки и 5. Технически науки), защото показателите, по които се оценяват работещите в това професионално направление са същите, както в научните области, където точките са 100. Необяснимо е защо за ПН 4.5 Математика минималните изисквани точки в група F са завишени на 150.</p>		
56.	<p>проф. д-р Иван Въшин Ректор на Тракийски университет - Стара Загора, получено по електронна поща</p>	<p>Област 6. Аграрни науки и ветеринарна медицина Аграрни науки:</p> <p>Солидната научна дисертационна разработка за придобиване на научната степен „Доктор на науките“, която изисква задълбочени познания и много труд е незаслужено подценена в проекта за правилник.</p> <p>В група показатели F: т. 15 да се коригират предвидените 40 точки на 100т.</p> <p>1. Да бъдат уеднаквени точките по критерий D-6 („Научни публикации в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация“) - 60/п и критерий D-7 („Научни публикации в нереферирани списания с научно рецензиране или в редактирани колективни томове“) - 30/п за Област 4. „Природни науки“, Област 5. „Технически науки“ и Област 6. „Аграрни науки и ветеринарна медицина“.</p> <p>2. В показател D в изискванията за „Гл. асистент“ да има изискуеми точки;</p> <p>3. В показател D, т 6 - да се предвидят стимулиращ брой точки за публикации в списания с ИФ/ИР.</p>	<p>Приема се частично</p> <p>Не се приема</p>	<p>Засилена е ролята на доктор на науките, като са добавени допълнителни точки за публикувана книга на база защитен дисертационен труд. (група показатели Г).</p> <p>При обсъждането със заинтересованите страни се стигна до становище, че придобилите ОНС „Доктор“ трябва да могат</p>

	<p>4. В групата показатели D да се въведе показател „Участие с доклад в конференция“, съответно международна (с над 50% международно участие) и национална и показател „Участие с постер в международна конференция“, всеки от които да носи съответната тежест.</p> <p>5. Да се уеднаквят точките за група показатели E - ЦИТИРАНИЯ - за Област 4. „Природни науки“, Област 5. „Технически науки“ и Област 6. „Аграрни науки и ветеринарна медицина“.</p> <p>6. В група показатели E да се добави показател „Цитирания в дисертации за присъждане на PhD и DSc“</p> <p>7. По критерий F-15 („Придобита научна степен „Доктор на науките“), да се извърши корекция - от 40 на 100 точки.</p> <p>8. По критерий F-16 („Ръководство на успешно защитил докторант“), да се извърши корекция - от 40 на 50 точки - т.е. уеднаквяване за Област 4. „Природни науки“, Област 5. „Технически науки“ и Област 6. „Аграрни науки и ветеринарна медицина“.</p> <p>9. В група показатели F да се добави показател „Участие в университетски проекти и съответните точки.</p> <p>10. В група показатели F: показател за Област 4. „Природни науки“, Област 5. „Технически науки“ и Област 6. „Аграрни науки и ветеринарна медицина“ да се конкретизира както следва. Публикуван университетски учебник (100/п) или публикувано университетско пособие 40/п, които се използват за обучение на студенти.</p> <p>11. В група показатели F: показател 18 (привлечени средства по проекти...) в Област 4. „Природни науки“ и Област 5. „Технически науки“ да се включи и при Област 6. „Аграрни науки и ветеринарна медицина“ 5000лв/10 т.</p> <p>Ветеринарна медицина: Относно §3.Чл. 2. т.3. Да отпадне изискването резервните членове на научното жури да се запознават с всички материали по конкурсите В таблицата, „Брой точки по показатели“</p> <p>Показатели от група D. Показател 6. В графата „Брой точки“ вместо 30/п да е запише 60/п Показател 7. В графата „Брой точки“ вместо 10/п да е запише 30/п Показател 10. В графата „Брой точки“ вместо 15/п да е запише 60/п Към група D. да се добавят още следните показатели: Показател 12. Участие в национален научен форум с постер - 3 точки Показател 13 . Участие в национален научен форум с доклад - 5 точки Показател 14. Участие в научни форуми в чужбина - 10 точки; Показател 15. Участие с доклад</p>	<p>Не се приемат предложените за конкретни показатели</p> <p>Приема се частично</p> <p>Приема се</p>	<p>да участват в конкурс за заемане на длъжността непосредствено след придобиване на ОНС „Доктор“, защото това е предпоставка за мотивиране на младите учени да насочат към академична кариера.</p> <p>Показателите и критерии са предложени след обсъждане със всички заинтересовани страни. Като критериите за отделните области са в резултат на специфики в тях. Участието с доклади, когато те са публикувани е предвидено да се включват по група Г.</p>
--	---	---	--

		<p>на световен или европейски научен форум -15 точки Показатели от група F. В първата т. 15 да се коригират предвидените 40 точки на 100. Мотив: Солидната научна дисертационна разработка за придобиване на научната степен „Доктор на науките е“, която изисква задълбочени познания и много труд е незаслужено подценена в проекта за правилник. Т. 16. Вместо „успешно защитил докторант“ да се запише „ докторант, отчислен с право на защита“. Мотив: Научният ръководител на докторанта е приключил ангажиментите си и е изпълнил задълженията си към последния до момента на отписването с право на защита. Ако докторантът след това не предприеме действия за провеждане на защитата и я отлага по негови си съображения, защо това трябва да е причина да се наказва неговия ръководител? Т.21. Да отпадне знаменателят п или ако същият се запази да се увеличат точките съответно на 60 за учебник и 40 за написване на Ръководство за практически упражнения. Мотив: Написването на учебни помагала е синтез на цялостната дейност на академичния преподавател и трудът му в тази посока трябва да бъде адекватно зачитан. Относно „Забележки“ В т. 2 третият абзац да отпадне тъй като не е достатъчно ясен и указателен. В т. 3 да отпадне изискването разделителен протокол При авторство на монография с повече от един автор да се изясни в коя категория публикации (реферирани или нереферирани) ще се отнесат написаните по-малък брой Към т. 5 да се добави в края следният текст „При оценяването се взема предвид комплексната оценка от оценените показатели и допълнителни такива, свързани с учебната, изследователската и развойна дейност. В т.6. „в“ Да отпадне „ ...и за придобиването на научната степен Доктор на науките“ Мотив: Неправедливо е публикациите, изисквани досега към дисертацията за придобиване на научната степен „Доктор на науките“ да не се зачитат при бъдеща хабилитация за „професор“. Това важи особено в случаите когато последната не е стартирала до настоящите промени в Закона и правилника., тъй като тези публикации са подготвени и приложени именно съобразно досегашните изисквания. Нима защитилите голям докторат трябва да се наказват да чакат още 10 години докато направят други, различни от предишните публикации или да пишат монографии, чак тогава да се хабилитират?</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се частично</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се частично</p>	<p>Допълнителни изисквания могат да бъдат уредени в правилниците на ВУ/научните организации. Минималните изисквания по ЗРАСРБ не отменят изискванията на докторската програма, акредитирана по реда на ЗВО и индивидуалния учебен план, разработен</p>
--	--	--	---	--

		<p>В т. 9 да отпадне изискването за писмено съгласие или такова да се изисква само за предстоящи научни публикации.</p> <p>Текстът може да е редактира както следва: “ Водещият принос в дадена статия се доказва като кандидатът трябва да е първи, последен или да е определен като кореспондиращ автор на тази статия. Една статия може да бъде използвана като статия с водещ принос за хабилитационен или дисертационен труд само от един от съавторите ѝ, с изключение на случаите, когато дадена статия може да бъде използвана при защита на дисертация за ОНС „Доктор“ или за дисертационен труд или хабилитация на ръководителя на съответния докторант.</p> <p>Област 7. Здравеопазване и спорт.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Относно показател 6 от група D, регламентиращ „статии и доклади, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация“ да бъде конкретизиран текстът „статии и доклади публикувани в научни издания с ИФ и ИР“. 2. Относно т. 9 от Обяснителните бележки към Проекта за Правилника, регламентираща понятието „водещ принос“ на автор в дадена статия да се приеме правилото, че същото се отнася за първия и последния автор на дадената статия. Бележката да се отнася за Област 3. и Област 7. 3. Да се включи като показател в Група F „ръководство и участие в университетски проекти“ за Област 3. и Област 7. <p>Област 1. Педагогически науки</p> <p>Да се изясни в процедурата кой установява съответствието на кандидатите за академично развитие на минималните изисквания на Закона.</p> <p>Към новопостъпилото предложение добавяме и изпратените по - рано от нас въпроси, възникнали по формулировките на някои от дефинициите:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Изясняване на понятието хабилитационен труд - монография и субординирането му с монография. 2. Изясняване на изискванията към страници на статия и студия. 3. По показател 22 - Как ще се броят университетските проекти? Като национално финансирани ли? 4. По показател 30 - Как ще се доказва 50% чуждестранно участие в конференциите? <p>Област 5. Технически науки</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. § 20 Член 48 да се измени: <p>(2) Кандидатите се уведомяват писмено за резултата от процедурата по допускане в срок до 14 дни след решението на журито по чл. 49, ал. 1, като на недопуснатите кандидати се съобщават мотивите за отказа.</p>	<p>Приема се частично</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се частично</p>	<p>по тази учебна програма.</p> <p>В проекта на акт е отчетено съавторство и водещия принос.</p> <p>Уточненията се предвижда да бъдат в правилника на НАЦИД</p> <p>Всеки проект на територията на България се приема за национален. Установено е – научното жури.</p> <p>По въпрос 3- 4 – в проекта няма такива показатели</p>
--	--	--	--	--

		<p>Вместо:</p> <p>(2) Кандидатите се уведомяват писмено за резултата от процедурата по допускане в срок до 14 дни след определяне на журито по чл. 49, ал. 1, като на недопуснатите кандидати се съобщават мотивите за отказа.</p> <p>2. Към Минимални национални изисквания към научната, преподавателската и/или художествено-творческата или спортната дейност на кандидатите за придобиване на научна степен и за заемане на академичните длъжности „главен асистент“, „доцент“ и „професор“ в област 5. Технически науки, предлагаме да се направят следните изменения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - група показатели FT. 14 „Участие в национален, университетски научен или образователен проект“ - група показатели F т. 16 „Ръководство на национален, университетски научен или образователен проект“ <p>Вместо:</p> <ul style="list-style-type: none"> - група показатели F т. 14 „Участие в национален научен или образователен проект“ - група показатели F т. 16 „Ръководство на национален научен или образователен проект.“ 	<p>Не се приема</p>	<p>Университетските проекти се считат за национални проекти</p>
57.	ИМИ-БАН, получено по електронна поща	<p>I. Чл. 1а (2): Текстът „Висшите училища и научните организации могат да определят в правилниците си и допълнителни изисквания към кандидатите за заемане на академични длъжности“ да се замени с „Висшите училища и научните организации могат да определят в правилниците си и допълнителни изисквания към кандидатите за заемане на академични длъжности и за придобиване на научни степени“.</p> <p>II. В Приложение към чл. 1а, ал. 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> На стр. 19 текстът „Област 4. Природни науки“ да се замени с „Област 4. Природни науки, математика и информатика“. <p>Мотиви: Съответствие с Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления.</p> <p>III. В таблицата Минимални изисквани точки по групи показатели за различните научни степени и академични длъжности (за Област 4. Природни науки, математика и информатика):</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> В група от показатели D: <ul style="list-style-type: none"> o точките за „доктор“ от 30 да се променят на 60; o точките за „доктор на науките“ от 100 да се променят на 200; o да се въведат точки за „главен асистент“ – 30. <p>Мотиви: 30 точки е ниска граница за „доктор“ – те се получават от само една</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>Предложението е в противоречие с чл.2, ал.5 от ЗРАСРБ.</p> <p>Всички показатели са предложени след съгласуване с всички заинтересовани страни.</p>

съвместна публикация (на дисертанта и научния му ръководител) в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация (показател 6). Подобно и за „доктор на науките“ – 100 точки се получават само от две самостоятелни публикации в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация (показател 6).

В проекта няма посочени допълнителни изисквания за гл. асистент, които да осмислят усилията и разходите за допълнителна процедура след защита на ОНС „доктор“.

В група от показатели Е:

о точките за „доктор на науките“ от 50 да се променят на 100;

о точките за „доцент“ от 50 да се променят на 100;

о точките за „професор“ от 100 да се променят на 200.

Да се добави следната забележка: Вземат се предвид цитирания на всички трудове на кандидата, които са свързани с темата на дисертационния труд или са по специалността в професионалното направление, по което е обявен конкурсът за съответната академична длъжност.

Мотиви: 50 точки е ниска граница за „доктор на науките“ – те се получават от само пет цитирания в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация (показател 9). Това не е достатъчно за международна разпознаваемост на автора. Подобно и за „доцент“ и „професор“.

IV. В таблицата Брой точки по показатели (за Област 4. Природни науки, математика и информатика):

В група от показатели С показател 3 да се промени на: Хабилитационен труд – самостоятелна монография, издадена в реномирано международно издателство по определен от НАЦИД списък и пет статии/ студии, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация, определени от НАЦИД и съотносими към съответното професионално направление или 10 статии/студии, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация, определени от НАЦИД и съотносими към съответното професионално направление.

Мотиви: Необходимо е качествено повишаване на изискванията към научната продукция. Монографии, публикувани в български университетски издателства или в „самиздат“ не достигат до световната научна общност поради липса на международни разпространителски мрежи у тези издателства. Необходима е и

ясна дефиниция на множеството от списания, съдържащи публикациите.

В група от показатели D в показател 4: точките да са 50/n.

Мотиви: Тези монографии може да имат повече от един автор.

В група от показатели D показател 5 да се промени на: Самостоятелна публикувана книга на база на защитен дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“.

Мотиви: Прилагателното „самостоятелна“ е добавено за избягване на многосмислието на „книга на база на защитен дисертационен труд“.

За показатели с номера от 3 до 8 да се добави: Разглеждат се само публикации, свързани с темата на дисертационния труд или по специалността в професионалното направление, по което е обявен конкурсът за съответната академична длъжност.

Мотиви: Използването на публикации, които не са свързани с темата на дисертацията е безсмислено. Необходима е юридическа основа за решения на журито по отношение на кандидати, които са далеч от изискванията за съответната академична длъжност.

В група от показатели D показател 6 да се промени на: Научна публикация в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация, определени от НАЦИД и съотносими към съответното професионално направление.

В група от показатели E в показател 9 да се изтрие текстът: или в монографии и колективни томове.

Мотиви: Повторение с показател 10.

В група от показатели E в края на показател 11 да се добави текстът: и в дисертации.

В група от показатели F показател 18. Привлечени средства по проекти, ръководени от кандидата да отпадне.

Мотиви: Привлечените средства не могат да бъдат показател за научна оценка на кандидата. Точки за ръководство или участие в проект се дават в предните 4 показателя.

В група от показатели F да се добавят нови показатели:

- o 23. Авторство на внедрен в чужбина програмен продукт – 40 точки;
- o 24. Авторство на внедрен у нас програмен продукт – 20 точки.

Мотиви:

1. През март 2018 най-авторитетната професионална европейска организация в направление 4.6 – Informatics Europe, публикува доклад Informatics Research Evaluation (<http://www.informatics-europe.org/>). Един от фундаменталните им

изводи гласи (с.1, т.4): „При оценяването, артефакти като софтуер могат да са така важни, както и публикациите. Оценяването им трябва да се насърчава и да се приеме като стандартна компонента на оценката. Друг важен индикатор са резултати, които водят до търговска експлоатация.“

2. Наличието на т.21 и 22 в същата таблица.

3. Въпреки възможността и наличието на патенти за софтуер в ЕС, водещо остава авторското право (оттам и „авторство“-то в предложението), а изискването за внедряване е съществено по очевидни причини. Що се отнася до диференциацията чужбина - България, тя е важна тъкмо заради внедряването (за авторството не е съществена поради правния механизъм за разпространението му), но е ясно, че внедряване на софтуер в чужбина е по-трудно от внедряването му у нас.

Забележка. В никакъв случай не трябва „Авторство“ да се заменя с „Авторски права“. Съгл. Закона за авторското право и сродните му права „Ако не е уговорено друго, авторското право върху компютърни програми и бази данни, създадени в рамките на трудово правоотношение, принадлежи на работодателя“. На практика, ако оценяваният е създал програма, впоследствие и внедрена, той формално няма да има право да получи точки, защото съгл. Закона е автор, но авторските права върху тази програма не са негови, а на ВУ (Института и пр.).

V. Професионалните направления в научната област 4. Природни науки, математика и информатика да се разделят на две групи: първа група - 4.1. Физически науки, 4.2. Химически науки, 4.3. Биологически науки, 4.4. Науки за земята; втора група - 4.5. Математика, 4.6. Информатика и компютърни науки.

Мотиви: „Област 4. Природни науки, математика и информатика“ е прекалено разнородна, за да може подходящо да се обхване с единни минимални критерии. Минималните изисквания за първата група са твърде ниски и би следвало да се завишат.

VI. Относно понятието „водещ автор“ да има регламентирана процедура, по която се проверява (следи) дали една статия е използвана от автор като „водещ“ или не.

VII. При вписване на професори и доценти, избрани преди влизането на измененията на ЗРАСРБ от 2018 г., в системата на НАЦИД за участие в жури да се доказва наличие на минимален брой точки по съвкупност.

Мотиви: Различни условия за придобиване на съответните научни степени и звания. Например, по-рано беше нормално придобиването на научната степен „доктор на науките“ близко да предхожда кандидатстването за „професор“.

VIII. На стр. 32 текстът „НАЦИД определя световноизвестните бази данни с

		<p>научна информация, съотносими към съответното професионално направление“ да се замени с „НАЦИД определя световноизвестните бази данни с научна информация, съотносими към съответното професионално направление в сътрудничество с хабилитирани представители на преподавателската и научноизследователската общност от това направление.“</p> <p>Мотиви: Без да се съмняваме в компетентността на НАЦИД, като имаме предвид, че целият им щат е 45 души (съгл. отчета им за 2017), очевидно препоръчително е участието на представители на съответната общност в решаването на тази задача.</p>		
58.	<p>Институт по почвознание, агротехнологии и защита на растенията „Никола Пушкарров“ към Селскостопанска академия – София, получено по електронна поща</p>	<p>§ 1 Чл. 2. (4) Не могат да се провеждат заседания на журито в намален състав. Отказът на член на журито от участие в заседание по неуважителни причини или отказът за полагане на подпис в протокола се установява с подписите на присъстващите членове на журито и не е основание за спиране на процедурата. На мястото на отказалия да присъства член на журито заседава съответния резервен член.</p> <p>Предлагана редакция на Чл.2 (4): Не могат да се провеждат заседания на журито в намален състав. Отказът на член на журито от участие в заседание по неуважителни причини или отказът за полагане на подпис в протокола се установява с подписите на присъстващите членове на журито и не е основание за спиране на процедурата. На мястото на отказалия да присъства член на журито заседава съответния резервен член. При отказ на член на журито да положи подпис в протокола в срок до 1 седмица се провежда заседание на журито, на което решенията се вземат неприсъствено.</p> <p>§ 2 Чл. 4. (1) За докторанти могат да кандидатстват лица с придобита образователно-квалификационна степен "магистър".</p> <p>Предлагана редакция на Чл.4 (1): За докторанти могат да кандидатстват лица с придобита образователно-квалификационна степен "магистър" по специалността или в професионалното направление на обявения конкурс.</p> <p>§ 3</p> <p>Чл. 17. (5) Съветът на първичното звено приема:</p> <p>4. препоръки за по-нататъшното развитие на докторантурата, като при необходимост препоръчва конкретизация на темата или смяна на научния ръководител.</p> <p>Предлагана редакция на Чл.17 (5) т.4: препоръки за по-нататъшното развитие на докторантурата, като при необходимост препоръчва конкретизация на темата, смяна или избиране на втори научен ръководител или консултант.</p> <p>§ 4</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се по принцип</p>	<p>Предложението не е в съответствие с философията и целите на ЗРАСРБ.</p> <p>Предложението не е в съответствие с философията и целите на ЗРАСРБ.</p> <p>Отразено е в проекта на акт.</p>

	<p>Чл.24 (2) В срок от един месец след изтичането на срока на обучение първичното звено предлага на факултетния, съответно научния съвет докторантът да бъде отчислен с право или без право на защита.</p> <p>Предлагана редакция на Чл.24 (2): В срок от един месец след изтичането на срока на обучение или предсрочното изпълнение на задачите от индивидуалния учебен план на докторанта първичното звено предлага на факултетния, съответно научния съвет докторантът да бъде отчислен с право или без право на защита.</p> <p>§ 5</p> <p>Чл. 28. (2) Процедурата за предварително обсъждане се провежда пред съвета на първичното звено.</p> <p>Предлагана редакция на Чл.28 (2): Процедурата за предварително обсъждане се провежда пред съвета на първичното звено в срок до 1 месец.</p> <p>§ 6</p> <p>Чл. 62 (3) В състава на съвета по ал. 2 задължително се включват членовете на академичния състав на съответния факултет или научна организация, които заемат академичната длъжност „професор“ или притежават научната степен „доктор на науките“.</p> <p>Предлагана редакция на Чл. 62 (3): За разширяване състава на съвета по ал. 2 задължително се включват членове от академичния състав на съответния факултет или научна организация, които заемат академичната длъжност „професор“ или притежават научната степен „доктор на науките“.</p> <p>§ 7</p> <p>ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ § 3. Съотношението на заемащите академичните длъжности "асистент", "главен асистент", "доцент" и "професор" във всяко висше училище или научна организация се урежда в съответния правилник на висшето училище или научна организация.</p> <p>Предлагана редакция на ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ § 3: Съотношението на заемащите академичните длъжности "асистент", "главен асистент", "доцент" и "професор" във всяко висше училище или научна организация, както и условията за финансиране на процедурите за техния избор се урежда в съответния правилник на висшето училище или научната организация.</p> <p>§ 8</p> <p>Приложение към чл. 1а, ал. 1 от Проекта за ПОСТАНОВЛЕНИЕ за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на ЗРАСРБ</p> <p>Минимални национални изисквания към научната, преподавателската и/или художествено-творческата или спортната дейност на кандидатите за придобиване на научна степен и за заемане на академичните длъжности „главен асистент“,</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Не се приема</p>	<p>Не е ясно от кога започва да тече този един месец.</p> <p>Предложението не е предмет на този акт.</p>
--	---	--	--

		<p>„доцент“ и „професор“ по научни области и/или професионални направления</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ: Към групата показатели «Е» да се включи:</p> <p>Цитирания в дисертационни трудове, които могат да бъдат идентифицирани в интернет-пространството и не са разработени под научното ръководство на кандидата. (Брой точки - 10).</p> <p>§ 9</p> <p>В Проекта за ПОСТАНОВЛЕНИЕ за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на ЗРАСРБ в раздел „ЗАБЕЛЕЖКИ” т.6 (г) словосъчетанието „минимални наукометрични показатели” да се замени с „минимални национални изисквания”.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Прима се</p>	<p>Показателите са обсъдени с всички заинтересовани страни след задълбочено обществено обсъждане.</p>
59.	Албена Ватралова , гл. ас. в БАН, получено по електронна поща	<p>1. Реферирането и индексирането в т.нар. „световноизвестни бази данни с научна информация” вече не е абсолютен показател за научна значимост поради вътрешно- системни изкривявания и компрометиране. По тази причина напр. Нобелови лауреати в САЩ се обявяват против т.нар. „импакт фактор” и вече публикуват в списания без такъв.</p> <p>Нещо повече, достъпът до публикуване в реферирани и индексирани издания често е платен, което понякога е почти единствения критерий да бъде приета за публикуване подадена статия, т.е по чисто комерсиални съображения. Няма друга професия, при която основни критерии за оценяване и повишаване в длъжност на даден служител да зависят от това дали и колко той си е плащал, за да трупа точки.</p> <p>Затова изискването за 10 (десет) „статии/студии, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация” е завишено, особено за длъжността „доцент”.</p> <p>2. Точките за „Публикувана книга на база на защитен дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ - 40 т., са несъразмерно висока оценка за промоция на даден академичен кадър при положение, че самият дисертационен труд е оценен на 50 т. Фактът, че някой е платил на дадено издателство, за да бъде издаден дисертационния му труд с лека преработка, не е толкова значим допълнителен научен принос, за да бъде оценен практически колкото самата дисертация, която в повечето случаи е публична, т.е. е достъпна колкото и издадената книга.</p> <p>3. Относно показателите за цитирания и рецензии – в т.нар. „световноизвестни бази данни” се срещат цитирания и реферирания на твърде спорни от научна гледна точка публикации, само защото са написани на най-популярния – английски, език, и примерно защото в тях има публикувана таблица с данни, взети от дадена държавна агенция или статистически институт -</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Показателите са обсъдени с всички заинтересовани страни след задълбочено обществено обсъждане.</p>

именно данните са цитираните, а не научния/ аналитичния принос на цитирания автор, чийто анализ и изводи дори може да са неверни.

От друга страна достъпът до редица световни бази данни е платен. Няма друг бранш в стопанската дейност на дадена страна, в който, за да бъдат повишени в длъжност, професионалистите са карани да си плащат, за да намерят евентуално покритие на даден измислен от тях друг показател за оценка.

4. По показатели 19-20: „Публикувана книга с характер на университетски учебник или на учебник, който се използва в училищната мрежа“, респ. „Публикувано университетско учебно пособие или учебно пособие, което се използва в училищната мрежа“

В минималните изисквания не са предвидени случаи, в които са публикувани методически ръководства, предназначени за повишаване на квалификацията на специалистите в даденото професионално направление, т.е. нивото на ползвателите на публикуваната методика е по-високо от училищно и студентско. (Може даден изследовател да няма в актива си учебни помагала за студенти и ученици, но да има ръководства за специалисти, следователно последните би трябвало да се включат като опция.)

5. В по-общ смисъл АБСОЛЮТНОТО съизмерване със СВЕТОВНАТА наука на ВСИЧКИ български научни кадри чрез национална система за оценяване и евентуално промотиране в БЪЛГАРСКИ научни звена е неадекватно на условията, в които тези кадри работят в сравнение с колегите им в икономически развитите страни. Материалните, финансови и човешки ресурси (вкл. управленски) в масовия случай са с БЪЛГАРСКИ измерения, т.е. по-лоши, особено по отношение на материалната научно-приложна сфера. За държавните служители в българските министерства прилагат ли се критерии за оценяване, както на държавните служители в Германия или САЩ? И въобще за държавните служители у нас прилагат ли се толкова многобройни и строги количествени критерии, както за специалистите в научната сфера, които при това получават едни от най-ниските заплати сред всички браншове в България?

6. По отношение на научните длъжности, постановени от ЗРАС и Правилника за прилагането му имам принципно предложение да отпадне еднаквото им наименование във висшите учебни заведения и научните звена извън ВУЗ. По целия развит свят в чисто научните звена са приети длъжности от вида примерно „изследовател“, „старши изследовател“, а ако напр. един „старши изследовател“ в даден научен институт преподава редовно и във ВУЗ, получава в последния длъжност от вида „доцент“, „професор“, които повсеместно означават „учител“, „преподавател“. Т.е. на двете си работни места той/тя има различни по

		<p>наименование длъжности, тъй като основната дейност на изследователя е коренно различна от тази на преподавателя. Асистентите и главните асистенти във ВУЗ „асистират” (помагат) на доценти и професори, а един изследовател може да ръководи научни проекти, без да има над себе си някой, комуто да „асистира”.</p>		
60.	<p>проф. д-р инж. Михаил Дамянов Тодоров, ръководител кат."Въздушен транспорт", Технически университет-София, получено по ел. поща</p>	<p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 1: Чл. 14, ал. 2, от Правилника се видоизменя по следния начин: (2) Разпределението по видове дейности за срока на обучението се извършва на базата на стандарт, утвърден в съответните правилници на висшето училище или научната организация, при спазване на следните задължителни изисквания: 1. Докторанти, които към момента на зачисляването отговарят на минималните изисквания по група показатели D, провеждат обучение по специалността, завършващо с два или три изпити за докторски минимум; 2. Докторанти, които към момента на зачисляването удовлетворяват или надхвърлят минималните изисквания по група показатели D, имат право да проведат ускорено обучение, завършващо с един изпит за докторски минимум; 3. Докторанти, които към момента на зачисляването надхвърлят минималните изисквания по група показатели D повече от два пъти или удовлетворят минималните изисквания за по-високата научна степен „доктор на науките” по групи показатели D и E, имат право да проведат съкратено обучение и се допускат до защита без полагане на изпити.</p> <p>МОТИВИ</p> <ul style="list-style-type: none"> • Понастоящем няма единни национални изисквания за начина на обучение на зачислените докторанти (особено на тези в самостоятелна форма на обучение). Различните научни организации провеждат различно по характер, количество и качество обучение, завършващо с полагане на два или повече изпита. Индивидуалните учебни планове за обучението на докторанти обикновено са предназначени за млади, неподготвени, току-що слезли от студентската скамейка, кандидати. В редица случаи за докторанти се обучават и преобучават утвърдени специалисти, чиито наукометрични показатели далеч надхвърлят националните изисквания, но все още не са защитили докторска степен по една или друга причина. След като изтече срокът след отчисляване с право на защита, научните организации обикновено презачисляват и „обучават” повторно същите докторанти, което води до формализъм и/или многократно отчитане на една и съща работа, както и до дълбока демотивация на самите докторанти. • Прекомерните административни усложнения при обучението на докторанти на самостоятелна подготовка отнемат възможността на утвърдени 	<p>Не се приема</p>	<p>Минималните изисквания по ЗРАСРБ не отменят изискванията на докторската програма, акредитирана по реда на ЗВО и индивидуалния учебен план, разработен по тази учебна програма.</p>

специалисти от промишлеността и бизнеса да защитят докторска степен, независимо, че постиженията на мнозина от тях далеч надхвърлят националните изисквания. Освен времето за оформяне и представяне на дисертация, такива изявени експерти следва да отделят значително време за подготовка и полагане на изпити, което е безполезно и демотивиращо (а често дори се възприема като унижение и обида).

- Прокламираната интеграция между науката и бизнеса, както и развитието на национална икономика, базирана на знанието и иновациите, ще спечелят от горепосоченото видоизменение на Правилника. Разнообразните и противоречивипрактики при обучението на докторанти на самостоятелна подготовка ще бъдат уеднаквени въз основа на националните изисквания. Решително ще се намали формализмът в подготовката и ще се подобри качеството на защитените докторски степени в цялата страна.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ 2:

В чл. 4 от Правилника се създава нова ал. 7 със следния текст:

(7) Докторантите могат да разработят и защитят дисертационния си труд на език, различен от българския, при следните условия:

1. Дисертационният труд е написан на един от официалните езици на ООН или на език, най-често употребяван в съответната област (например английски, френски, немски или руски).

2. Представена е анотация (автореферат) на дисертационния труд на български език.

3. Защитата на дисертационен труд, разработен и представен на чужд език, се провежда на същия език или на български, когато българският език е майчин за докторанта и за мнозинството от членовете на научното жури.

МОТИВИ:

- Публикуването на международен език и особено на английски популяризира постиженията и утвърждава конкурентноспособността на българската наука на международното поле.

- Световните бази данни реферират и анализират публикациите (включително дисертационните трудове) главно на английски език. По такъв начин дисертационните трудове, разработени и защитени в България, стават забележими в световния научен обмен.

- След като съществуват доста магистърски програми с обучение и защита на чужд език, логично е да се регламентират и докторантски програми с възможности за обучение, разработване и защита на дисертация на чужд език.

- В случай на съвместно ръководство от български и чуждестранен

Не се приема

Не съществува забрана, особено във филологическите специалности, да защитят дисертация на език, различен от българския.

		<p>ръководител, разработването и защитата на дисертационния труд на чужд език се превръщат в необходимост.</p> <ul style="list-style-type: none"> • За чуждестранните докторанти, за които българският език не е майчин, обикновено е по-удобно да разработят дисертационния си труд на чужд език. • В много страни от Европейския съюз е масова практика да се разработват и представят дисертационни трудове на английски език. Такава практика има и в нашата страна, но засега липсва регламент с единни изисквания на национално ниво. <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 3: Да се създаде нормативна възможност, при наличие на финансови средства, целият дисертационен труд за „доктор“ или „доктор на науките“ да бъде публикуван с права и функции на автореферат.</p> <p>МОТИВИ</p> <ul style="list-style-type: none"> • Публикуването на съкратена версия на дисертационния труд (автореферат) не е типична практика нито в Европа, нито в света. • Исторически, авторефератът води началото си от времената когато дисертациите са били печатани с пишеща машина в 4 екземпляра под индиго (тъй като е нямало друга техническа възможност за размножаването им), докато самите автореферати са били печатани на циклостил. Отдавна съществуват достъпни и сравнително евтини технически средства за репродукция и публикуване на цялостните дисертационни трудове както в електронен, така и в печатен формат (във вид на малка книга), което е преобладаващата практика в Европейския съюз и повечето технологично напреднали страни. • Съкратеният автореферат имаше своето място и роля когато защитите се осъществяваха пред големи научни съвети с широк тематичен обхват, чиито многобройни членове бяха снабдявани с копия от автореферата. С въвеждането на високоспециализирани научни журита, класическият автореферат в голяма степен загуби значението си, тъй като всички членове на журито следва да са достатъчно запознати с дисертационния труд в пълния му обем. • Силно съкратеният автореферат не дава възможност за пълно проследяване на вътрешната логика, причинно-следствените връзки и обосноваването на изводителна дисертационния труд, поради което не винаги позволява да се оцени точно качеството му, маскирайки част от несъвършенствата. Отзивите, изготвени само въз основа на кратък автореферат, често пъти са формални и необективни. • Дисертационните трудове са предназначени не само за получаване на научни степени от техните автори, а преди всичко за развитието на науката, 	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не е предмет на предложението проект на акт.</p>
--	--	---	----------------------------	---

		икономиката и обществото. Колкото повече читатели и крайни потребители се възползват от тях, толкова по-добре! В този смисъл, публикуването на дисертациите в пълен обем и предоставянето им на обществеността като „цялостен автореферат" имат безспорни предимства пред досегашната практика, базирана на драстично съкратени автореферати.		
61.	Проф. Златков, ректор на МУ-София, получено по електронна поща	<p>1. В Приложението към чл. 1а, ал. 1, относно минималните наукометричните показатели в област 7. Здравеопазване и спорт да се промени наименованието на професионално направление 7.2. Стоматология, като същото стане 7.2. Дентална медицина.</p> <p>2. В показател 13 „Ръководство на успешно защитил докторант (п е броят съръководители на съответния докторант)“ да се сложи множител, удостоверяващ броя на защитилите докторанти под ръководството на кандидата</p> <p>3. В показател 21 „Обучение на стажанти, специализанти и докторанти (семинарни и практически занятия)" да се добави и „дипломанти"</p> <p>4. В Правилникът в чл. 24, ал. 2 да се промени: вместо „В срок от един месец след изтичане на срока..." да бъде „В срок до един месец след изтичане на срока..."</p> <p>5. В Правилникът в чл. 34, ал. 3 да се промени: вместо „Дипломата по ал. 2 се издава по единен образец, утвърден от министъра на образованието и науката, и се изпраща в МОН за регистриране в тридневен срок след издаването ѝ" да стане „Дипломата по ал. 2 се издава по единен образец, утвърден от министъра на образованието и науката, и се изпраща в МОН чрез НАЦИД, в срок до 14 дни след издаването ѝ".</p> <p>6. В Правилникът в чл. 44 да се добави нова ал. 6: „Асистент, който е придобил образователна и научна степен „доктор" в четиригодишния срок на заемане на тази академична длъжност, може да премине на постоянен трудов договор по предложение на ръководителя на катедрата и след</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Съгласно ПМС № 125/24.06.2002 г. за утвърждаване на класификатор на областите на висше образование и професионалните направления в област на висше образование 7. Здравеопазване и спорт наименованието на професионалното направление е 7.2 Стоматология</p> <p>Има научни специалности, които не предполагат ръководство на докторанти.</p> <p>Предложението е изрично уредено в ЗРАСРБ.</p> <p>Предмет на уредба в КТ, към който ЗРАСРБ препраща - чл. 17 от ЗРАСРБ.</p>

		утвърждаване от съвета на основното звено и от академичния съвет.“		
62.	Център за Инженерно-физични изследвания и иновации „Прометей“, получено по електронна поща	<p>По-конкретно, подкрепяме три от предложенията, направени от проф. д-н инж. С. Мирчев и проф. д-р инж. М. Тодоров от ТУ-София, както и от проф. д-н инж. С. Актерян от УХТ-Пловдив, систематизирани и обосновани по-долу.</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 1: Чл. 14, ал. 2, от Правилника се видоизменя по следния начин: (2) Разпределението по видове дейности за срока на обучението се извършва на базата на стандарт, утвърден в съответните правилници на висшето училище или научната организация, при спазване на следните задължителни изисквания:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Докторанти, които към момента на зачисляването не отговарят на минималните изисквания по група показатели D, провеждат обучение по специалността, завършващо с два или три изпити за докторски минимум; 2. Докторанти, които към момента на зачисляването удовлетворяват или надхвърлят минималните изисквания по група показатели D, имат право да проведат ускорено обучение, завършващо с един изпит за докторски минимум; 3. Докторанти, които към момента на зачисляването надхвърлят минималните изисквания по група показатели D повече от два пъти или удовлетворят минималните изисквания за по-високата научна степен „доктор на науките“ по групи показатели D и E, имат право да проведат съкратено обучение и се допускат до защита без полагане на изпити. <p>МОТИВИ</p> <p><input type="checkbox"/> Понастоящем няма единни национални изисквания за начина на обучение на зачислените докторанти (особено на тези в самостоятелна форма на обучение). Различните научни организации провеждат различно по характер, количество и качество обучение, завършващо с полагане на два или повече изпита. Индивидуалните учебни планове за обучението на докторанти обикновено са предназначени за млади, неподготвени, току-що слезли от студентската скамейка, кандидати. В редица случаи за докторанти се обучават и преобучават утвърдени специалисти, чиито наукометрични показатели далеч надхвърлят националните изисквания, но все още не са защитили докторска степен по една или друга причина. След като изтече срокът след отчисляване с право на защита, научните организации обикновено презачисляват и „обучават“ повторно същите докторанти, което води до формализъм и/или многократно отчитане на една и съща работа, както и до дълбока демотивация на самите докторанти.</p> <p><input type="checkbox"/> Прекомерните административни усложнения при обучението на докторанти на самостоятелна подготовка отнемат възможността на утвърдени специалисти от промишлеността и бизнеса да защитят докторска степен, независимо, че</p>	Не се приема	Минималните изисквания по ЗРАСРБ не отменят изискванията на докторската програма, акредитирана по реда на ЗВО и индивидуалния учебен план, разработен по тази учебна програма.

постиженията на мнозина от тях далеч надхвърлят националните изисквания. Освен времето за оформяне и представяне на дисертация, такива изявени експерти следва да отделят значително време за подготовка и полагане на изпити, което е безполезно и де-мотивиращо (а често дори се възприема като унижение и обида).

Прокламираната интеграция между науката и бизнеса, както и развитието на национална икономика, базирана на знанието и иновациите, ще спечелят от горепосоченото видоизменение на Правилника. Разнообразните и противоречиви практики при обучението на докторанти на самостоятелна подготовка ще бъдат уеднаквени въз основа на националните изисквания. Решително ще се намали формализмът в подготовката и ще се подобри качеството на защитените докторски степени в цялата страна.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ 2:

В чл. 4 от Правилника се създава нова ал. 7 със следния текст:

(7) Докторантите могат да разработят и защитят дисертационния си труд на език, различен от българския, при следните условия:

1. Дисертационният труд е написан на един от официалните езици на ООН или на език, най-често употребяван в съответната област (например английски, френски, немски или руски).
2. Представена е анотация (автореферат) на дисертационния труд на български език.
3. Защитата на дисертационен труд, разработен и представен на чужд език, се про- вежда на същия език или на български, когато българският език е майчин за докторанта и за мнозинството от членовете на научното жури.

МОТИВИ:

Публикуването на международен език и особено на английски популяризира постиженията и утвърждава конкурентоспособността на българската наука на международното поле.

Световните бази данни реферират и анализират публикациите (включително дисертационните трудове) главно на английски език. По такъв начин дисертационните трудове, разработени и защитени в България, стават забележими в световния научен обмен.

След като съществуват доста магистърски програми с обучение и защита на чужд език, логично е да се регламентират и докторантски програми с възможности за обучение, разработване и защита на дисертация на чужд език.

В случай на съвместно ръководство от български и чуждестранен ръководител, разработването и защитата на дисертационния труд на чужд език се превръщат в

Не се приема

Не съществува забрана, особено във филологическите специалности, да защитят дисертация на език, различен от българския.

		<p>необходимост.</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> За чуждестранните докторанти, за които българският език не е майчин, обикновено е по-удобно да разработят дисертационния си труд на чужд език. <input type="checkbox"/> В много страни от Европейския съюз е масова практика да се разработват и представят дисертационни трудове на английски език. Такава практика има и в нашата страна, но засега липсва регламент с единни изисквания на национално ниво. <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 3: Да се създаде нормативна възможност, при наличие на финансови средства, целият дисертационен труд за „доктор“ или „доктор на науките“ да бъде публикуван с права и функции на автореферат.</p> <p>МОТИВИ</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Публикуването на съкратена версия на дисертационния труд (автореферат) не е типична практика нито в Европа, нито в света. <input type="checkbox"/> Исторически, авторефератът води началото си от времената когато дисертациите са били печатани с пишеща машина в 4 екземпляра под индиго (тъй като е нямало друга техническа възможност за размножаването им), докато самите автореферати са били печатани на циклостил. Отдавна съществуват достъпни и сравнително евтини технически средства за репродукция и публикуване на цялостните дисертационни трудове както в електронен, така и в печатен формат (във вид на малка книга), което е преобладаващата практика в Европейския съюз и повечето техно-логично напреднали страни. <input type="checkbox"/> Съкратеният автореферат имаше своето място и роля когато защитите се осъществяваха пред големи научни съвети с широк тематичен обхват, чиито многобройни членове бяха снабдявани с копия от автореферата. С въвеждането на високоспециализирани научни журита, класическият автореферат в голяма степен загуби значението си, тъй като всички членове на журито следва да са достатъчно запознати с дисертационния труд в пълния му обем. <input type="checkbox"/> Силно съкратеният автореферат не дава възможност за пълно проследяване на вътрешната логика, причинно-следствените връзки и обосноваването на изводите на дисертационния труд, поради което не винаги позволява да се оцени точно качеството му, маскирайки част от несъвършенствата. Отзивите, изготвени само въз основа на кратък автореферат, често пъти са формални и необективни. <input type="checkbox"/> Дисертационните трудове са предназначени не само за получаване на научни степени от техните автори, а преди всичко за развитието на науката, икономиката и обществото. Колкото повече читатели и крайни потребители се възползват от тях, толкова по-добре! В този смисъл, публикуването на дисертациите в пълн 	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не е предмет на предложението проект на акт.</p>
--	--	--	----------------------------	---

		обем и предоставянето им на обществеността като „цялостен автореферат“ имат безспорни предимства пред досегашната практика, базирана на драстично съкратени автореферати.		
63.	Институт по полимери, БАН, получено по електронна поща	<p>Акцент на промените в предложения проект на Правилник, съобразени с вече влезлия в сила ЗРАС в РБ, е създаването на условия за обективно и безпристрастно прилагане на минимални национални изисквания към научната дейност на кандидатите за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности във висшите училища и научните организации. Това ще се постигне чрез прилагане на национални изисквания по групи показатели за различните научни степени и академични длъжности в девет научни области и съответстващите им направления и ще доведе до обвързаност между научните постижения на кандидатите и възможност за тяхното академично израстване.</p> <p>Като представител на научната област 4 – природни науки, професионално направление 4.2. химически науки – Научният съвет на Института по полимери–БАН изразява становище, че минималните изисквани точки по група показатели за различните научни степени и академични длъжности НЕ СА балансирани, липсва изискване за качество на публикуваните научни резултати, а изискванията за видимост на публикуваните резултати са изключително занижени. Напротив, определящ фактор по брой точки се явяват публикуването на монография (без да се уточнява в какво издание), както и броят на съавторите. Някои от направените предложения биха довели до дреботемие, публикуване в маргинални списания на незначителни изследвания, отказ от участие/съставяне на взаимнодопълващи се колективи, работещи по интердисциплинарни теми, които в средносрочен план биха затруднили и дори направили невъзможно постигането на целите, заложи в Националната стратегия за развитие на научните изследвания в Република България 2017 - 2030. Съгласно тази стратегия, специфична цел 5, мярка 5.1.1. е ясно, че е необходимо публикуване в авторитетни международни списания с импакт фактор/ранг в основна международна база данни (Web of Knowledge или Scopus). В този смисъл, публикуването в тези международни бази данни би следвало да се точкува по подходящ начин и да се разграничи ясно от останалите световноизвестни бази данни. Минималните изисквания освен това не стимулират мобилността на изследователите, т.е., (вида на) участието им в научни форуми, както и в интердисциплинарни проекти и колективи.</p> <p>Така предложените промени в Проекто-правилника за кариерно развитие на академичния състав е в крещящо несъответствие с критериите и показателите за институционална оценка съгласно Правилника за наблюдение и оценка на</p>	Не се приема	Показателите са обсъдени с всички заинтересовани страни след задълбочено обществено обсъждане.

научно-изследователската дейност, осъществявана от висшите училища и научните организации, издаден от Министъра на образованието и науката (ДВ 72/18.09.2015).

Въз основа на гореизложеното НС на ИП-БАН, предлага следните промени за област 4. Природни науки по показатели:

По група показатели D – тези показатели са водещи по брой точки и би следвало в тях да се включи изискване за качество на публикуваните научни резултати, като се въведе следното точкуване по показатели:

Показател 4 – публикувана монография в авторитетно международно издание – 80 точки, а публикувана монография в българско издание – 30 точки;

Показател 5 – да отпадне. На практика, този показател дублира изискването в А-1, а механичното публикуване на дисертационния труд като книга по никакъв начин не увеличава научния принос на кандидата;

Показател 6 – научна публикация в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация – 20 точки. Предлагаме да отпадне деленето на брой съавтори (показатели 6, 7, 8, 19, 20) и да се въведат следните коефициенти към този показател, отразяващи качеството на публикациите:

– публикации, попадащи в категория Q1 – да се умножава по 4 съответния брой точки (т.е. една публикация в Q1 да носи 80 точки);

– публикации, попадащи в категория Q2 – да се умножава по 3 съответния брой точки (т.е. една публикация в Q2 да носи 60 точки);

– публикации, попадащи в категория Q3 – да се умножава по 2 съответния брой точки (т.е. една публикация в Q3 да носи 40 точки);

Показател 7 – научни публикации в нереперирани списания се точкува с 5 точки.

Показател 8 – глава от книга – броят точки да бъде приравнен с този на публикации в реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация по показател 6, т. е. 20 точки и 10 точки в българско издание.

По показател Е – този показател отразява видимост на публикуваните резултати, но изискванията са изключително занижени

Показател 9 – 5 точки;

Показател 10 – този показател повтаря написаното в показател 9 – да се промени на: цитирания в национални издания, в дисертации или автореферати в чужбина – 2 точки;

Показател 11 – да отпадне.

По показател F – липсва обяснение за „образователен проект“ (показатели 14-17)

Показател 21 – да отпадне – това, че дадена заявка е публикувана не означава, че

		<p>тя ще бъде призната; Показател 22 – да се направи разграничение между международен и български патент, както и между патент и полезен модел по следния начин: призната заявка за международен патент – 40 точки; призната заявка за български патент – 20 точки; призната заявка за полезен модел – 10 точки. Новосъздадената ал.6 към чл. 4 (съвместно ръководство с чуждестранен учен) не се стимулира от минималните изисквания, предлагаме да отпадне деленето на броя на съ ръководителите на съответния докторант. На стр. 33, точка 4 не става ясно уточнението за природни и технически науки. Поради споменатите по-горе мотиви, предлагаме статиите с няколко съавтора в професионалното направление на природните науки да не се дели на броя на съавторите. По отношение на т. 9 (стр. 34), смятаме, че е абсурдно една статия “да бъде използвана като статия с водещ принос за хабилитационен или дисертационен труд САМО ОТ ЕДИН от съавторите й“, защото в областта на природните науки изследователската работа често изисква участието на интердисциплинарни групи/колективи (например, химици, биолози, физици, медици). По този начин се създават конкурентноспособни и качествени изследвания/публикации, в които съществен принос имат повече от един съавтор от различните области. Следователно, това не може да представлява пречка за кариерното развитие на всеки един от съавторите. В противен случай, това би довело до фрагментиране на изследванията, понижаване на качеството на изследванията и публикациите и, в средносрочен план, отстъпление от постигнатите до момента нива и позиции на изследванията спрямо световните такива. В същата точка 9, не става ясно как е избран броят от 6 съавтора. Затова предлагаме при всички случаи само авторът за кореспонденция да удостоверява водещия принос на кандидата, тъй като подреждането на авторите по принос не е едно и също в различните области на природните науки. § 8. В чл. 24 се правят следните изменения и допълнения: 2. Създават се алинеи 2 – 6: „(2) В срок не по-късно от един месец след изтичането на срока на обучение първичното звено предлага на факултетния, съответно научния съвет докторантът да бъде отчислен с право или без право на защита. Предлагаме „не по-късно“ да се добави, за да се даде възможност на по-рано разработилите дисертационния си труд да бъдат отчислени.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Уредено е в чл. 26, ал. 1 от правилника. Няма ограничение за уточняване в правилника на висшето училище или научната организация.</p>
64.	Иван Ганчев, получено по	Коментар 1	Не се	Не се съдържат

<p>електронна поща</p>	<p>Дата: понеделник, 21 май 2018 г. 23:27:54</p> <p>Коментар: Бих искал да направя някои забележки по отношение на предлаганите минимални национални изисквания, конкретно за техническите науки. Смятам, че при запазване на настоящото положение напълно ще се избяга от основната цел на ЗРАСРБ – повишаване на нивото на компетентност на академичната общност.</p> <p>Неприятно впечатление прави факта, че за заемане на длъжност „главен асистент“ не се изисква абсолютно нищо. След като, според последните промени в ЗРАСРБ, отпадна дори писменият изпит за заемане на тази длъжност, е направо престъпно да не се изисква никаква научна активност (проявена след придобиване на докторска степен) от кандидатите. Поне една импактна статия трябва да се иска от тези кандидати или нещо подобно – все пак, трябва да покажат някаква пригодност извън менторството на своя ръководител на дисертацията. Тъй като не искам излишно да се разпростирам, ще разгледам още само длъжността „доцент“. Извинявам се предварително, ако нещо не съм догледал или разбрал, но там забелязвам следните огромни пропуски:</p> <p>1. Група от показатели С: изисква се хабилитационен труд – монография или 10 импактни публикации (би трябвало - с водещ принос на кандидата). Проблемът е с монографията – нейната дефиниция е дадена в ЗРАСРБ, където изискванията към монографията са направо смешни в сравнение с тези към импактните публикации. Много лесно абсолютно некачествена работа може да се пробута за монография – един по-разширен обзорен труд, на български – за вътрешна употреба, без специални изисквания към рецензентите и т. н. Повярвайте ми, в 99% хабилитацията ще се извършва с представена монография! Специално в техническите науки, а и другаде, монографията трябва да отпадне и да се искат само импактни публикации (10 с основен принос може и да са много, нека се намалят, но трябва да са задължителни) – така ще се повиши качеството на доцентите.</p> <p>2. Група показатели D: груба грешка е да се смесват импактни публикации с такива, пуснати в световно неизвестни местни списания и конференции, където в днешно време и празен лист ще публикуват, стига да си платиш. При това съотношението е 2:1 (60 т./30 т.), т. е. излиза, че една импактна публикация се равнява на два недоцялани доклада – това е скандално negliжиране на труда на сериозните изследователи и дава възможност въобще да не се пишат импактни публикации – насърчава се неграмотността и посредствеността на бъдещите доценти. Не може да се претендира за сближаване с нивото на европейската наука, ако се прави опит да се запази старото статукво. Трябва да има някакво</p>	<p>приема</p> <p>конкретни предложения по текстове, а коментари на вече получени предложения и бележки от портала за обществени консултации</p>
-------------------------------	--	--

количество задължителни импактни публикации – ако то се гарантира в група показатели С, тук може да се направи подобно сливане. Но, излиза че с монография (със съмнително качество) и публикации в неизвестни списания (доклади на неизвестни конференции) може да се стане доцент – без въобще да те има някъде в световните наукометрични бази данни – това е недопустимо и обезсмисля променения ЗРАСРБ. Също така, никъде в това перо не се поощрява издаването на патенти, а би трябвало (това се прави за бъдещите професори в друга група показатели, но бъдещите доценти също би трябвало, ако разполагат с подобен актив, да го отчетат някъде).

3. Група показатели Е: груба грешка е да се смесват импактни цитати с такива в нерепутирани източници. Публична тайна е как се трупат цитати чрез родните конференции и списания: „Аз цитирам теб, ти цитираш мен.“. Освен това има и други номера: някой пише публикация, където цитира няколко свои предишни публикации, подарява я на друг, който я пуска от свое име – така се печелят няколко чисти цитата, другият също връща жеста. Подобни прийоми е много по-трудно да се приложат за импактни цитати. Трябва да се изисква известно количество импактни цитати, които да не се заменят по никакъв начин, иначе ще се запази деградацията на научната общност.

В заключение – в така предлаганите изисквания не виждам абсолютно нищо прогресивно. До голяма степен и сега изискванията на ВУЗ, БАН и др. покриват предлаганите критерии. Реално нищо не се променя, а това не е добре.

Коментар 2

Дата: вторник, 22 май 2018 г. 14:13:41

Коментар:

1. Научната редакция и съставителството. Не може да искаме всички издания (колективни сборници, монографии, периодични издания) да минават през научна редакция, а да не оценяваме този толкова сериозен труд, който изисква вложането на време и научен потенциал.

2. Специализираните преводи. Изисква се висока степен на подготвеност при превод на определени текстове - например на специализирана литература, която предполага не само познаването на терминологията, но и на научната литература по въпроса. А също така е важно да имаме предвид и приноса на преводачите от древни езици. Бих искала още да кажа, че оформянето на цитиранията и рецензиите като отделна група показатели може да има много неблагоприятен ефект върху научната дейност на различните колегии - в друг коментар вече беше казано, че ще се стимулира цитирането между приятели, а не по обективни научни причини.

Коментар 3

Дата: вторник, 22 май 2018 г. 19:41:18

Коментар: Здравейте! Бих искала да взема отношение по няколко показателя:

Първо, защо участието в проекти не е включено в точките за длъжността доцент за област 3. Голяма част от учените в България работим по проекти, напоследък дори повече от колкото по статии, просто университетите го изискват от нас. Същото се отнася и за учебните пособия и учебници.

Второ, по отношения на цитиранията, в България няма единна система за отчитане на цитиранията.

Как ще докажа, че друг български учен ме е цитирал? и как ще разбере, ако не ми каже? Освен това, в някои области пишат една шепа хора и трябва да се цитираме взаимно. Би било добре тези показатели да се преосмислят.

Коментар 4

Дата: неделя, 27 май 2018 г. 09:15:02

Коментар: Заслужава адмирация стремежът за внасяне на ред в "разградения двор" на науката. Същевременно някои критерии така са съвместени, че добрата идея, а дори и здравия смисъл се губи.

Имам две конкретни предложения:

1. Да се въведе императивното изискване кандидатът за "професор" да е бил ръководител на поне двама успешно защитили докторанти (от които самостоятелен ръководител на поне един). Не мога да възприема за нормален факта, че се появява доста професори, които не са ръководили докторанти.

2. Да се въведе 2 или 3 годишна забрана за участие в научно жури на лица, които като такива са подкрепили кандидат за който по ЗРАСРБ е доказано, че е плагиатствал. Примера с ректора на ТУ- Варна е показателен, но никой не повдига въпроса за отговорността на членовете на научното жури, които дори при ясни аргументи продължиха да подкрепят кандидата (защо ли?). Безнаказаността на членовете на журита трябва да се прекрати!!!

Коментар 5

Дата: петък, 01 юни 2018 г. 11:20:11

Коментар: Бих искал да споделя мнение и оценки, относно някои противоречиви и недостатъчно добре обмислени наукометрични показатели и разпоредби в проекта за Правилник. На първо място става въпрос за научната степен „доктор на науките“. Считам, че тя е силно подценена. В приложената таблица – група показатели „В“ (хуманитарни и социални науки) е предвидено притежаването на научната степен д.н. да носи 100 точки. Не е ясно обаче, къде е тяхното приложение при заемането на академичните длъжности „доцент“ и „професор“.

Същевременно, в критериите от група „F“ тя носи 40 точки, толкова, колкото и научното ръководство на един докторант. Това е явно недоразумение. Няма никаква логика, някой, който дори не пише дисертацията, а само наставлява докторанта, да получи толкова точки, колкото този, който е голям доктор. Да не забравяме, че в редица случаи д.н. притежава правата на професор (вж. чл. 27.а и 29.б). В някои случаи д.н. е дори по-авторитетно от професор. Според информация на НСИ през 2017 г. у нас има над 3300 професори. Смятам, че д.н. са не повече от 1000. Определено това е явно недоглеждане и е необходимо да се коригира тежестта на научната степен д.н. при отчитането на отделните показатели. В тази връзка, ще си позволя да коментирам и изискването за защитили докторанти. Наистина, това е важна част от работата на всеки учен, но смятам, че идеята това да стане задължителен критерий е силно надценяване на този показател. Фактът, че самият закон допуска т. нар. „свободна докторантура“, за която не се изисква задължително научен ръководител и, че по такъв начин са написани доста качествени дисертации, показва, че ролята на научния ръководител не е от толкова голямо значение, т.е. дисертация се пише и без научен ръководител. Да не говорим за честото използване на безплатния труд на докторантите (ангария) да събират материали за изследванията на техния научен ръководител и други подобни дейности в негова полза. Не е за подценяване и обстоятелството, че напоследък желаещите да запишат докторантура сериозно намаляват, явление което се наблюдава в почти всички ВУЗ. Всичко това трябва да се вземе предвид и научното ръководство на докторанти да не бъде надценявано. Третият проблем, но който искам да се спра е наличието както в Закона, така и в Правилника за неговото приложение на привилегировани специалности – имам предвид специалностите от регулираните професии. За тях се изисква кандидатът да има докторска степен по същата специалност. Например, значи ли това, че ако си доктор по конституционно право, нямам как да станеш асистент, доцент или професор по гражданско, административно или друго право. А как ще се процедира при интердисциплинарните конкурси? Например, кандидат с докторска степен по финанси, кандидатства за заемане на академична длъжност по финансово право. Считам, че това е в разрез със съвременните тенденции в развитието на науката, които са насочени предимно към интердисциплинарните изследвания. Добре е в Правилника за се включи разпоредба, допускаща кандидатите да притежават докторска степен и от другата специалност, при интердисциплинарните конкурси в специалностите от регулираните професии.

Коментар 6

Дата: неделя, 03 юни 2018 г. 15:44:38

Коментар: Най-важната според мен бележка:

На редица места в текста на приложенията и забележките към правилника се използват формулировките „хабилитационен труд”, „процедура за хабилитация”, „хабилитационна разширена справка”.

Такива думи като „хабилитация” и „хабилитационен” в ЗРАСРБ напълно липсват!!! Получава се несъответствие в използваната в двата документа лексика и терминология. И не че не знаем какво е хабилитация, но това тук е юридически текст, а лексиката в нормативните документи, особено в свързаните такива (Закон-Правилник), трябва да бъде изрядна.

Предлагам в правилника да се следват единствено възприетите в ЗРАСРБ понятия и думи.

Ако все пак коментираниите категории останат, то трябва ясно да се дефинират, както е редно в нормативните документи, но в качения текст не забелязвам такава дефиниция.

Особено важно в случая е да се даде недвусмислена и критериално издържана дефиниция на „основен хабилитационен труд”. Как точно Правилникът определя да се диференцират основният и неосновният труд?

Във всеки случай, необходими са писани нормативни ориентири по тези въпроси като превенция на евентуални субективни интерпретации по бъдещи казуси.

Друга съществена корекция, която предлагам:

- В ЗРАСРБ, чл. 2б, ал. 2 се казва: „обективно измерими показатели, съотносими към съответната научна област и/или професионално направление”.

- В приложенията по области е написано:

„Хабилитационен труд – публикувана монография в съответната научна област”

Следва навсякъде да се добави „и/или професионално направление”. В противен случай се отваря огромен научен обхват на допустимите монографии.

В бележките към Правилника (точка 3) пише: „По отношение на монографиите с повече от един автор ..[...].. за да се зачита трудът за монографичен, авторът следва да има самостоятелно брой страници, отговарящи на дефиницията за монография. При авторство на по-малък брой страници участието на съответния автор се счита за студия/статия.”

Предложение: Тук по-логично ми се струва да се счита за „глава от книга”, а не за студия/статия – обикновено в колективните монографии авторите участват с отделни глави (една или няколко), така е обособено самостоятелното участие на отделния автор. Т.е., подобно участие фактически е глава от книга, защо да го считаме за нещо друго?

Към т. 7 от забележките след приложенията в Правилника:
Необходимо е някъде специално да се посочи, че става дума за броеве и точкуване на цитиранията само на тези публикации, с които кандидатът участва в конкурса и които не са използвани в предишните процедури.

На практика се подразбира, че е така, но все пак тук става дума за нормативен текст и тази подробност следва да бъде упомената - ако авторите на проекта са имали предвид наистина само тези цитирания, а не всички за цялата научна кариера на лицето. Наред с горното не е без значение и какви са цитиранията на кандидата изобщо за цялата му научна кариера. Това заслужава да бъде отделен показател в някои категории процедури! Т.е., нарастващата с годините цитируемост и на по-ранни публикации на даден учен да може да свидетелства във всеки един момент от кариерното му развитие за популярността и научното признание на постиженията му като цяло.

Коментар 7

Дата: сряда, 06 юни 2018 г. 23:18:36

Коментар: Бих искал да подчертая, че в сериозните академични общества основен наукометричен измерител са цитиранията в световните доказани бази. Въведен е и неслучайно т.н. индекс на Хирш, като основен показател за тежестта на научната продукция. В сегашната редакция на изменението на Правилника за прилагане ЗРАСРБ тези цитирания са сериозно подценени.

Необходимо е в 'групата показатели Е' точките, които се присъждат, да са съществено по-малко (примерно 4,2,1), ако се запазят минималните изисквания.

Относно професурата:

1. тя е доказателство за наличие на школа, научна група, следователно е задължително професорът да има поне 2ма защитили докторанти!
2. не трябва да се отчитат цитиранията от собствените докторанти.
3. да се завиши броя необходими цитирания, тъй като професурата е признание за приемане на научната продукция в широка международна аудитория (извън съответния университет)- а това се доказва с цитирания в световните бази.

Коментар 8

Дата: понеделник, 11 юни 2018 г. 17:39:54

Коментар: Измененията в ЗРАС въвеждат редица условия за „обективно и безпристрастно оценяване” и целят да ограничат броя на фалшивите доценти и професори. Важните стъпки напред са: въвеждането на минимални национални изисквания, точкова система за оценяване, групирането по области от показатели, ясното разграничаване на изискванията за всяко стъпало от кариерното развитие (забраната да се използват натрупаните до тогава активи,

ако вече са били използвани за предишно стъпало), въвеждането на общодостъпна национална електронна база данни, мерките срещу плагиатство, и не на последно място възможността на Министъра да се намества, което ще намали възможностите за самоуправство на местните началници. Ще коментирам само раздела за природни науки.

Коментар 9

Дата: понеделник, 11 юни 2018 г. 17:40:38

Коментар: Таблицата за точкова оценка има много достойнства, главното от които е замяната на досегашната система за оценка по брой статии с новата по точки, разделени на броя съавтори. Това е принципно важно, то ще ликвидира уродливото явление увеличаване броя статии на всеки учен чрез системата „аз пиша теб, ти пишеш мен” (чувам, че някъде са стигнали до 10-15 съавтори, което не е трудно, ако се пише цялата катедра във всяка статия) и най-много ще допринесе за обективното оценяване. Но този принцип не е въведен за всички показатели, където резултатът е колективно дело. Защо цитатите остават общи, та нали те са получени за статия, написана от n на брой съавтори (?!). Това пак ще стимулира многоавторството с цел получаване на повече цитати. Подразбира се, че цитатите се отнасят само за статиите с които се кандидатства, така и трябва да бъде, но изрично да се укаже.

Коментар 10

Дата: понеделник, 11 юни 2018 г. 17:41:37

Коментар: Принципен недостатък на критериите D6 и D7 е, че се пренебрегва качество на списанията (оценено по рейтинг или импакт-фактор), освен твърде грубото разделяне на реферирани и нереферирани, при това със скандално ниското съотношение 60:30 точки! Така тази точкова система ще сведе на нула добрите намерения на измененията в ЗРАС. Нещо повече, в съчетание с общодостъпната национална база данни (отлично и много важно нововъведение!) това ще поощрява нискокачествените научни изследвания в национален мащаб и ще води до по-нататъшното западане на българската наука. То и досега отчитането по брой статии вършеше такава работа, но действаше локално, и това доведе до големи разлики в нивото на изследванията дори между сродни институти на БАН. Там, където държат на статии с висок IF, се правят малко на брой висококачествени изследвания, а другаде се продуцират голям брой нискокачествени. Най-обективният показател е рейтингът Q1 – Q4 на реферираните списания по области, той позволява да се сравняват различните природни науки, защото IF е твърде различен, той намалява в посоката: биология, химия, физика, математика. Такава система за оценка беше

разработена от МОН и пилотно изпитана към избрани научни звена в края на миналата година, едно от които бе Институтът по физикохимия на БАН, който пък изработи новата си Атестационна карта за 2017-19 г. съгласно този проект. Там публикациите се разделят на монографии в чужбина (600 точки) и в България (300 т.), студии: Q1 (220 т.), Q2 (150 т.), Q3 (90 т.), Q4 (44 т.), без IF (26 т.) и статии: Q1 (150 т.), Q2 (100 т.), Q3 (60 т.), Q4 (30 т.), без IF (18 т.). Такава точкова система действително би стимулирала повишаване нивото на науката и би трябвало да се въведе и в Таблицата за Приложение на ЗРАС, Област 4, Природни науки.

Коментар 11

Дата: понеделник, 11 юни 2018 г. 17:42:24

Коментар: Опростяването на критериите за оценка в много отношения е разумно, например, правилно е, че не се дават точки за доклади на конференции. Но е недопустимо да се приравняват статии в мизерен IF с такива във водещите международни списания! Независимо от това, защо експертите на МОН са се отказали от така добре замислената разгъната точкова система, заличаването на разликите в качеството на публикациите няма да спре понижаване на нивото на научните изследвания, каквито са добрите намерения на измененията в ЗРАС, а ще води до изравняване на ниско ниво, „уравновилковка” в национален мащаб. Особено, ако бюджетните пари за наука се разпределят според новите оценки на научните институции, както би трябвало да бъде. Така слабите звена с голям брой публикации без или с нисък IF ще бъдат оценени по-високо и ще изглеждат по- конкурентноспособни от силните, но с малко на брой високоимпактни статии. А разликата да се публикува в български списания с IF и в елитните международни списания е огромна, защо тогава се дават еднакъв брой точки?!!

Коментар 12

Дата: понеделник, 11 юни 2018 г. 17:43:17

Коментар: Съгласен съм с мнението, че степента „доктор на науките” е силно подценена, навремето това беше задължително изискване и отмяната му е една от причините за появата на голям брой фалшиви професори. Както и с това, че за професор трябва да има изискване да е бил самостоятелен ръководител на поне един защитил се докторант, това е особено важно в настоящата кадрова криза, която със сигурност ще се задълбочава. Или ако се позволява, то липсата на докторант да се компенсира с утрояване на точките в раздел D. За доцент кандидатът да е написал поне една самостоятелна студия или три статии с IF, иначе как ще ръководи други, ако до тогава е бил само изпълнител?! А също да се иска от бъдещия доцент да е ръководил самостоятелно поне един дипломант, а

ако не е, да се удвояват точките в раздела D.

Коментар 13

Дата: понеделник, 11 юни 2018 г. 17:44:08

Коментар: Предлаганите сега критерии са силно опростени по препоръка на Комисаря за наука на ЕК, както чух по БНР. Това приравняване на точките за различни по качество списания ще сведе до минимум иначе добре замислените изменения в ЗРАС. Ако човек е малко параноичен, би се усъмнил дали Комисарят е препоръчал това опростяване на точковата система от загриженост за българските учени, които са толкова слаби изследователи, че дори не могат да намерят рейтинга на реферирани списания или пък специалистите от Националния център за информация не могат да въведат автоматичен анализ на ранга на статиите на всеки хабилиран, или пък гледа в перспектива за разпределението на повечето европейски пари за наука, които ще се дават в новия програмен период след 2020 г. Защото парите ще печелят най-силните проекти, и както и досега, те трябва да отиват в Западна Европа. А с новите Центрове за високи постижения и компетентност българските учени поне отчасти биха наваксали многогодишното изоставане в инструменталното оборудване и биха придобили условия за реална конкуренция със западните си колеги. Но апаратура без пари за химикали и заплати нищо не струва и така ще продължи изтичането на мозъци (нашите студенти са твърдо убедени, че в България не може да се прави наука). И не е ли това до още една проява на двойните стандарти в ЕС, както сега това се прави с българските шофьори. Е, в науката всичко е далеч по-интелектуално! Но защо трябва мнението на един чиновник от Брюксел да се приема като закон, нима българските специалисти по наукометрия не са достатъчно компетентни?! Та нали се иска от България да финансира науката основно със собствени средства! Но това са само необосновани подозрения.

Коментар 14

Дата: вторник, 12 юни 2018 г. 17:14:34

Коментар: Предложенията ми се отнасят до област 3, но мисля че биха били уместни и за другите области.

1/ Група показатели D – да се обособят като научно-изследователски показатели и освен посочените от вас да се добавят и следните показатели:

Статии и доклади в реферирани, но неиндексирани издания – например 20/п т. Има чудесни реферирани издания в България, които не се индексират все още. Същото важи и за публикации от реферирани конференции в чужбина.

Да се добави участие и/или ръководство в научноизследователски и приложни

проекти и за длъжностите главен асистент и доцент. Т.е. в група показатели D точките ще се събират от статии, доклади, студии, монографии и проекти. Предлагам към тази група да се отчитат и цитиранията и рецензиите, т.е. D и E се обединяват.

2/ Да отпадне изискването за цитати и то толкова много за длъжността доцент. И да се намалят броят на цитиранията за професор. Това се налага по 3 причини: първо, изпълнението на този показател не зависи от усилията на кандидата за академична длъжност. Трудно е да се получат цитати за учени, работещи в много тесни направления. Второ, в България няма видимост на научните издания и няма възможност да се следи броят цитирания. Трето, Google Scholar не отчита публикациите на кирилица и отразява името на латиница и името на кирилица на един и същ автор като различни лица.

3/ Показателят рецензии да отпадне за длъжността доцент или да се намали броят точки. Главните асистенти, които кандидатстват за длъжността, рядко получават шанс да пишат рецензии.

4/ Група E да стане показатели, свързани с учебно-преподавателската дейност и в нея се включват: Брой учебници и учебни помагала

Брой, ръководени бакалаври и магистри /за длъжностите гл.ас. и доц./ и брой, ръководени и защитили докторанти/за професор/

Разработени нови лекционни курсове

Накрая, искам да ви поздравя за възприемането на идеята за Национална референтна листа на списанията както е в Западна Европа /например Франция/. В последните години в научните среди по света се говори за Open Access и се отрича прекаленото значение, което се придава на Scopus и Thompson Reuters, тъй като срещу 1000 евро участие в конференция много учени биха могли да се “озоват” там. Надявам се, че предложенията ми ще бъдат обмислени и приети.

Коментар 15

Дата: сряда, 13 юни 2018 г. 21:13:38

Коментар: Приветствам инициативата на МОН да обнови ЗРАСРБ и да насочи развитието на научните кадри в посока повишаване на компетентността и качеството на научните публикации. Търсенето на решение на проблемите свързани с плагиатството и нагласените журита е закъсняло с десетилетия, но по-добре късно отколкото никога... така че похвала за направеното до момента. Предстои обаче да се въведе Правилника за приложение на ЗРАСРБ, който както изглежда не е на висотата на обнародвания вече закон.

В предложението за обсъждане Правилник за прилагане на ЗРАСРБ се задават критерии за развитие на академичните кадри (и минималните изисквания) които

би следвало да стимулират развитието на науката в България. Това би трябвало да подпомогне Българските университети и научни институти постепенно да догонват средноевропейското ниво и дай-боже в дългосрочен план да се доближим до водещите в Европа и света. По мое мнение, минималните изисквания и критериите залегнали в предложения Правилник са значително занижени и не мотивират академичните кадри да се занимават задълбочено с научни изследвания. Чрез така предложените критерии се реализира "отваряне на вратите" към високите академични звания и титли, което би могло да облекчи количествените показатели (за брой доктори, доценти, професори) в България, но не се стимулират задълбочени научни изследвания и качествени публикации, които да повишат доверието на европейските университети търсещи партньорства с научни организации в България. Заложените стойности на отделните критерии (вкл. И начинът по който се формират точките) са предпоставка за "лесно прескачане на летвата" за всички нива на академично развитие, което обезсмисля труда на тези които залагат на публикуване в научни списания с висок импакт фактор и създават научен продукт със значимост в световен мащаб. Ако това не бъде коригирано, едва ли някой ще си направи труда да се напруга ненужно, че да прескочи с елегантност и достойнство "летвата" която понастоящем е заровена в земята.

Коментар 16

Дата: четвъртък, 14 юни 2018 г. 10:26:49

Коментар: Защитата на дисертация за „доктор на науките” се обезсмисля, защото не отменя изискването за хабилитационен труд (монография или 10 статии) в научните области 4–7. Би трябвало тя да се счита за хабилитационен труд, като се включи в графа С. Може би това е техническа грешка (за голяма дисертация и хабилитационен труд точките са по 100). Графа С трябва да се запише примерно така: „Хабилитационен труд – дисертационен труд за „доктор на науките”, монография в чуждо научно издателство или 10 статии/студии в реферирани научни списания”. Разбира се, това не бива да се прави за хуманитарните и социални науки, където монографията на български език е основният научен труд.

Коментар 17

Дата: четвъртък, 14 юни 2018 г. 10:27:25

Коментар: Дефиницията „Монографията е научен труд, който не повтаря или обобщава съществуващото знание” (Допълнителни разпоредби към ЗРАСРБ) вероятно е подходяща за хуманитарните и социалните науки, но е неприложима в природните, където предназначението ѝ е да обобщи резултатите от множество

изследвания на други автори, добавяйки и своя скромнен принос в световното море от знания. И тъй като изискването да „не повтаря или обобщава” ще бъде игнорирано по необходимост, то вместо да се пише дълго и трудно, и скъпо и бавно да се защитава дисертация за „доктор на науките” (отразяваща по дефиниция собствените резултати и приноси в науката), много по-лесно, по-бързо и по-евтино е да се напише монография на български. При това няма да бъдат изхарчени 10 статии за хабилитационен труд (група С), точките за които ще могат да се използват за статии и цитати (групи D и E). Нещо повече, издаването на монография (на български или английски, на хартия в малък тираж или само на CD) в българско издателство ще се окаже вратичката в закона, чрез която ще се става професор по най-лесния начин в природните, техническите, аграрните и медицинските науки (области 4, 5, 6 и 7). Монография в природните науки има смисъл само ако се издаде на английски (в най-лошия случай на немски, френски или руски) от световно-известно издателство за научна литература, иначе тя ще си остане „световно-неизвестна”. Затова път ще започне „писане” на монографии, които ще са просто компилация на няколко обзора от международни списания. Така вместо исканията за хабилитационен труд 10 научни статии/студии с оригинални резултати, чието изработване изисква много усилия и които единствено имат смисъл за науката (ако са публикувани в списания с висок импакт-фактор), ще се става доцент и професор с никому ненужни монографии (или глави от книги) от по стотина страници, публикувани в някое българско издателство с ISBN, научен редактор или рецензенти винаги ще се намерят. Същият номер ще се прилага и за група D, затова показателите 4, 5 и 8 трябва да се преместят в група F. В група D реферирания публикации (статии и студии) трябва да се разбият по ранг на списанието Q1 – Q4, а точките на нереперирания да се намалят поне трикратно. В група E цитатите трябва да се делят на броя съавтори.

Коментар 18

Дата: понеделник, 18 юни 2018 г. 18:56:49

Коментар: Имам следните предложения:

- изискуемият брой цитати за доцент и за професор е прекалено висок, особено за преподавателите и учените в немалобройните сфери на науката, в които работят само по няколко души в страната.

Другият вариант е броят цитирания да бъде прибавен към група D, вместо да е самостоятелен критерий;

- при цитатите сред възможните цитиращи трудове не са посочени дисертациите. Явно се касае до технически пропуск, но намирам за необходимо той да бъде

отстранен, в противен случай ще се окаже, че се зачитат цитати в редактиран/рецензиран сборник със студентски разработки (без да подценявам същите), но не и цитати в дисертация за доктор или за д.н.;

- кредитите, получавани за студия, са прекалено малко. При настоящия вариант на проекта излиза, че две статии по 5 страници носят повече кредити от студия 80 страници.

Коментар 19

Дата: вторник, 19 юни 2018 г. 13:13:48

Коментар: Виждам, че всички колеги са на мнение, че научната степен "доктор на науките" е силно подценена и подкрепят предложението, тя да намери заслужено място и оценка в критериите. Ще отбележа само, че в първоначалният проект на ЗИД на ЗРАСРБ имаше доста по-справедливи и адекватни решения за д.н., но те отпаднаха на последното заседание на Комисията по образование, проведено на 7 март 2018 г. По чие давление, не ми е известно. Определено, разни лобистки интереси и групи оказват силно влияние при създаването на нормативните актове. Сега, когато закона вече е приет, единственият начин да се коригират някои явни пропуски и недоразумения в него, е чрез наукометричните критерии и показатели. Надявам се, все пак да се намерят разумни и неподатливи на външен натиск лица, които да направят това.

Коментар 20

Дата: вторник, 19 юни 2018 г. 14:31:19

Коментар: При така създалата се след приемането на ЗИДЗРАСРБ ситуация, се очертават три групи хабилитирани лица: във ВАК (т. нар. "ваковски"), преди влизането в сила на ЗИДЗРАСРБ на 4 май 2018 г. (наричани от някои „игнатовски“) и тези, които ще се хабилитират по сега действащия закон. Една от съществените разлики между тях е правото им да бъдат включвани в състава на научно жури, т.е. членове на научно жури, може да бъдат само онези, които отговарят на националните наукометрични показатели. Ще има ли в такъв случай и някакво друго разграничение между тях във ВУЗ и научните организации? Редно е да има, защото, това че не можеш да си член на научно жури не променя професионалният ти статус – възнаграждение, право да заемаш ръководни постове и други. В крайна сметка, какво иначе би стимулирало един вече хабилитиран професор, който не отговаря на новите критерии и показатели. В тази връзка смятам, че в ЗВО трябва да се направят промени, съгласно които заемането на ръководните длъжности „ректор“, „декан“ и „ръководител катедра“, трябва да имат право само лица, които отговарят на националните наукометрични показатели.

Коментар 21

Дата: вторник, 19 юни 2018 г. 18:49:11

Коментар: Започвайки тази дисусия, споменах, че предлаганите изисквания са смешно ниски и практически няма да окажат никакъв положителен ефект върху академичната общност. С удивление забелязвам, че някои от участниците считат, че изискванията са завишени: "Да отпадне изискването за цитати и то толкова много за длъжността доцент. И да се намалят броят на цитиранията за професор. Това се налага по 3 причини: първо, изпълнението на този показател не зависи от усилията на кандидата за академична длъжност. Трудно е да се получат цитати за учени, работещи в много тесни направления. Второ, в България няма видимост на научните издания и няма възможност да се следи броят цитирания. Трето, Google Scholar не отчита публикациите на кирилица и отразява името на латиница и името на кирилица на един и същ автор като различни лица."

"- изискуемият брой цитати за доцент и за професор е прекалено висок, особено за преподавателите и учените в немалобройните сфери на науката, в които работят само по няколко души в страната.

Другият вариант е броят цитирания да бъде прибавен към група D, вместо да е самостоятелен критерий;" Цитатите, колеги, са много важен показател за качеството на работа на един учен. И, естествено, че броят на цитатите зависи от "усиления на кандидата" - ако той публикува стойностен, иновативен, интересен труд, това няма да остане незабелязано от други учени. Ако в България има области, в които "работят само по няколко души", сумарно в света има достатъчно много подобни учени. Има, наистина, разлики в цитируемостта на различните научни области - това е факт, който донякъде е отчетен в предлаганите изисквания. Но, последните наистина са смешно ниски и въобще не трябва да се обръща внимание на този факт. Още повече, че не е предвидено и разделяне на точките за цитат спрямо броя на цитираните автори. Лично смятам, че трябва да се искат поне два пъти повече точки от група E или да се въведе подобно разделяне - както е за публикациите (и др. подобни) в група D.

Коментар 22

Дата: вторник, 19 юни 2018 г. 19:05:09

Коментар: Напълно съм съгласен, че единствената санкция, която е предвидена към момента (неучастие в научни журита) е недостатъчна. В момента има много млади (30-40 г.) доценти, които са създадени по приятелско-пиянска линия. Някои са шефове на катедри, заместници на декана и т. н. Тези хора нямат никакви познания, често студентите знаят повече от тях, не могат дори хляб и вода да си поискат на английски. Но, вече здраво са се внедрили и се поддържат,

като спъват качествените кадри - от завист и скудоумие. Един от малкото начини легално да бъдат разкарани е, тъй като не отговарят на новите изисквания, да им се забрани да заемат ръководни длъжности. Обучението на докторанти също трябва да става само от отговарящи на новите изисквания ръководители (естествено, течащите докторантури ще продължат с настоящите си ръководители). Когато се обучават студенти, в комисиите по защита на дипломни работи (или държавни изпити) присъстват преподаватели от същия ранг, които са обучавали и самите студенти (често собствените им преподаватели участват в тези комисии). Тогава, някак нелогично и смешно е, в научните журита да са лица, отговарящи на новите изисквания, а самият ръководител - неотговарящ на тях. Излиза, че ръководителят е компетентен да твори научен труд (ръководейки докторанта), но не е компетентен да оценява чужди научни трудове.

Коментар 23

Дата: вторник, 19 юни 2018 г. 19:21:32

Коментар: Отново искам да обърна внимание, че публикациите и цитатите, които са "в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация" трябва да са задължителни - те са "визитната картичка" на учения. В противен случай родната наука допълнително ще се капсулира - желаещите да се развият в академичен план ще предпочетат да добият точките по най-лесния начин и ще пускат нискокачествени и недостъпни публикации, ще набират цитати по приятелски и т. н. Горното може да се постигне много просто. Например, в техническите науки да има:

"D.6. Научна публикация в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация (задължителни 3 бр.)"

По-горе съм добавил само израза в скобите. Нека бъдещият доцент (професор) си събира както иска нужните точки от група D, но задължително да има три импактни публикации. Да, това вероятно е малко количество, нека са повече - но, на този етап D.6 може да бъде прескочено и никой да не го знае кандидатът в истинските научни среди. Желателно е по подобен начин да се преформатира и E.9, като се изискват поне 3 импактни цитата.

P. S. Това е правилник към наш, български закон. Редно ли е отделните групи да са обозначени с латински букви?!

Коментар 24

Дата: сряда, 20 юни 2018 г. 01:01:23

Коментар: От актуалния ЗРАСРБ и Проекто-Правилника за неговото приложение е видно, че по същество нищо не се променя. Минималните национални

изисквания така са формулирани и подредени, че и магаре да вържеш в някой ВУЗ и то ще стане Доцент (а не след дълго и Професор). Първо, Как се тълкува "световноизвестни бази данни с научна информация"? Тук е заровено кучето, защото така написано се отваря широко вратата за свободни тълкувания на тази фраза, а тя е ключова. Защо не се фиксира ясно и точно - "под световноизвестни бази данни с научна информация се разбират само Web of Science и Scopus". Но така формулирано не може да има тълкуване и шикалкавене на дребно. Второ, писани са някакви таблици, някакви точки по научни области - накратко, много писане, а нищо съществено няма. Ако някой в България иска да има Наука и качествено образование предлагам проста и елементарна схема.

ПЪРВА стъпка, въвеждане от днешна дата на Минимални национални изисквания за заемане на Академична длъжност "Доцент" - 20 публикации + 20 цитирания по бази данни Web of Science или Scopus. Въвеждане от днешна дата на Минимални национални изисквания за заемане на Академична длъжност "Професор" - 40 публикации + 40 цитирания по бази данни Web of Science или Scopus.

ВТОРА стъпка, след 5 години тези изисквания се завишават както следва: Минимални национални изисквания за заемане на Академична длъжност "Доцент" - 30 публикации + 30 цитирания по бази данни Web of Science или Scopus; Минимални изисквания за заемане на Академична длъжност "Професор" - 50 публикации + 50 цитирания по бази данни Web of Science или Scopus.

ТРЕТА стъпка, след 10 години тези изисквания се завишават както следва: Минимални национални изисквания за заемане на Академична длъжност "Доцент" - 30 публикации + 60 цитирания по бази данни Web of Science или Scopus; Минимални изисквания за заемане на Академична длъжност "Професор" - 50 публикации + 100 цитирания по бази данни Web of Science или Scopus.

ЧЕТВЪРТА стъпка, както е споменато преди мен - който не покрива минималните национални изисквания за Доцент/Професор да няма право да заема административни и ръководни позиции като Ректор, Декан и Ръководител на катедра, както и да няма право да бъде Научен ръководител на докторанти.

Това е ясна и точна схема за развитие на науката в България. Всеки учен сам да си прави сметка как ще събере необходимите му брой публикации и цитирания по Web of Science или Scopus така, че да покрие посочените от мен минимални национални изисквания за Доцент и Професор.

А сега каква е ситуацията - предлагат се глупотевини като монографии, публикацийки в издания неиндексирани в Web of Science или Scopus, и още куп глупости и псевдонаучни доводи. Прелива се от пусто в празно.

В заключение, отново всеки ще става без никакъв проблем Доцент или Професор и това е положението. Важно е да се прави панаир и имитация на дейност, на който му пука за Web of Science и Scopus, на който му пука за Науката ...

Коментар 25

Дата: петък, 22 юни 2018 г. 07:53:11

Коментар: Според направената промяна в Закона,асистент се назначава на срочен договор,като е добавено ,че това се извършва в съответствие с разпоредбите на Кодекса на труда.Член 68 ал 4 от КТ гласи ,че може да се подпише и втори срочен договор,за срок най- малко 1 година.Същевременно,в проекта за промени на Правилника не се предвиждат изменения на чл 43 ,регламентираш ,че с асистент срочен договор може да се сключва само веднъж : Възможността да си сключи втори срочен договор е справедлива мярка насочена от една страна ,къв такива като мен,на които им остава година ,година и нещо до пансия ,при над 30 години стаж в системата на висшето образование,както и за млади колеги ,които по някакви причини ,не са успяли да приключат докторантурата -примерно раждане.

Коментар 26

Дата: петък, 22 юни 2018 г. 13:03:30

Коментар: Тъй като след няколко дни тази платформа ще бъде затворена, реших да напиша още нещо по въпроса, въпреки ясното съзнание, че всичко казано тук, едва ли ще бъде взето под внимание. Тези неща вече са решени под налягането на различни лобистки кръгове и интереси. Въвеждането на национални наукометрични показатели е стъпка, която заслужава да бъде приветствана, стига разбира се да не бъде опорочена. Тъй като досега у нас няма такава практика, този процес придобива експериментален характер, а всеки експеримент, крие и рискове от провал. Във връзка с това предлагам в заключителните разпоредби на Правилника да залегне текст, според който, „националните наукометрични показатели се актуализират ежегодно, не по-късно от края на всяка следваща календарна година“. По този начин, след като започне прилагането им, ще може да се преценят слабостите и пропуските в тях и те по-лесно да бъдат коригирани и преодолени. По принцип, промяната им не изисква намеса на законодателното тяло, а се извършва с административен акт, но практиката показва, че иницирането на такива промени става много бавно и трудно. Така беше с Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“, която не бе променяна 20 години, въпреки че за такава промяна се настояваше много отдавна. Друг е въпроса, че приетата през минала година нова Наредба бе

		блокирана от лобисти и няма да влезе в сила от учебна 2018/2019 година, както бе предвидено. Подобно беше и положението с Наредбата за държавните изисквания за придобиване на професионална квалификация "учител", която дълги години не беше променяна. По тази именно причина, ако такава разпоредба бъде включена в Правилника, актуализирането на националните наукометрични показатели ще се превърне в рутинно задължение на образователното министерство, което ще се осъществява много по-лесно.		
65.	Доц. Теодора Запрянова, ИУ-Варна, получено на хартия в МОН, вх. № 94-3155/14.06.2018 г.	На 11.06.2018 г. е проведена среща-дискусия с представители на академичната общност във Варна с народни представители относно изменение и допълнение на ППЗРАСРБ, на която обърна внимание на едно несъответствие в изискванията за минимален брой точки в показател F за област 4. Природни науки. Там те са завишени от 100 на 150. За всички 9 научни области на висше образование минималния брой точки е един и същ за групите показатели А, В, С, D, Е за различните научни степени и академични длъжности. Затова буди недоумение завишаването на тези единни минимални изисквания в група F за област 4. Природни науки от 100 на 150 точки. Счита, че това завишение е дискриминиращо и би следвало да се спазва общото правило за равен минимален брой точки и в последната група показатели F за всички научни области. Корижирането на точките в група F за област 4. Природни науки от 150 на 100 е в духа на промените в закона за единни минимални национални изисквания.	Не се приема	Различният брой точки се отнася не само до природни, но и до технически науки. Той отговаря на различните области и е резултат от обсъжданията с различните заинтересовани страни.
66.	Проф. Красимир Иванов, ректор на МУ-Варна, Получено на хартия в МОН, вх. № 0422-72/18.05.2018 г.	В изпратения от Вас проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България не фигурират предложените от нас изменения и допълнения относно трудовите правоотношения между асистентите и висшите училища. Удължаването на регламентирания срок на трудовия договор на асистентите или въвеждането на възможност за сключването на нов срочен трудов договор със същото лице е от съществено значение за развитието на академичния състав във висшите медицински училища в Република България. Мотивите за това са следните: Законът за лечебните заведения предвижда възможност преподавателите във висшите училища да работят като лекари в съответните университетски болници. С цел осигуряване на високо качество на подготовката на студенти по медицински специалности - бъдещи лекари, лекари по дентална медицина и др. това не е само възможност, а необходимост. Практиката е във висшите медицински училища да бъдат обявявани конкурси за заемане на академична длъжност „Асистент“ на 0,5 щатна длъжност за нуждите на съответната катедра и за заемане на 0,5 щатна длъжност лекар в съответната клиника на	Не се приема	Предложението противоречи на КТ но се решава чрез прилагането на разпоредбата на чл. 48, ал. 2 от ЗВО.

		<p>университетската болница. За да може лицето да изпълнява ефективно задълженията си като лекар, в това число и да участва в лечебно-диагностични дейности по клинични пътеки в клиниката е необходимо да има придобита специалност в системата на здравеопазването. За краткия четири годишен период, асистентите по клинични специалности следва да придобият ОНС „доктор“ едновременно с обучението си за придобиване на специалност. В края на четвъртата година тези специалисти имат вече значителен ценен опит не само в преподавателската, но и в лечебно-диагностичната дейност. В тяхното обучение са инвестирани не малко средства от висшите училища. При невъзможност да защитят ОНС „доктор“ до края на четвъртата година, предвид посоченото натоварване, договорите им следва да бъдат прекратени, което считаме за нецелесъобразно.</p> <p>Към настоящото още веднъж прилагам нашето предложение за минималните национални изисквания и минимални показатели за кандидатите за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности за област на висшето образование 7. Здравеопазване и спорт.</p> <p><i>Приложение 1</i></p>		
67.	<p>Доц. Васил Атанасов, Българско дружество по клинична токсикология, Получено на хартия в МОН, вх. № 1103-157/11.06.2018 г.</p>	<p>Българското дружество по клинична токсикология обединява специалистите в Република България, които работят в областта на клиничната и съдебната токсикология (лекари, фармацевти, химици и биолози).</p> <p>Специалността токсикология е интердисциплинарна област от науката и знанието и за разлика от медицинската специалност клинична токсикология (дял на клиничната медицина: за лекари), в останалите направления работят специалисти с различно базово образование (фармацевти, химици, биолози, биохимици, еколози, ветеринарни специалисти и др.).</p> <p>По традиция, от времето на Висшата атестационна комисия, специалността токсикология в България (когато токсикологията бе разглеждана изцяло като медицинска специалност, с шифър 03.01.23), при последните промени се причислява към професионално направление 7.1. Медицина и 7.3. Фармация - и двете спадащи към регулираните професии.</p> <p>С измененията в ЗРАС в Р България и възникналите нови текстове в чл. 18, ал. 1; чл. 24, ал. 1; чл. 20, ал. 1 се създава противоречие, с изискването за придобита ОНС „доктор“ по същата специалност от регулираните професии и последното се явява дискриминиращо условие по отношение на т.нар. немедицински специалисти.</p> <p>В областта на подобни интердисциплинарни науки е нормално специалистите</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложените от Вас бележки нямат отношение към предложения акт, а се отнасят до материя, предмет на друг подзаконов нормативен акт.</p> <p>Проблемът е частично решен в § 7 от ПЗР на ЗРАСРБ.</p>

		<p>първо да са получили базова подготовка (вкл. придобили ОНС „доктор“ (напр. по биология или химия), поради спецификата на работата си в областта на токсикологията (напр. химически анализ на отровни вещества в кръвни проби или токсичност на ГМО храни). Това е и логичния ход при сериозно академично израстване в подобна интердисциплинарна област.</p> <p>Следва да се има предвид, че в Националната класификация на професиите и длъжностите у нас съществуват професиите химик, токсикология (код 21136029) и биолог, токсикология (21316053).</p> <p>Също така, съгласно Наредба № 10/22.01.2015 г. на Министерство на здравеопазването за придобиване на специалност в системата на здравеопазването, в Номенклатурата на специалностите съществува раздел VII. Специалности за лица с висше немедицинско образование, където е посочено кои медицински специалности от лица, с каква немедицинска специалност могат да бъдат придобивани. Така за специалността токсикология са посочени химици, биохимици, биолози, молекулярни биолози, биотехнолози и еколози.</p> <p>Подобен конфликт възниква и с редица други природонаучни специалности, които имат пряко приложение в медицината (напр. анатомия и физиология, биохимия, биофизика, радиационна защита и т.н.).</p> <p>Възниква и още един въпрос, ако кандидатът притежава степен „доктор“ по специалност извън регулираните професии и степен „доктор на науките“ по специалност от регулираните професии, защо се налага по-ниската степен като определяща?</p> <p>Предложения Проект за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на ЗРАС в Р България не изяснява и не отстранява неяснотата по представените казуси. Във връзка с представените проблеми, които са специфични, но реално съществуващи, моля за ревизиране на предложените текстове в § 17 и § 23, т. 1 от проекта.</p>		
68.	ИЯИЯЕ към БАН, получено на хартия с вх.№ 09-161/25.06.2018 г.	<p>1. По показатели 6, 7 и 8 да не се прави редуция по броя на авторите на публикацията или главата на книга, ако кандидатът има водещ принос според дефиницията на такъв, дадена в забележка 9 на стр. 34 от проекта. В противен случай, т.е. при недоказан водещ принос броят на точките за публикацията/главата да се дели не на „n“, а на корен квадратен от „n“, където „n“ е броят на нейните автори;</p> <p>2. Показател 5 да включва и публикувана книга, базирана на дисертационен труд за присъждане на научна степен „доктор на науките“.</p>	Приема се частично	Приема се