

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА ПРАВИЛНИК НА ФОНД „НАУЧНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ“

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	<p>Вежди</p> <p>(предложението е публикувано на Портала за обществени консултации)</p>	<p>Интересни са представените причини за промяна на Правилника. За постигане на обявената цел:</p> <p>"С проекта на Правилник се цели подобряване на цялостната дейност на Фонд „Научни изследвания“, което е необходимо условие за повишаване на доверието в системата за финансиране на научните изследвания, при гарантирана прозрачност и публичност", в допълнение, предлагам включване на текст, който задължава Фонда да публикува на сайта си следната информация за финансираните проекти: резюме на проекта; целия изследователски екип; заявените, очаквани резултати и публикации. Освен това при отчитане да се помести информация с постигнатите цели, получени резултати и публикации.</p>	Приема се	Предложението е регламентирано към момента в разпоредбите на чл. 60 и чл.78 от ПФНИ. Информацията по чл. 60 се подготвя за публикуване на сайта. За информацията по чл. 78 ще бъде предвидена процедура в новата интернет страница на ФНИ.
2.	<p>Проф. Антон Тончев, д.м.н. Директор на Научно-изследователски Институт на Медицински университет-Варна</p> <p>(предложението е получено по ел. поща)</p>	<p>1. Да бъде създадена възможност за електронно подаване на проекти без необходимост от присъствие на представител на подаващата институция в централата на ФНИ в София, с оглед на това, че се подават проекти от цялата страна.</p> <p>2. Оценителите да подпишат декларация за конфиденциалност, с което да се ангажират да използват предоставената им за оценка информация, предмет на интелектуална собственост, само и единствено за целите на оценяването на проекта. Предоставянето, разпространяването на интелектуалната собственост на трети лица може да стане единствено със съгласието на собствениците (притежателите) на тази информация.</p>	Приема се	От Правилника е отпаднало изискването за хартиен оригинал на проектното предложение (чл. 49), което дава възможност само за електронно подаване на проектите. Но то може да бъде осъществено след необходимото техническо обезпечаване.
			Приема се	

		<p>3. Събирането, съхранението и разпространението на лични данни, свързано с разглеждането и оценката на проекта, да става само в съответствие с EU GDPR, както и в съответствие с българските закони за опазване на личните данни.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Вече се прилага и не е необходимо да се включва в текста на Правилника. Регламентирано е в други нормативни актове и се спазва с приети вътрешни правила за защита на личните данни и подписване на декларации.</p>
		<p>4. Да не се изготвят проектните предложения едновременно на два езика: български и английски. В случай, че са предвидени оценители от чужбина проектните предложения да бъдат подавани само на английски език, а ако оценителите са единствено от България да бъде само на български език.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Ползват се български и чуждестранни оценители и не може предварително да се определи кой проект на кой оценител ще бъде предоставен, тъй като определянето на оценители се извършва чрез жребий, съгласно ПФНИ. Затова с решение на ИС може за част от научните области да се определя научната част на проектното предложение да е изготвена само на английски или само на български език. Може да се приеме за научните части на проектните предложения да се изготвят само на английски език за всички или за определени научни области, ако това е предвидено в насоките</p>

				за конкурса.
		<p>5. Чл. 94. (1)До 1 март всяка година чрез интернет страницата си Фондът отправя покана до български и чуждестранни експерти да се регистрират в база данни „Оценители на проекти“.</p> <p>Предлагаме да се добави и възможност Фондът да отправя персонални покани до учени в чужбина да се включат като оценители в работата на Фонда. Това с особена сила се отнася за български учени, работещи в чужбина, които могат да бъдат ценен ресурс за оценяване на проекти.</p>	Не се приема	Регламентацията на чл. 94 не изключва включването на български учени, работещи в чужбина, или на други учени от чужбина.
3.	<p>д-р Петър А. Георгиев доцент в катедра Физика на Твърдото Тяло и Микроелектроника във Физически факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“</p> <p>(предложението е получено по ел. поща)</p>	<p>1. В Чл. 13. Изпълнителният съвет: Предлага да се добави нова точка 16., със следният текст: 16. Организира обучителни сесии за членове на ВНЕК и оценители, по веднъж на всеки X години (примерно 2) за всяка от функциите, във факултетите на университетите и научните институти и/или на определени дати по график във Фонда. Точката може да влезе и в Глава III от Правилника: Дейност на Фонда. Целта на тази дейност е да разшири кръга на потенциални членове на ВНЕК и оценители и повиши тяхната квалификация. Специално качеството на оценителната дейност в момента е катастрофално ниско ниво. Тук далеч не става дума само за научна компетентност. Организирането на тези дейности е от голяма важност и действителна спешност. Необходими са също промени в изискванията към членове на ПНЕК, ВНЕК и оценителите, разширяващи кръга на потенциални кандидати, което е напълно възможно при адекватно провеждане на съответните обучителни сесии. Например член на ВНЕК може да бъде всеки със ОНС „Доктор“, научният опит е много по важен и решаващ при оценителите. Световна практика е членове на подобни комисии да НЕ са действащи учени. Същинският Peer Review процес е решаващ и в никакъв случай не е редно върху него да се влияе от членове на комисии. Подборът на индивидуалните оценители по проекти също може да се автоматизира и изведе извън функциите на членовете на ВНЕК, както е в други научни фондове. Добра антикорупционна мярка! Членовете могат само да проверяват избрани по проект оценители за конфликти на интереси.</p>	Приема се частично – за обучителни сесии с ВНЕК и потенциални оценители	Изискванията за членове на ВНЕК, ПНЕК и оценители са посочени в приложение към ПФНИ и изискванията към тях са коригирани с предложенията за промени в ПФНИ, с оглед включването на повече потенциални кандидати, в съответствие с предложението. Компетенциите на членовете на ВНЕК включват преценка за компетентност на оценителите (виж чл. 56, ал. 5), което изисква те да притежават по-висока научна компетентност, затова не е подходящо изискването само да имат ОНС „Доктор“. Автоматичното определяне на оценители зависи от критериите, които са заложили в съответния софтуер и не е ясно как

				<p>тези критерии ще дадат по-компетентно мнение за научната компетентност на потенциалните оценители от ВНЕК. Обучение на членовете на ВНЕК се извършва и в момента преди стартирането на тяхната работа, а за оценителите има изработени писмени указания. Но такъв текст може да се добави и в Правилника.</p>
		<p>2. Чл. 29. (2) Постоянните научно-експертни комисии са в състав от 5 до 9 членове и имат мандат от две години. Членовете на постоянните научно-експертни комисии са с право на не повече от два последователни мандата. Опитите да се удължи мандатът на ПНЕК от две на четири години се правят от известно време, без адекватна обосновка. Този текст трябва да отпадне, за да се гарантира по-обективно наблюдение и оценка на текущите проекти от различни експерти. Т.е. продължителността на ефективния мандат на членове на ПНЕК да бъде по-кратък от продължителността на най-масовите проекти. Имайки предвид изключително високите нива на корупция, нипотизъм и установени схеми за източвания на научни проекти, явления които само биха били улеснени от удължаването на срока на ефективния мандат, горния текст (2) от Правилника е крайно неуместен. Един двугодишен мандат, прекъснат от поне четири годишен период е по-добра практика.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Отмяната на възможността за 2 последователни мандата ще прекъсне възможността за приемственост в работата на ПНЕК и ще затрудни оценяването на текущи проекти поради липса на опит на всички членове на новите ПНЕК.</p>
		<p>3. Чл. 30. (1) Временните научно-експертни комисии организират оценяването и извършват класирането на проектните предложения. (2) Временните научно-експертни комисии са в състав от 5 до 9 членове. (3) Временните научно-експертни комисии се избират не по-късно от две седмици преди изтичане на срока за подаване на проектните предложения за съответния конкурс и действат до подписване на договорите за финансиране на проекти за конкурса. Чл. 60. (1) След постъпване на доклада на съответната временна научно-експертна комисия Изпълнителният съвет одобрява класирането, списъка на</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Предложение да има срок е подходящо, но 10 дневен срок е прекалено кратък, за да се обобщи и публикува информация за всички финансирани проекти. Подходящ срок, ако се приеме да има такъв, е</p>

		<p>проектите за финансиране и списък на резервните проекти.</p> <p>(2) Решението на Изпълнителния съвет се публикува на интернет страницата на Фонда. Към решението се прилага списък на класираните проекти, съдържащ следната информация:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. заглавие на проекта; 2. базова организация и партньорски организации, ако има такива; 3. ръководител на научния колектив; 4. комплексната числена оценка на проекта. <p>(3) За одобрените за финансиране проекти, след подписване на договорите за финансиране, се публикува и общият размер на отпуснатото финансиране, резюме на проекта и списъкът на членовете на научния колектив.</p> <p>Въпреки многократните ми запитвания към хора от ФНИ относно публикуваните данни според горната алинея от правилника, никога не получих отговор, както и мои колеги. Изглежда тази важна точка никога не е изпълнявана. Към горния текст на Чл. 60, (3) е необходимо да се добави срок за изпълнение. Т.е. Чл. 60 (3) да се промени така:</p> <p>(3) За одобрените за финансиране проекти, в срок до 10 работни дни след подписване на договорите за финансиране, се публикува и общият размер на отпуснатото финансиране, резюме на проекта и списъкът на членовете на научния колектив.</p>		30 работни дни
4.	<p>проф. дн Петър Димитров Петров, Институт по полимери-БАН</p> <p>(предложението е получено по ел. поща)</p>	<p>1. Чл. 55 (2) Независим оценител не може да оценява проект, т. 1. на организация, в която работи по основен трудов договор, или на организацията, която го е наела по трудово правоотношение и/или по граждански договор през последните три години, с изключение на случаите, когато гражданският договор е за участие като външен член в научно жури по Закона за развитието на академичния състав в Република България.</p> <p>Предлагам тази точка да отпадне или към изключенията да се прибави и „договор с ментор за провеждане на практическо обучение по проект „Студентски практики“.</p> <p>Мотив: При наложените от т. 1 ограничения се редуцира значително броя на оценителите със специфична компетентност, което често води до избор на неподходящи оценители (с обща компетентност). Струва ми се нелогично ФНИ да се лишава от най-добрите експерти по даден проблем по такива съображения. Българската научна общност е много малка и т.нар. „приятелски взаимоотношения“ не се ограничават само до собствените ни организации.</p>	Приема се вторият предложен вариант	Точката не може да отпадне, тъй като с нея се цели оценителят да е независим и да не е в конфликт на интереси. По отношение на допълнителното изключение, може да се добави предложението.
		<p>2. Чл. 55 (2) Независим оценител не може да оценява проект, т. 3 когато има съвместни научни публикации през последните пет години с ръководителя или с член на научния колектив на проекта.</p>	Приема се	По мотиви изложени в предложението. Добавянето на

		<p>Предлагам да се добави „ и съвместен проект“ Мотив: На практика, научната публикация е завършек на съвместна изследователска дейност, много често възникнала в рамките на проект месеци или години преди датата на отпечатване.</p>		<p>финансиращата организация е необходимо, тъй като в проекти от типа ЦВП се включва значителна част от научната общност, и включването им в посоченото ограничение ще намали значително броя на потенциалните оценители.</p>
		<p>3. Чл. 56 (7) Ако за проектно предложение броят на определените оценители със специфична компетентност е по-малък от шест по ал. 5, т. 1 или от четири по ал. 5, т. 2, при необходимост и след решение на Временната научно-експертна комисия в жребия се включват и оценителите, заявили обща компетентност. Предлагам текста да бъде изменен на: (7) Ако за проектно предложение броят на определените оценители със специфична компетентност е по-малък от четири по ал. 5, т. 1 или от три по ал. 5, т. 2, те да бъдат утвърдени от Временната научно-експертна комисия без жребий. Мотив: Най-важното при оценяване на проектно предложение е оценителя да бъде компетентен и безпристрастен. За да има сравнително малка неравнопоставеност, едно от условията е всички предложения да се оценяват от оценители със специфична компетентност. Недооценяването или надценяването само с 4-5 точки променя драстично позицията на проекта в класирането.</p>	<p>Приема се</p>	<p>По мотиви изложени в предложението</p>

		<p>4. Чл. 82. (1) В зависимост от постигнатите резултати за всеки проект се поставят индивидуални оценки и обща научна оценка, които може да са:</p> <p>1. „много добър" - проекти, постигнали повече резултати от очакваните, които са отразени в публикувани или приети за печат научни публикации в авторитетни научни списания с импакт фактор/ранг, отговарящи на изискването по чл. 70, или заявки за патенти или за полезни модели, а за проекти в областта на обществените и хуманитарните науки - в статии, публикувани или приети за печат в реферирани и индексирани списания, както и в рецензирани студии или монографии;</p> <p>Предлагам да се измени на: „много добър" - проекти, постигнали изцяло научите резултати за дадения етап, които са отразени в пълен обем или частично в публикувани или приети за печат научни публикации в научни списания с импакт фактор/ранг, отговарящи на изискването по чл. 70, или заявки за патенти или за полезни модели, а за проекти в областта на обществените и хуманитарните науки - в статии, публикувани или приети за печат в реферирани и индексирани списания, както и в рецензирани студии или монографии;</p> <p>Мотив: Така формулиран текстът стимулира „преизпълнение на работната програма“ с цел постигане на повече от очакваните резултати. Това означава умишлено или неумишлено подценяване на планираните дейности, като и в двата случая точките по този под-критерий, получени при оценяването на проектното предложение не трябва да са максимални!? ФНИ трябва да стимулира проекти с ясна, реалистична и добре съставена работна програма, даваща възможност за постигане на всички планирани научни резултати. Освен това, при пунктуално тълкуване на текста излиза, че всички резултати включени в отчета трябва да са публикувани. Това възможно ли е, да речем при отчитане на първи етап? Терминът „престижно“ списание е много неясен и дискуссионен и дава повод за манипулиране на оценката.</p>	Приема се	
5.	<p>Фонд "Научни изследвания"</p> <p>(предложението е получено с вх. № 1106-1/03.01.2019 г.)</p>	<p>1.Считат, че предложеният текст на чл. 29, ал. 4 от проекта на Правилник на Фонд „Научни изследвания“ (ПФНИ) ще създаде затруднения в работата на Фонда по следните съображения. На първо място членовете на ПНЕК по съответните научни области са ангажирани с извършването на анализ, контрол и оценка на значителен брой проекти от конкурсни процедури от текущи и предходни години, проекти по конкурси за научна периодика, международни научни форуми, КОСТ и други и няма да имат възможност да участват в допълнителни комисии. Поддържаме предложението си да се сформира отделна ПНЕК по двустранно и международно сътрудничество. От една страна</p>	Приема се	

		<p>сформирането на отделна ПНЕК е свързано с нарастващия брой двустранни и международни конкурси (вкл. по програми ЕРА НЕТ), които Фондът провежда, а от друга страна със спецификата при тези конкурси, които се различават значително от останалите конкурсни процедури, провеждани от Фонда. Комисията ще се състои от минималния брой членове предвидени в проекта на ПФНИ – 5 члена, като допълнителният разход за формирането на тази комисия е 11 400 лв., които Фондът икономисва от създадената смесена ПНЕК по физически науки и науки за земята и няма да е необходимо допълнително финансиране свързано с предлагания текст на чл. 29, ал. 4 от проекта на ПФНИ.</p>		
		<p>2. Предложеният текст на чл. 61, ал. 3 от проекта на ПФНИ възлага задължения на членовете на постоянни научно-експертни комисии, които излизат извън обхвата на техните функции посочени в разпоредбата на чл. 15, ал. 3 от Закона за насърчаване на научните изследвания (ЗНИИ). С предложението текст се възлагат функции на членовете от ПНЕК да разглеждат възражения по проектни предложения, които не са финансирани, което е в разрез с разпоредбата на чл. 15, ал. 3 от ЗНИИ. Предвид горното предлагаме да се сформира експертна комисия от 3-ма члена, като отчитайки функциите на комисията, тя ще провежда заседания в рамките на не повече от 2 месеца годишно, което означава, че разходът за тяхната дейност ще бъде 2 280 лв. следва да се отчете фактът, че формирането на такава експертна комисия е важен за научната общност с оглед ефективното провеждане на процедура по разглеждане на постъпилите възражения и считаме, че разходът е приемлив.</p>	Приема се	
		<p>3. Предлагаме в предложението текст на чл. 61, ал. 4 от проекта на ПФНИ да отпадне текстът: „... да не получи възнаграждение за оценяването на проекта ...“. Мотивите за това предложение са, че до приключването на работата на комисията по разглеждане на възраженията няма за могат да се извършват плащанията към оценителите, което ще доведе до забавяне в изплащането на възнагражденията на всички оценители по конкурсите на Фонда и недоволството от тяхна страна, като се има предвид големият брой на оценителите, които се използват по обявените конкурсни процедури.</p>	Приема се	
		<p>4. Във връзка с предложението в т. 3 от настоящото предложение предлагаме в чл. 63, ал. 2 от проекта на ПФНИ да отпадне посочената разпоредба на чл. 61, ал. 4 в края на текста.</p>	Приема се	

		<p>5.В чл. 83, ал. 1 подкрепяме нашето предложение за текст цитирам: „За всеки проект ПНЕК определя с решение независими оценители от базата данни по чл. 6, ал. 1-2, които са изразили съгласие да оценяват междинни и окончателни отчети на проекти. За всеки отчет се определят и резервни оценители.“. Мотивите за това предложение са да не се изчаква изтичането на срока за представяне на междинните и крайните научни отчети и по този начин да се съкрати технологичното време за определяне на оценители и разглеждането на отчетите, тъй като ПНЕК съгласно ПФНИ може да провежда заседания само 6 пъти годишно.</p>	Приема се	
		<p>6.Предлагаме създаването на параграф в Преходни и заключителни разпоредби на проекта на ПФНИ, в който да се посочи, че разпоредбата на чл. 61 се прилага и за проекти предложения по конкурсните процедури през 2018 г. Мотивите за това предложения са максимално бързо да се въведе процедурата по разглеждане на възраженията.</p>	Приема се	