

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ИНСТРУКЦИЯ ЗА ДОСТЪПА НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „НАЦИОНАЛНА СИГУРНОСТ“ ДО ИНФОРМАЦИОННИТЕ ФОНДОВЕ НА МИНИСТЕРСТВОТО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	Aziti– публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>1. „Какво е да подадеш пръст, за да ти отхапят рък</p> <p>Чл. 5. При създаване на нови информационни фондове в МОН, достъп до новосъздадения информационен фонд се осигурява от МОН след писмено искане от председателя на ДАНС до министъра на образованието и науката.</p> <p>Събират ли се данни кои НПО-та влизат в кои училища и поради какви причини?</p> <p>Да очакваме ли в бъдеще държавни служители (например от държавна агенция "Архиви") да дават отчети след като влязат регламентирано в училище и имат контакт с ученици?!“</p> <p>2. „Писмено искане - разрешаване -</p> <p>Има ли право министърът на образованието и науката да откаже на писменоТО искане от председателя на ДАНС?</p> <p>От написаното не се разбира дали министърът на образованието и науката е длъжен да информира обществеността, какво писмено разрешение е дал след искане от председателя на ДАНС до министъра на образованието и науката.</p> <p>Къде и как може гражданинът да се информира до кои видове информационни фондове има ДАНС неограничен достъп към определена дата?“</p>	Приема се	В чл. 4, ал. 1 от проекта на Инструкция са изброени информационните фондове на МОН, до които ДАНС ще има достъп, с оглед на което чл. 5 от проекта ще отпадне.

2.	tt– публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„Неаргументирано искане с дъх на 19 Мотивите са меко казано смешни и по никакъв начин не аргументират нуждата на ДАНС да знае кой, кога и къде се образова. Трудно е да повярвам, че следенето на деца в забавачницата и в отделенията е практически важно за националната сигурност. По-скоро е удобен начин да се преследват и цакаат политически противници и други неудобни.“</p>	Не се приема	<p>В мотивите изрично е посочена законовата норма на чл. 30, ал. 3 от ЗДАНС, която императивно указва как се урежда редът за достъп на ДАНС до информационните фондове на ведомствата. Също така е посочено, че достъпът на Агенцията до информационните фондове на МОН се извършва при спазване на действащото в страната законодателство и вътрешноведомствените актове на двете ведомства. В чл. 1, ал. 2 от проекта на Инструкция е указано изрично, че достъпът на ДАНС до информационните фондове на МОН се извършва с цел осъществяване на възложените със закон дейности на Агенцията. В този смисъл, направеният извод в коментара, че следенето на деца в забавачницата е практически важно за националната сигурност е неправилен. Първо, чрез достъпа до данни от информационните фондове на МОН не се извършва „следене“ на деца и ученици и второ, не е ясно как чрез достъп до такива данни могат да се преследват политически противници, тъй като преследването на политически противници не е сред законоустановените дейности, осъществявани от ДАНС.</p>
3.	ViI– публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„Липса на аргументация за искания достъп, като български гражданин съм ПРОТИВ! "Чл. 4. Държавна агенция "Национална сигурност" извършва дейности за защита на националната сигурност от посегателства, насочени срещу</p>	Приема се по отношение отпадането от проекта на Инструкция,	<p>Както беше посочено по-горе, с достъпа на Агенцията до данни от информационните фондове на МОН не се осъществява „следене на деца“. Проследяването като разузнавателен способ е уреден в Закона за</p>

		<p>националните интереси, независимостта и суверенитета на Република България, териториалната цялост, основните права и свободи на гражданите, демократичното функциониране на държавата и гражданските институции и установения в страната конституционен ред, свързани със:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. разузнаване в полза на чужди сили; 2. опасност за суверенитета, териториалната цялост на държавата и единството на нацията; 3. противоконституционна дейност; 4. (отм. - ДВ, бр. 7 от 2018 г.) 5. прилагане на сила или използване на общоопасни средства с политическа цел; 6. опасност за икономическата и финансовата сигурност на държавата; 7. опасност за екологичната сигурност на държавата; 8. нарушаване функционирането на Националната система за защита на класифицираната информация; 9. застрашаване сигурността на стратегически за страната обекти и дейности; 10. деструктивно въздействие върху комуникационни и информационни системи; 11. международен тероризъм и екстремизъм, както и финансирането им; 12. (изм. - ДВ, бр. 56 от 2018 г.) международна търговия с оръжия и изделия или технологии с двойна употреба, както и производство, съхранение, разпространение и използване на оръжия за масово унищожение; 	<p>достъпът да се осъществява 24 часа, седем дни в седмицата. В останалата част коментарът не се приема.</p>	<p>специалните разузнавателни средства, като предложеният проект на Инструкция не навлиза в приложното поле на този закон. Целта на проекта на Инструкция е уреждането на достъп на ДАНС до информационните фондове на МОН, в съответствие с императивната разпоредба на чл. 30, ал. 3 от ЗДАНС.</p> <p>Във връзка с горното е необходимо да бъде посочено, че безспорно чрез достъпа на Агенцията до информационните фондове на МОН се предоставя достъп до лични данни, което е в съответствие с действащото към момента законодателство в страната, актовете на Европейски съюз и международните договори, по които Република България е страна.</p> <p>По силата на чл. 29, ал. 2 от ЗДАНС за изпълнение на задачите и дейностите по този закон структурните звена на Агенцията могат да събират и лични данни. Съобразно чл. 34, ал. 2, т. 1- 3 от ЗДАНС, при обработване на лични данни, свързано с дейностите по защита на националната сигурност, органите на Агенцията не искат съгласието на физическото лице, не информират физическото лице преди и по време на обработването на личните му данни, не предоставят лични данни на трети лица.</p> <p>В същото време, законът не прави разлика между обработването на лични данни на</p>
--	--	---	--	--

		<p>13. дейности на групи и лица, подпомагащи чужди служби, терористични или екстремистки организации;</p> <p>14. миграционни процеси."</p> <p>В тази връзка да попитам откога децата в детските градини и училищата станаха заплаха за националната ни сигурност, та се налага 24/7 да бъдат следени и от ДАНС да знаят всеки техен ход? Дали са записани в тази детска градина респективно училище или друго? Кой, къде и кога се е дипломирал? По какъв начин ДАНС ще гарантира опазването на данните на децата, а както е известно в НЕИСПУО има всички сведения за родителите, след като само преди месец изтекоха личните данни на 5 милиона българи и се доказва, че държавните агенции не вземат необходимите мерки за тяхната защита. Да се получи достъп до тях се оказва по-лесно отколкото да вземеш близалка от дете! И идва съвсем логичния въпрос, кой възлага на ДАНС да събира информация за всяко българско дете, защото зачитайки дейностите й, не виждам по какъв начин движението на децата, завършване на основно, средно или висше образование касае изобщо дейността й! Абсолютно съм ПРОТИВ това децата да се наблюдават и следят като престъпници с неясно каква цел. Да неясно защото мотивите към проекта, дефакто повтарят инструкцията и не казват нищо. Това е като да отговориш на въпроса ни "Защо ДАНС трябва да има достъп до информационните фондове на МОН? с "Ами защото така!" Децата са на родителите си и е тяхна работа да знаят защо</p>	<p>пълнолетни, непълнолетни или малолетни физически лица.</p> <p>ДАНС е компетентна да обработва лични данни, както на пълнолетни, така и на непълнолетни и малолетни физически лица, във връзка с осъществяването от нея дейности по ЗДАНС.</p> <p>По отношението на събирането и обработването на лични данни като част от информационната дейност на Агенцията българският законодател е предвидил изрична разпоредба, по силата на която министерствата и ведомствата предоставят достъп до информационните си фондове на Агенцията по ред, определен със съвместна инструкция на председателя на Агенцията и съответния министър или ръководител на ведомство.</p> <p>По отношение на направения коментар за изтекли лични данни на пет милиона българи и че агенциите не съумяват да защитават данните си, е необходимо да бъде посочено, че този коментар няма отношение към публикуваните материали за обществено обсъждане. Ще бъде посочено само това, че по отношение на защитата на информацията в Агенцията, включително и на неклассифицирана информация, съдържаща лични данни, се прилагат изискванията за защита като на класифицирана информация по Закона за защита на класифицираната информация. Такива изисквания са залегнали както в</p>
--	--	---	--

		<p>внезапно всички мерки, политики и средства на държавата се насочиха към тях и постоянно се събират всевъзможни данни със или без нашето съгласие! В допълнение мотивите нямат фактическа част, само юридическа, а когато се качва такъв важен документ за обществено обсъждане следва в него ясно и точно да опоменато, кое налага да се приложи дадена мярка. Затова пък обръщам внимание на ДАНС, че вместо да иска достъп до данните на децата би следвало да се заеме с решаването на доста по-наболял проблем.С влизането в сила от 01.01.2020г. на измененията в Закона за закрила на детето, Закона за социалното подпомагане и Закона за социалните услуги се отнемат основни права на българските граждани гарантирани им по Конституция, като това да отглеждат децата си, съобразно своя мироглед, религия, вявания и убеждения.И не само. Все пак в цитирания по-горе чл.4 става ясно че това е част от дейността ѝ, да гарантира основните човешки права и свободи на българските граждани!"</p>		<p>нормативните актове, касаещи дейността на Агенцията, така и в издадените от председателя ѝ вътрешноведомствени актове. Изискванията за обработване на класифицирана информация са многократно по-строги от изискванията за обработване на лични данни, като това включва персонални мерки за сигурност, физически мерки за сигурност, документални мерки за сигурност и мерки за сигурност на комуникационни и информационни системи. В този смисъл ще бъде посочено само, че всички служители, които биха имали достъп до информационните фондове на МОН по проекта на Инструкция, са проучени за надеждност и отговарят на изискванията за издаване на разрешение за достъп до класифицирана информация, като съответно са им издадени и такива разрешения. Ето защо намерът в коментара, че с достъпа на Агенцията до информационните фондове на МОН се създава предпоставка да „изтекат“ тези данни, в смисъл да станат общоизвестни, е несъстоятелен.</p> <p>По отношение на останалите препоръки към Агенцията какви видове дейности би следвало да осъществява, е необходимо да бъде посочено, че същите нямат отношение към проекта на Инструкция. Ще бъде отбелязано само, че в съответствие с чл. 7 от ЗДАНС, Агенцията стриктно изпълнява</p>
--	--	---	--	---

				само тези дейности, които са й възложени със закон.
4.	D.Kadinova– публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„ Проектът противоречи на Конституцията на Република България.</p> <p>Не съм съгласна да бъде осигурен подобен достъп до информационните фондове на Министерството на образованието и науката. Според Конституцията на Република България чл.30, ал.1 всеки има право на лична свобода и неприкосновеност. Достъпът до национална електронна информационна система за предучилищното и училищното образование /НЕИСПУО/; и информацията за движение на децата и учениците. от Инструкцията за достъп по Проекта, без съдебна заповед, издадена съобразно конкретни нужди на ДАНС, противоречи на Конституцията и нарушава правото на гражданите за лична свобода и неприкосновеност.</p> <p>Като се има предвид, че Конституцията на Република България е върховният закон в държавата, следва този проект да не бъде одобрен.“</p>	Не се приема	В случая позоваването на чл. 30, ал. 1 от Конституцията на Република България /КРБ/ е неуместно. Както е посочено и в коментара, цитираната норма урежда личната свобода и неприкосновеността на гражданите. Проектът на Инструкция обаче не засяга личната свобода и неприкосновеността на физическите лица. В обсъждания случай проектът на Инструкция няма отношение към нормата на чл. 30, ал. 1 от КРБ, а целта му е уреждането на достъпа на ДАНС до информационните фондове на МОН, за което Конституцията не предвижда съдебен контрол. В същото време нито Законът за висшето образование /ЗВО/, нито Законът за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/, по силата на които МОН води регистрите и информационните системи по чл. 4, ал. 1 от проекта на Инструкция, предвиждат норми, регламентиращи издаването на разрешение от компетентен съд за достъп до данните по отношение на който и да било държавен орган. Ето защо, не може да се приеме, че е обосновано достъпът до данни от информационните фондове на МОН да се осъществява след съдебен контрол.
5.	Veselo111– публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„Аргументирани мотиви няма!!!</p> <p>Липсват аргументирани мотиви, които налагат изискване за достъп до информация! Наскоро</p>	Не се приема	По отношение на твърденията в коментара за неаргументираност и възможността за разгласяване на данните, както и съдебния

		<p>станахме свидетели, за достъп до данни на НАП, което налага обмисляне за ограничаване на достъп до данни, а не тяхното развяване навсякъде. Достъп до информация, следва да бъде даван след изрично и мотивирано искане и съответно мотивирано разрешение или отказ от български Съд или Прокуратура. Децата не са заплаха за националната сигурност. Прекалено много институции искат да упражняват контрол върху тях - защо? Обяснете на обществото. Има ли общо с чуждото финансиране по отношение на опитите за прокарване на детско правосъдие, известно като Ювеналнаюстиция?“</p>		<p>контрол, важат мотивите в 1-4 от Справката. Що се отнася до твърдението за „контрол върху децата“, отново изрично ще бъде посочено, че с проекта на Инструкция се урежда достъпът на ДАНС до информационните фондове на МОН, като достъпът до данните от тези фондове не може да се възприеме като форма на контрол, въпреки че в твърдението не става ясно какъв точно контрол се има предвид, тъй като нито един национален закон не предвижда „контрол върху децата“. По отношение на необходимите финансови средства за осъществяването на достъпа е необходимо да бъде посочено, че тези средства ще бъдат за сметка на бюджета на ДАНС, като няма да има каквото и да било „чуждо финансиране“, включително и такова, каквото е посочил подателят на коментара.</p>
б.	<p>„време е“ - публикуван коментар на Портала за обществени консултации</p>	<p>„Категорично против Няма аргументирано основание за исканите промени! За какво точно са и на ДАНС данните на децата? С каква цел? Имайки предвид АНТИКОНСТИТУЦИОННИТЕ и НЕ СЪГЛАСУВАНИТЕ с обществото промени в Закона за защита на децата и Социалния закон, както и безброй закони, законченца, наредби и т.н. излиза, че всички НПО, социални служби, ДАНС и кои ли не ще има достъп до данните на децата, ОСВЕН ТЕХНИТЕ РОДИТЕЛИ. Всеки друг ще може да се разполага, предлага и решава КОЕ е</p>	Не се приема	<p>По отношение на основанието и целта за издаването на Инструкцията и защитеността на данните от информационните фондове на МОН важат изложените дотук мотиви. Твърдението, че всеки, освен родителите, ще има достъп до данните от информационните фондове на МОН, няма отношение към проекта на Инструкция. Що се отнася до „изтичането на данните в чужбина“, трябва да се отбележи, че, освен че данните ще се защитават при постъпване</p>

		<p>"добре" за детето, ОСВЕН РОДИТЕЛИТЕ! Категорично съм против !</p> <p>Също така ми е интересно как ДАНС ще защитават тези данни да не изтекат в чужбина и да не се използват с цел трафик на хора? Все пак цял свят вече има данните от НАП! Така че ДАНС да си гледа работата, свързана със защитата на държавната сигурност, а децата да остави на сигурно при техните родители!“</p>		<p>в Агенцията при спазване на правилата по Закона за защита на класифицираната информация, предоставянето на лични данни от информационните фондове на ДАНС е подчинено на изрични правила. Според чл. 34, ал. 3 от ЗДАНС, в информационните фондове на Агенцията могат да се обработват и лични данни, обработвани от други органи, като данните, получени по този начин, не могат да се използват за други цели, освен за защита на националната сигурност. Тези данни не се препредават. Ето защо, предвид цитираната императивна разпоредба обработваните от Агенцията данни, получени от информационните фондове на МОН, ще се използват само и единствено за целите на защита на националната сигурност, като няма да бъдат препредавани, включително и на чужди компетентни органи.</p>
7.	Ironhorse- публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„Проекта за инструкция нарушава закони Здравейте,</p> <p>1. Исканите данни се съдържат в информационни масиви създадени по няколко закона (ЗВО, ЗПУО, ЗРАСРБ). Без да се споменат законите, членовете и алинеите, въз основа на които са създадени информационните масиви, даването на достъп е незаконосъобразно.</p> <p>2. Съгласно чл. 7, ал. 3 от Закона за нормативните актове, инструкцията е нормативен акт, с който: "висшестоящ орган дава указания до подчинени нему органи относно прилагане на нормативен акт, който той е издал или чието изпълнение трябва да</p>	Не се приема	<p>1. По отношение на това дали е нарушена нормата на чл. 7, ал. 3 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ при изготвянето на проекта на Инструкция, следва да бъде посочено, че това твърдение е неоснователно. В обсъждания случай министърът на образованието и науката и председателят на ДАНС ще издадат инструкция за изпълнението на нормативен акт, в случая нормата на чл. 30, ал. 3 от ЗДАНС, което двамата следва да осигурят. Съобразявайки се с нормата на чл. 7, ал. 3 от ЗНА, законодателят изрично и</p>

		<p>осигури". Видно проекта на Инструкция не попада в дефиницията заложена в чл. 7, ал. 3 от ЗНА, поради което с лекота ще бъде обявена от съда за нищожна.</p> <p>3. На основание чл. 22 от ЗУПО (за пример) е издадена Наредба 8/2016, с която в чл. 1, ал. 2 е дефиниран начина за даване на достъп до информационния масив, и той е със заповед на образователния министър. Т.е. проекта за инструкция пряко влиза в колизия с редовно приет и влязъл сила нормативен документ с по-висок а степен (чл. 15, ал. 3 от ЗНА), при все че проекта за инструлция не попада в дефиницията на чл. 7, ал. 3 от ЗНА.</p> <p>4. Трайна съдебна практика на ВАС е да отменя нормативни актове с бланкетни мотиви. Не може да бъде мотив дадено право по закон. Мотивите имат: причина, начини за реализация, дефинирана цел, метод за проверка и контрол на постигнатият резултат. В предложените "мотиви" няма нищо подобно, което само ще доведе до отмяна.</p> <p>5. Проекта нарушава съвсем грубо чл. 2, чл. 4, чл. 5, ал. 6 и чл. 12 от АПК.</p> <p>ДАНС трябва да има достъп, но при определни правила и то съобразени със закона! Т.е. искане за всеки конкретен случай.</p> <p>Съдебната практика вече е в полза на почина, че ДАНС има право на достъп, но не постоянен, а за всеки конкретен случай. Не мога да се сетя, защо дразните хората, като ДАНС има пълен и неограничен достъп до други масиви, като да речем за местоживеене и прочие.</p> <p>Що се отнася за достъп до регистрите за дипломи и</p>		<p>императивно е указал в чл. 30, ал. 3 от ЗДАНС, че министерствата и ведомствата предоставят достъп до информационните си фондове на Агенцията по ред, определен със съвместна инструкция на председателя на Агенцията и съответния министър или ръководител на ведомство. Поради това следва да бъде прието, че Инструкцията ще се издаде в изпълнение на нормата на чл. 30, ал. 3 от ЗДАНС от компетентните по тази норма държавни органи. Предвид изложеното, с издаването на Инструкцията не би се нарушил чл. 7, ал. 3 от ЗНА. А това дали издадената вече Инструкция е нищожна или незаконосъобразна, включително и поради непълнота на мотиви за издаването ѝ, е от компетентността единствено на съда.</p> <p>2. По това дали достъпът на Агенцията до данните на МОН би бил незаконосъобразен поради противоречие със ЗВО, ЗПУО и Закона за развитието на академичния състав в Република България /ЗРАСРБ/, следва да бъде посочено, че действително регистрите и информационните системи по чл. 4, ал. 1 от проекта на Инструкция се водят, респективно са изградени, по силата на изрични разпоредби на ЗВО и на ЗПУО, като ЗРАСРБ не е релевантен към обхвата на проекта на Инструкцията. Нормата на чл. 10, ал. 2 от ЗВО създава задължението за министъра на образованието и науката за водене на изрично указаните в тази норма</p>
--	--	--	--	---

		<p>т.н. с две ръце съм за, но за всеки конкретен случай. Що лекари и юристи са с фалшиви дипломи ... Особено тези юристи завършили в НБУ, школата в Симеоново, ЮЗУ ... само погледнете в прокуратурата какви ги вършат подобни възпитаници ...“</p>	<p>регистри, като обаче никъде в закона не е уреден достъпът до тези регистри. Норми, регулиращи достъпа до Националната електронна информационна система за предучилищно и училищно образование /НЕИСПУО/, самият ЗПУО не съдържа. Наредба № 8 от 11.08.2016 г. за информацията и документите за системата на предучилищното и училищното образование /Наредба № 8/ е издадена на основание чл. 22, ал. 4 от ЗПУО и е един от държавните образователни стандарти в системата на предучилищното и училищното образование (СПУО). Съгласно чл. 1, ал. 2 от Наредба № 8/11.08.2016 г. тя урежда видовете документи в СПУО; изискванията към формата и съдържанието на тези документи; условията и реда за водене на информационните регистри, условията и реда за приемане, отчитане и унищожаване на документи с фабрична номерация, както и документите, които се създават, обработват и съхраняват в електронен вид. Държавният образователен стандарт определя условията и реда за водене на НЕИСПУО като разпоредбите ѝ са насочени към регламентиране и осигуряване работата с документи и информация в СПУО. Съгласно чл. 2 на Наредба № 8/11.08.2016 г. дейностите по управление на информацията и задължителните документи се изпълняват</p>
--	--	---	---

				<p>от всички институции в СПУО, както и от институциите за професионално обучение по отношение на документите за завършване, удостоверяване и признаване на професионално обучение на лица, навършили 16 години. Видно от изложеното в чл. 11, във връзка с чл. 6 от цитираната Наредба, се урежда ползването на информация чрез служебен достъп за целите и за изпълнение на нормативно установените правомощия и задължения на институциите в СПУО. Служебният достъп до информация от НЕИСПУО за осъществяване на други нормативно установени задължения на институции, нямащи отношение към СПУО, не е предмет на уреждане на Наредбата, а е регламентиран в други актове като Закона за електронното управление, АПК, както и в редица специални закони, какъвто е и ЗДАНС. Инструкцията се издава по силата на норма от ЗДАНС, който е нормативен акт от по-висока степен от Наредба № 8/2016 г. Предвид горното, предоставянето на достъп на Агенцията чрез проекта на Инструкция не противоречи на ЗВО и ЗПУО и е в съответствие със ЗНА и ЗДАНС.</p> <p>3. По отношение на мотивите на проекта на Инструкция важи изложеното за тях по предходните коментари.</p> <p>4. По отношение на цитирани от подателя на коментара нарушения на норми от</p>
--	--	--	--	--

				<p>Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ е необходимо да бъде посочено, че в тези случаи АПК е неприложим. Органите на Агенцията осъществяват оперативно-издирвателна и информационна дейности по Глави четвърта и пета от ЗДАНС с конкретна цел, като осъществяването на такива дейности не може да се характеризира като производство по издаване на административни актове по АПК.</p> <p>5. По отношение на частта от коментара, че достъпът на ДАНС следва да е за конкретен случай, следва да бъде посочено, че проектът на акт урежда реда за достъп на ДАНС до информационните фондове на МОН. Всеки един достъп до информационни фондове на МОН от служител на Агенцията ще се осъществява по конкретен случай. Поради това следва да се разграничава уреждането на ред за достъп и осъществяването на конкретен достъп по предвидения в Инструкцията ред. Ето защо следва да бъде прието, че осъществяваният достъп от служител на ДАНС до информационните фондове на МОН по реда, предвиден в Инструкцията, ще е конкретен във връзка с всеки отделен случай.</p>
8.	denka.arabadzhiyska- публикуван коментар на Портала за обществени консултации	„ДАНС срещу терористи в детските градини Спрете се!!! ДАНС няма работа в градини и училища. ДАНС няма работа с лични данни на деца.	Не се приема	Безспорно ДАНС няма работа в детските градини. Необходимо е да бъде посочено, че ДАНС не обработва и няма да обработва данни на

		<p>Терористите са в Парламента, Министерски съвет и всички други държавни институции.</p> <p>НРБ не съществува. Конституцията забранява намеса в личния живот на гражданите, ЛД на децата са защитени от Конституция и закони. Спрете се!!!“</p>	<p>деца от детски градини. В НЕИСПУО и информационната система за движението на децата и учениците обаче се съдържат данни както за училищното, така и за предучилищното образование, като тези данни не могат да бъдат разделени, за да се осъществява достъп само до едните и поради това с проекта се предвижда даване на достъп до целите системи.</p> <p>Що се отнася до коментара къде са терористите, то този коментар няма отношение към проекта на инструкцията. Ще бъде отбелязано само, че в доклад на Европол за 2019 г. са изброени случаи, отнасящи се към въвличане на малолетни и непълнолетни лица към терористична дейност, вкл. и в Европа. Привличането може да стане и по начин, по който малолетно или непълнолетно лице, извършващо престъпно посегателство, дори да не осъзнава /разбира/ какво извършва. В този смисъл, стремежът на привличането на малолетни и непълнолетни към осъществяване на терористични престъпления, ги прави както конкретни, така и потенциални жертви. Първо, независимо от това, че малолетните и непълнолетните са извършители на престъпно посегателство, те са жертви с оглед на това, че могат да не осъзнаят какво и с каква цел извършват и второ, от техни деяния могат да се превърнат в жертви други малолетни или непълнолетни лица.</p>
--	--	--	--

				<p>Ето защо и ЗДАНС не прави възрастово разграничение по отношение на личните данни, които могат да се обработват в Агенцията. В този смисъл няма как ДАНС да остане безучастна, а следва всячески при осъществяване на дейностите по чл. 4 , ал. 1 от ЗДАНС да се стреми да попречи малолетните и непълнолетни лица да бъдат превръщани в жертви.</p> <p>В една и съща степен (в случай че са използвани или привлечени в името на каузата на недобросъвестни организации, вкл. терористични такива) малолетни непълнолетни, пълнолетни лица могат да представляват пряка и непосредствена заплаха за националната сигурност и същевременно да бъдат жертви на престъпни посегателства, застрашаващи националната сигурност.</p> <p>Ето защо, в конкретни случаи на реална и непосредствена заплаха при осъществяването на дейности по защита на националната сигурност, органите на ДАНС следва да реагират своевременно и да неутрализират тази заплаха. За постигането на тази цел следва да бъдат използвани всички възможности, които националното законодателство предлага (вкл. чл. 30, ал. 3 от ЗДАНС) за своевременна реакция и неутрализиране на установена заплаха. Именно в тези случаи органите на ДАНС, в рамките на извършваната опертивно-издирвателна</p>
--	--	--	--	---

				<p>дейност, с цел да противодействат своевременно, при наличие на необходимост ще извършват и справочна дейност в зависимост от конкретния случай в определен информационен масив на МОН, за да придобият възможно най-бързо необходимата информация, имаща отношение към случая, с която до момента не разполагат. И тази справочна дейност ще бъде осъществена, за да бъде неутрализирана конкретна заплаха, за целите на защитата на националната сигурност от посегателства, насочени срещу националните интереси, независимостта и суверенитета на Република България, териториалната цялост, основните права и свободи на гражданите, демократичното функциониране на държавата и гражданските институции и установения в страната конституционен ред, в изпълнение на чл. 4 от ЗДАНС.</p> <p>Изложеното по-горе важи по отношение на всички коментари биха ли могли малолетните и непълнолетните да са извършители на терористични престъпления.</p>
9.	мамта - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„1. Спрете се! Какви ги вършите?!“</p> <p>Искането за достъп се основава на чл. 30 от ЗДАНС (което не е реален мотив), но пък съвсем реално нарушава чл. 3, ал.1, т. 2 от същия закон, където се казва, че ДАНС изпълнява своята дейност като зачита и гарантира правата на човека и</p>	Не се приема	<p>По отношение на това дали с проекта на Инструкция, издаден на основание чл. 30, ал. 3 от ЗДАНС, се нарушава принципът по чл. 3, ал. 1, т. 2 от този закон, следва да бъде посочено, че доколкото Агенцията има право да обработва лични данни без</p>

		<p>основните му свободи. Неприкосновеността на личния живот е гарантирана и от Конституцията на РБ (чл.30, ал.1), и от Всеобщата декларация за правата на човека (чл.12), които също ще се окажат погазени с одобряване на искането. Допълнително, ще бъде нарушена една от основните функции на Агенцията, която според чл.4 от ЗДАНС е да защитава основните права и свободи на гражданите.</p> <p>Следователно, ако искането на ДАНС в сегашния му вид бъде одобрено от МС, от това няма да последва подобряване качеството на работата на службата. Но ще е ясен сигнал, че всички ние живеем в полицейска държава!“</p>		<p>значение на възрастта на субекта на данните, няма как да се приеме, че с обработването на лични данни на пълнолетни и непълнолетни този принцип се нарушава.</p> <p>По отношение на това дали се нарушава КРБ, важат мотивите по коментара по т. 4 от Справката.</p> <p>Що се отнася до твърдението за „погазване“ на нормата на чл. 12 от Всеобщата декларация за правата на човека /ВДПЧ/ в частта ѝ, че никой не трябва да бъде подлаган на произволна намеса в личния му живот, е необходимо да бъде посочено, че визираната норма използва думата „произволно“. Ето защо, ако ДАНС не беше компетентна да обработва лични данни на всички категории лица при осъществяване на дейностите по чл. 4, ал. 1 от ЗДАНС, би могло да се приеме, че с проекта на Инструкция, произволно се намесва в личния живот на малолетните и непълнолетните лица и по този начин погазва чл. 12 от ВДПЧ. В случая обаче няма произволна намеса, тъй като се урежда редът за достъп до данни, които Агенцията е компетентна да обработва, а както беше посочено вече по-горе, всяко едно обработване на данни ще се извършва от конкретни, определени от председателя на ДАНС, служители, по всеки един отделен случай и по повод дейността на Агенцията по чл. 4, ал. 1 от ЗДАНС.</p>
--	--	---	--	--

10.	svobimni - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„Проект за достъпа на ДАНС до информационната система на МОН</p> <p>Няма да влизам в обяснения на колко закони, алинеи, членове, букви, точки..отбългарското, а вероятно и европейско законодателство, противоречи това желание на ДАНС за събиране на информация за децата и вкарването им в регистър. Вие си имате адвокати и много добре го знаете. Ще кажа само две неща. Първо-децата не са ваши, и не са престъпници, та да си правите с тях каквото искате. И всичките приказки за "загриженост и защита интереса на децата" не минават, няма и един, който да вярва в това. И защо не вярва? Заради: Второ-като повечето от жителите на тази страна, включително и аз, живели по времето на соца, все още пазим "топли" спомени от времената тогава. Не желаем и няма да допуснем да се върнем отново към времената на тотален държавнически контрол и тормоз!!! ДАНС по-добре да се погрижи да издири и предаде в съда истинските престъпници, застрашаващи националната сигурност, а не децата!“</p>	Не се приема	<p>По отношение на наличие на законодателни нарушения при изготвянето на проекта на Инструкцията важи изложеното в предходните коментари.</p> <p>Що се отнася до това, че в коментара се приема, че с проекта на Инструкцията малолетните се третират като престъпници, е необходимо да бъде посочено, че престъпник е лице, по отношение на което има влязла в сила присъда. Ето защо коментарът е неоснователен.</p> <p>С оглед становищата по гореизложените коментари твърдението „да си правите с децата каквото си искате“ следва да бъде прието за несъстоятелно.</p> <p>Твърдението за „тотален контрол“ е безпочвено.</p> <p>Следва отново да се отбележи, че проектът урежда реда за достъп до информационните фондове на МОН, а всеки достъп ще е по конкретен случай и то по повод осъществяване на дейността на ДАНС.</p> <p>Асоциациите „с времето на соца“ нямат отношение към проекта на Инструкцията.</p> <p>По отношение на препоръките към ДАНС кого да изправи пред съда, то тази част от коментара няма отношение към проекта на Инструкцията.</p>
11.	SRazboinikova - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„1. С какво децата ни са по-опасни за националната сигурност? част 1</p> <p>В допълнение на изложените до този момент основателни възражения, че проектът за инструкция не е мотивиран, че противоречи на Конституцията и</p>	Не се приема	<p>По отношение на коментарите, че проектът на Инструкцията не е мотивиран, че противоречи на Конституцията и че накърнява правата на децата ни, важи изложеното в предходните точки.</p>

		<p>че накърнява правата на децата ни, бих искала да добавя още няколко аргумента против Проекта. Тъй като мотиви към него на практика липсват, доводите ми са съпроводени от въпроси, на които МОН и ДАНС дължат отговори, наред с много други, преди приемането на инструкцията.</p> <p>Поради ограничения във формата на сайта се налага да въвеждам текста на части, за което се извинявам.</p> <p>1. Съгласно чл. 4 от проекта за Инструкция, МОН осигурява достъп на ДАНС до информационните си фондове за справочна дейност. В глава II от Закона за ДАНС (ЗДАНС) е дефинирана изчерпателно сферата на дейност на ДАНС, която е свързана единствено и само със „защита на националната сигурност от посегателства, насочени срещу националните интереси, независимостта и суверенитета на Република България, териториалната цялост, основните права и свободи на гражданите, демократичното функциониране на държавата и гражданските институции и установения в страната конституционен ред“. С какво справочната дейност, свързана с образованието на децата ни от детска ясла до докторант, би допринесла за защитата на националната сигурност от посегателства?</p>	<p>Не се приема</p>	<p>1. Авторът на коментара визира по-конкретно разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДАНС. Същата предвижда, че Агенцията осъществява дейности за защита на националната сигурност от редица посегателства, изброени изчерпателно в посочената разпоредба. Следващите разпоредби уреждат видовете дейности, осъществявани от ДАНС и по-конкретно – контраразузнавателна (чл. 4, ал. 2), информационно-аналитична, прогностична, контролна, координационна и методическа дейност (чл. 4, ал. 3), оперативно-издирвателна, оперативно-техническа, информационна и аналитична дейност (чл. 5) и др.</p> <p>Информационната дейност е част от дейностите, осъществявани от ДАНС. Същата е подробно уредена в Глава пета, чл. 28 – чл. 39а от ЗДАНС.</p> <p>Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 3 от ЗДАНС, министерствата и ведомствата предоставят на Агенцията достъп до информационните си фондове по ред, определен със съвместна инструкция на</p>
--	--	---	---------------------	---

		<p>2. С какво децата ни са по-опасни за националната сигурност? част 2</p>	<p>Не се приема</p>	<p>председателя на Агенцията и съответния министър или ръководител на ведомство. Видно от цитираните текстове, достъпът до информационните фондове на МОН е нормативно установено в ЗДАНС с цел изпълнение на дейностите на Агенцията, предвидени в закона.</p> <p>Що се отнася до изричното уреждане в проекта на Инструкция, че достъпът е за „справочна дейност“, следва да бъде посочено, че това изискване не представлява вид дейност, осъществявана от ДАНС по смисъла на чл. 4, ал. 1 от ЗДАНС, а гаранция, че посредством предоставения достъп ДАНС не би могла да въвежда, заличава или по друг начин внася промени в информацията, съдържаща се в информационните фондове на МОН. Агенцията единствено може да „вижда“ тази информация.</p> <p>Достъпът до информационни фондове, както беше посочено по-горе, е част от информационната дейност, осъществявана от Агенцията с цел изпълнение на останалите ѝ дейности, предвидени в закон.</p> <p>1. Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от проекта на Инструкция, достъпът на ДАНС до информационните фондове на МОН се извършва с цел осъществяване на възложените със закон дейности на Агенцията. Обвързването на достъпа на ДАНС до информационните фондове на МОН с изискването този достъп да се</p>
--	--	---	---------------------	---

		<p>До този момент има две инструкции, издадени на основание чл. 30, ал. 3 от ЗДАНС, които предвижда, че „Министерствата и ведомствата предоставят достъп до информационните си фондове на агенцията по ред, определен със съвместна инструкция на председателя на агенцията и съответния министър или ръководител на ведомство“. Това са ИНСТРУКЦИЯ № 3261 от 21.12.2011 г. за достъпа на ДАНС до информационни фондове на МВР и ИНСТРУКЦИЯ № I-7 от 26.10.2018 г. за достъпа на ДАНС до информационните фондове на Агенция „Митници“.</p> <p>1. Първото, което прави впечатление при сравнението между двете действащи инструкции и проекта, обсъждан тук, е, че и в двете инструкции изрично е посочено, че достъпът на ДАНС до съответните информационни фондове се осъществява при спазване на принципа „необходимост да се знае“ ...“ (чл. 4). Такова изискване в проекта на Инструкция с МОН липсва. С какво децата ни са по-опасни за националната сигурност, че достъпът до техните данни да не е съобразен с този основен принцип?</p>		<p>осъществява само за изпълнение на възложените със закон дейности на Агенцията сочи, че достъпът не би могъл да бъде осъществен за цели, различни от изпълнението на посочените в закон дейности на Агенцията, респективно, че същият е необходим за тяхното изпълнение.</p> <p>В този смисъл, макар и без изрично посочване, че достъпът се осъществява при спазване на принципа „необходимост да се знае“, то този достъп не би могъл да бъде осъществен без неговото прилагане.</p> <p>Гаранция за изпълнението на този принцип, освен изискването достъпът да се осъществява само за изпълнение на предвидени в закон дейности, е и обстоятелството, че този достъп няма да се осъществява от всички служители на ДАНС, а само от тези, определени със заповед на председателя на Агенцията (чл. 7, ал. 1 от проекта на Инструкция). В този смисъл, в посочената заповед ще бъдат включени само служителите на Агенцията, имащи необходимост да осъществяват достъп до информационните фондове на МОН за изпълнение на възложените им по закон задачи.</p> <p>Във връзка с горното и поради обстоятелството, че достъпът на ДАНС до информационните фондове на МОН не е свързан с достъп до класифицирана информация проектът на Инструкция не би</p>
--	--	---	--	---

		<p>2.Има разлика и в изискванията при идентифицирането на служителя, изискващ информация – при работата с фондовете на МВР служителят на ДАНС се изисква да посочи своите трите имена, ЕГН, структурното звено, длъжност, уникално логическо име за конкретния потребител на ДАНС, като се посочват и технологични дейности и информационни обекти или номер на профил съгласно организационно-технологичните правила за всеки отделен информационен фонд. При искане за достъп до фондовете на Агенция „Митници“ се изисква идентификационен номер, структурно звено, длъжност и потребителско име за конкретния потребител на ДАНС. При работата с информационните масиви на МОН се изисква само логически идентификатор на конкретния служител на ДАНС. С какво децата ни са по-опасни за националната сигурност, че достъпът до техните данни може да се извършва по опростен начин, който не дава гаранция, че при злоупотреба може да се търси отговорност?</p>	<p>Не се приема</p>	<p>следвало да препраща към принципа „необходимост да се знае“ по чл. 3, ал. 2 от ЗЗКИ</p> <p>2. Не може да бъде прието мнението, че достъпът на ДАНС до информационни фондове на МОН ще се осъществява по опростен начин.</p> <p>На първо място, съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 1, изр. второ от проекта на Инструкция, служителите на ДАНС, които ще извършват справочна дейност в информационните фондове на МОН, се определят със заповед на председателя на ДАНС. Безспорно, посочената заповед, макар и изрично да не е посочено в проекта на Инструкция, ще съдържа идентификационни данни за тези служители, като всички от посочените в двете инструкции, визирани от Асоциация общество и ценности (с МВР и с АМ) данни на служителите, са налични в Агенцията.</p> <p>На следващо място, логическият идентификатор, посочен в разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от проекта на Инструкция, ще бъде свързан именно с конкретен служител, за когото са налични посочените по-горе данни.</p> <p>Не на последно място, разпоредбата на чл. 7, ал. 3 от проекта на Инструкция предвижда, че ДАНС и МОН поддържат списък на служителите с право на достъп до информационните фондове на МОН. В този смисъл, и двете ведомства ще разполагат с</p>
--	--	--	---------------------	--

		<p>3. С какво децата ни са по-опасни за националната сигурност? част 3</p> <p>В инструкцията, регламентираща достъпа до фондовете на Агенция „Митници“, е предвидено, че ДАНС няма достъп до данъчна и осигурителна информация по смисъла на глава IX от ДОПК, а само до конкретно изброена информация (чл. 4). В обсъждания проект за достъп до информационните фондове на МОН също има конкретно изброяване, но дава достъп до цялата информация в национална електронна информационна система за предучилищното и училищното образование, чието съдържание е изброено в НАРЕДБА № 8 от 11 август 2016 г. за информацията и документите за системата на предучилищното и училищното образование. Тази информация, уверявам ви, съвсем не е ограничена и стига до детайли като „Допълнителна подкрепа за личностно развитие на дете/ученик със специални образователни потребности/в риск/с изявени дарби/с хронични заболявания“. С какво децата ни са по-опасни за националната сигурност от данните на лицата в Агенция „Митници“ или масивите на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>информация за лицата, достъпващи обсъжданата информация.</p> <p>Предвид изложеното, по реда на проекта на Инструкцията не би могло да се осъществява достъп от неизвестни лица. Напротив, служителите с право на достъп до информационните фондове на МОН ще бъдат изрично определени в заповед на председателя на ДАНС и за тях ще се съдържа информация в списъците, водени както в Агенцията, така и в МОН.</p> <p>3. Ограничението, предвидено в Инструкция № I-7 от 26.10.2018 г. за достъпа на Държавна агенция „Национална сигурност“ до информационните фондове на Агенция „Митници“, е съобразено с разпоредбата на чл. 74 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, указваща изрично и лимитативно случаите, в които може да бъде разкрита данъчна и осигурителна информация по реда на Глава девета от Кодекса.</p> <p>Подобно ограничение не се съдържа в действащото законодателство по отношение на категориите информация, посочени в разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от проекта на Инструкция, поради което такава не е предвидено и в проекта.</p> <p>Както е посочено по-горе обаче, достъпът до информационните фондове на МОН на практика ще се осъществява при спазване на принципа „необходимост да се знае“, поради което ще се достъпва единствено до</p>
--	--	--	---------------------	--

		<p>МВР, че достъпът до техните данни следва да е на практика неограничен?</p> <p>От анализа на действащото законодателство в областта на защита на правата на децата, на правото на личен живот, на защитата на личните данни и международните актове, по които България е страна, могат и ще излязат още редица аргументи против Проекта за инструкция на МОН и ДАНС. Този анализ е задължителен предварителен етап при подготовката на всеки подзаконов нормативен акт, но очевидно не е бил извършен тук.</p> <p>Адв. София Разбойникова – Български адвокати за правата на човека“</p>		<p>информацията, необходима за изпълнение на предвидените в закон дейности на ДАНС.</p> <p>В случай че в специален закон бъде предвидено ограничение на достъпа до определени категории информация, то това ограничение ще бъде винаги отчитано при изпълнението на Инструкцията.</p>
12.	milano - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„Категорично против Категорично против приемането на такъв проект сме защото:</p> <p>1. Мотивите са наречени така, но остават неразбрани и неубедителни.</p> <p>2. "4. национална електронна информационна система за предучилищното и училищното образование /НЕИСПУО/;" - ако някой може да обясни с какво децата от предучилищно образование застрашават Националната сигурност.</p> <p>3. Като цяло този проект на Инструкция за достъпа на Държавна агенция „Национална сигурност“ до информационните фондове на Министерството на образованието и науката оставя впечатление, че някой (ето това вече е работа на ДАНС да разбере КОЙ) се опитва да занимава ДАНС с нестойствени дейности вместо с преките си задължения.“</p>	Не се приема	<p>1. По отношение на мотивите важи изложеното по гореотразените коментари.</p> <p>2. По отношение на НЕИСПУО и това дали децата от предучилищното образование застрашават националната сигурност важат мотивите по коментара по т. 8 от Справката.</p> <p>3. По отношение на това дали се създава впечатление, че с проекта на Инструкцията някой се опитва да занимава ДАНС с нестойствени дейности, следва да бъде посочено, че предвид изложеното по горните коментари, уреждането на реда на достъп на ДАНС до информационните фондове на МОН е необходимо с цел</p>

				осъществяване на дейностите от Агенцията по чл. 4, ал. 1 от ЗДАНС.
13.	Илианка - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„Един безкрайно разочарован данъкоплатец! Няма да цитирам закони и правилници. Само ще кажа, че се самозабравихте. В демократична страна ли живеем или в полицейска? Децата ли застрашават сигурността на държавата?“</p>	Не се приема	<p>Като цяло коментарът няма отношение към проекта на Инструкцията. По отношение на това дали децата застрашават националната сигурност важи изложеното по коментара по т. 8 от Справката.</p>
14.	vania_ministerska - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„В нарушение на Конституцията на Република България, чл 30, ал 1! В тази насока на размисли, питам защо е толкова трудно и според управляващите ни няма необходимост да се води точна и ясна статистика за домашното насилие и да се създадът регистри, администрирани от МВР и прокуратурата на агресорите и жертвите на домашно насилие! В същото време се хвърля огромен ресурс за тази небивалица и то в грубо нарушение на конституцията на РБ и в нарушение на два регламента на ЕС!“</p>	Не се приема	<p>По отношение на твърдението за нарушение на КРБ важи изложеното по твърденията в предходните коментари. Създаването на регистри на агресорите и жертвите на домашно насилие няма отношение към проекта на Инструкцията. Що се отнася до твърдението, че се „хвърля огромен ресурс за тази небивалица“ е необходимо да бъде посочено, че свързаността между ДАНС и МОН ще се осъществи в рамките на годишния бюджет на Агенцията. По отношение на т. нар. от подателя на коментара два регламента на ЕС е необходимо да бъде посочено, че освен Общия регламент, обработването на лични данни при осъществяване на правоохранителните и правораздавателните дейности от компетентните ведомства и органи на Съдебната власт на ниво Европейски съюз се урежда с Директива (ЕС) 2016/680 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с</p>

			<p>обработването на лични данни от компетентните органи за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наказания и относно свободното движение на такива данни, и за отмяна на Рамково решение 2008/977/ПВР на Съвета, транспонирана в Глава осма от ЗЗЛД. И Общият регламент, и Директивата изрично указват, че тези актове не се прилагат за обработване на лични данни при осъществяване на дейностите по отбраната и защита на националната сигурност на всяка една от държавите-членки.</p> <p>Съгласно разпоредбата на чл. 4, параграф 2, изречение трето от Договора за Европейския съюз, националната сигурност остава единствено в рамките на отговорността на всяка държава-членка.</p> <p>С оглед цитираната разпоредба, в съображение 16 от Преамбюла на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Регламент (ЕС) 2016/679, Общ регламент относно защитата на данните), настоящият регламент не се прилага за въпросите на защитата на основните права и свободи или</p>
--	--	--	---

				<p>на свободното движение на лични данни, свързани с дейности, които са извън приложното поле на правото на Съюза, например дейности в областта на националната сигурност.</p> <p>В този смисъл е и разпоредбата на чл. 2, параграф 2, б. а) от Регламент (ЕС) 2016/679, съгласно която настоящият регламент не се прилага за обработването на лични данни в хода на дейности, които са извън приложното поле на правото на Съюза. Както е посочено по-горе, в кръга на тези дейности попадат и дейностите по защита на националната сигурност.</p> <p>Аналогична разпоредба се съдържа и в Закона за защита на личните данни, който, съгласно разпоредбата на § 1а от Допълнителните разпоредби на закона, предвижда мерки по прилагането на Регламент (ЕС) 2016/679. Алинея 5 на чл. 1 от Закона за защита на личните данни предвижда, че този закон не се прилага за обработването на лични данни за целите на отбраната на страната и националната сигурност, доколкото в специален закон не е предвидено друго.</p> <p>Предвид изложеното, при осъществяването на дейностите по защита на националната сигурност Регламент (ЕС) 2016/679, Директивата и Закона за защита на личните данни не намират приложение.</p>
--	--	--	--	---

15.	Рина - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„Глупости на търкалета! На самото МОН трябва да се забрани да съхранява бази данни, защото доказва, че не може да ги стопанисва и изтича информация. А ДАНС да си прибере лапите от децата. Това е още една стъпка към пълен контрол над родителите чрез децата им. Не може държавата чрез различните си структури да си вре носа в личния живот на хората по всеки повод, без обяснение. Още малко и ще поискате да си сложим камера в нужника.“</p>	Не се приема.	<p>Коментарът като цяло няма отношение към проекта на Инструкция. Във връзка с отразеното по другите коментари отново ще бъде подчертано, че с проекта на Инструкция по никакъв начин не се осъществява какъвто и да е контрол, включително и върху родителите.</p>
16.	HristinaNikolova - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„Към предложената инструкция липсват мотиви В т.нар. Мотиви към проекта на Инструкция всъщност няма отговор на въпросите ЗАЩО е необходимо на ДАНС да има постоянен достъп до информационните фондове на МОН и КАКВО налага този достъп да е 24 часа 7 дни в седмицата, и как точно данните от НЕИСПУО и информацията за движение на децата и учениците са важни за националната сигурност. След въвеждането на новия европейски регламент за защита на личните данни човек не може да си пусне дори кръвни изследвания, без да се подпише, че е съгласен лабораторията да впише трите му имена в системата си. В същото време от ДАНС искат да имат неограничен достъп до лични данни на стотици хиляди хора, без да представят никакви мотиви за това! Достъпът на ДАНС до информационните масиви на МОН не трябва да е неограничен и постоянен, а след мотивирано искане за всеки конкретен случай.“</p>	Приема се по отношение отпадането от проекта на Инструкция, достъпът да се осъществява 24 часа, седем дни в седмицата. В останалата част коментарът не се приема.	<p>По отношение на липсата на мотиви важи изложеното в предходните коментари. По отношение на това как точно данните от НЕИСПУО и информацията за движение на децата са важни за националната сигурност важи изложеното по горните коментари. Що се отнася до приложимостта на Общия регламент важи изложеното по коментара по т. 14 от Справката.</p>
17.	miramira - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„МИРА ДАНС да каже колко са изчезналите деца и защо не са открити???”</p>	Не се приема	<p>Съгласно разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДАНС, Държавна агенция „Национална сигурност“ извършва дейности за защита на</p>

			<p>националната сигурност от посегателства, насочени срещу националните интереси, независимостта и суверенитета на Република България, териториалната цялост, основните права и свободи на гражданите, демократичното функциониране на държавата и гражданските институции и установения в страната конституционен ред, свързани със:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. разузнаване в полза на чужди сили; 2. опасност за суверенитета, териториалната цялост на държавата и единството на нацията; 3. противоконституционна дейност; 4. (отм. – ДВ, бр. 7 от 2018 г.); 5. прилагане на сила или използване на общоопасни средства с политическа цел; 6. опасност за икономическата и финансовата сигурност на държавата; 7. опасност за екологичната сигурност на държавата; 8. нарушаване функционирането на Националната система за защита на класифицираната информация; 9. застрашаване сигурността на стратегически за страната обекти и дейности; 10. деструктивно въздействие върху комуникационни и информационни системи; 11. международен тероризъм и екстремизъм, както и финансирането им; 12. (изм. – ДВ, бр. 56 от 2018 г.) международна търговия с оръжия и изделия или технологии с двойна употреба, както и производство, съхранение, разпространение и използване на оръжия за
--	--	--	---

				<p>масово унищожение; 13. дейности на групи и лица, подпомагащи чужди служби, терористични или екстремистки организации; 14. миграционни процеси. Видно от цитирания текст, отвличането на деца или трафикът на деца, ако това се има предвид под „изчезване“, не е от компетентността на ДАНС.</p> <p>Съгласно разпоредбите на чл. 39, ал. 2, т. 6 и 10 от Закона за Министерството на вътрешните работи, визираните престъпления са от компетентността на Министерството на вътрешните работи, което би следвало да разполага и със съответната статистика относно същите.</p>
18.	gemarek - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„Тъпо, та чак вдлъбнато Само така! Не трябва да се измъкват безнаказано тези престъпници от детската градина“</p>	Не се приема	Коментарът няма отношение към проекта на Инструкция.
19.	Лия - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„САМОЗАБРАВЯТЕ СЕ!!! Категорично забранявам като данъкоплатец НА КОГОТО И ДА БИЛО от тези, на които ПЛАЩАМЕ С ДАНЪЦИТЕ СИ, да се рови в личните данни на децата ми!!! Озаптете си ченгетата!“</p>	Не се приема	Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от проекта на Инструкция, достъпът на ДАНС до информационните фондове на МОН се извършва с цел осъществяване на възложените със закон дейности на Агенцията. Обвързването на достъпа на ДАНС до информационните фондове на МОН с изискването този достъп да се осъществява само за изпълнение на възложените със закон дейности на Агенцията сочи, че е изпълнено изискването за легитимност на целите, както и за тяхното изрично указване, доколкото същите се съдържат в

				<p>нормативните актове, уреждащи дейността на Агенцията.</p> <p>На следващо място, съгласно разпоредбата на чл. 29, ал. 2 от ЗДАНС, за изпълнение на задачите и дейностите по този закон структурните звена на Агенцията могат да събират и лични данни.</p> <p>Предвид изложеното, няма правна пречка за осъществяване на достъп на ДАНС до информационни фондове на МОН, в това число и до лични данни, съдържащи се в тези фондове.</p>
20.	<p>yantrova - публикуван коментар на Портала за обществени консултации</p>	<p>„Самозабравяте се! Здравейте!</p> <p>Всеки ден се натъквам на все по-нагли вмешателства от страна на държавата в личния живот на гражданите. Това е поредното от тях. От какъв зор трябва на ДАНС информация за ВСИЧКИ деца? Радикализирали се били ... Колко от тях? Едно? Петдесет и едно? Сто?!? Колко Ви коства да поискате информация за тези деца, които "се радикализират" и ги наблюдавате? Защо Ви трябва информация "за всички деца"? Тук ми намирисва на Стратегия за детето - "Всички права за всички деца"! Иначе тази информация защо Ви е? Ще следите родителите, децата и семействата, нали? На неудобните хора на властта? До там ли я докарахме, Господа? И понеже сте добри стопани, ще "опазите" личните данни, ако вземем, че Ви ги поверим, както НАП ли ги опази? Вие друга работа нямате ли си? Престъпниците и корупцията кой ще бори? Я оставете на мира децата !!! Аз ЗАБРАНЯВАМ, информация за моите деца да се дава НА КОГОТО И ДА БИЛО, та ако ще и на</p>	Не се приема	<p>Както вече беше посочено по-горе, разпоредбата на чл. 30, ал. 3 от ЗДАНС регламентира осигуряване достъп на ДАНС до информационните фондове на ведомствата, редът за който следва да бъде определен в съвместна инструкция между председателя на ДАНС и ръководителя на съответното ведомство, който в случая се явява министърът на образованието и науката.</p> <p>Още в чл. 1, ал. 2 от проекта на Инструкция е указано изрично, че достъпът на ДАНС до информационните фондове на МОН се извършва с цел осъществяване на възложените със закон дейности на ДАНС. Изяснено е, че достъпът до информационните фондове на МОН ще бъде за конкретен случай и по ред, определен в Инструкцията, при спазване на действащото в страната законодателство и вътрешноведомствени актове на двете</p>

		<p>ДАНС, без мое изрично съгласие! Имам право на опазване на личните данни, което ми е признато по Конституция, по закон и по всичките правила ГДПР, заради които ни направихте луди, но Вие не спазвате! Така че, уважаеми Дами и Г-да, вземете се спрете с глупостите и си гледайте работата, че ни омръзна от Вас! Имайте предвид, че за делата си, ще отговаряте пред Господ! Не го забравяйте! От мен успех!“</p>		<p>ведомства, поради което не следва да бъдат приети изразените в коментара съмнения, че става дума за информация за всички деца.</p> <p>По отношение на отправените въпроси и съмнения, че ще бъдат следени родителите, децата и семействата, както и неудобните хора на властта, следва да бъде изяснено, че с осигуряването на такъв достъп до информационните фондове на МОН не се извършва „следене“ или по-точно „проследяване“, по отношение на което има специален ред, регламентиран в Закона за специалните разузнавателни средства. В тази връзка са относими изложените по-горе мотиви.</p> <p>По отношение на изразените съмнения относно опазването на получените данни от страна на ДАНС, както и че става дума за лични данни, визирайки случай на изтекли лични данни от НАП, следва да бъде посочено, че същите са неоснователни, във връзка с изложени вече мотиви, съдържащи се в разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от ЗДАНС. Относно изразената забрана от Ваша страна да бъде давана информация за Вашите деца без дадено от Вас изрично съгласие на когото и да било, дори и на ДАНС, позовавайки се на правото на опазване на личните данни, следва отново да бъде напомнено, че съгласно чл. 29, ал. 2 от ЗДАНС за изпълнение на задачите и дейностите по този закон структурните</p>
--	--	--	--	--

				звена на Агенцията могат да събират лични данни. Що се отнася до приложимостта на Общия регламент важи изложеното по коментара по т. 14 от Справката Останалите коментари нямат отношение към проекта на Инструкцията.
21.	ironhorse - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„Сега разбирам за какво е цялата работа Ако навържем чл. 10, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за закрила на детето (ЗЗДт), по който могат да се отнемат деца по АНОНИМЕН СИГНАЛ !!!“</p> <p>И умишлената липса на правна възможност по чл. 28 от ЗЗДт, родител да оспори пред районен съд извеждането на детето или да обжалва на втора инстанция пред окръжен, а само пред административен съд да оспори самата заповед за извеждане (по чл. 27 от ЗЗДт), се получава ...</p> <p>Мисля, че ни подготвят фашизъм в пълният му блясък. А си гъгнал, а са ти отнели децата, пък после доказвай в съда правдата си, но 2 години горе долу, няма да си видиш децата.</p> <p>Хора, имайте предвид, че след 01.01.2020 влизат измененията в ЗЗДт, т.е. ще могат да ви отнемат децата по АНОНИМЕН СИГНАЛ!</p> <p>Обаче властите изрично са вписали, че КПКОНПИ не се задейства по анонимни сигнали ???</p> <p>Идва фашизъм !“</p>	Не се приема	Коментарът няма отношение към проекта на Инструкцията.
22.	Sonique - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„Абсурдно е! Абсурдно е твърдението, че е нужен такъв достъп до данни на деца от детската градина, за да се предотврати радикализацията на младите хора! Абсурдно е да се нарушава българското законодателство, което определя, че данни за детето</p>	Приема се по отношение отпадането от проекта на Инструкцията, достъпът да	По отношение на достъпа до данни на деца от детските градини важи изложеното по коментара по т. 8 от Справката. Относно твърдението, че се нарушава българското законодателство, коментарът е общ, без да бъдат посочени конкретни

		<p>могат да се разпространяват единствено с разрешение на родителя с малки изключения! Абсурдно е да се искат данните на всички деца 24/7 БЕЗ ДА СЕ ОБОСНОВЕ ПРИЧИНА за всяко конкретно дете, за което се точат данни! ТОВА Е ТОТАЛИТАРИЗЪМ! 16 август 2019 г. 18:23:21 pantsiani Тотален оруелски фашизъм! Спрете се бре национални предатели!. Това е ТОТАЛЕН ОРУЕЛСКИ ФАШИЗЪМ!“</p>	<p>се осъществява 24 часа, седем дни в седмицата. В останалата част коментарът не се приема.</p>	<p>аргументи кои точно разпоредби се счита, че са нарушени. По отношение на това защо проектът на Инструкция не нарушава както националното законодателство, така и актовете на Европейския съюз важи изложеното в тази насока в останалите точки. Отново ще бъде посочено, че достъпът до информационните фондове на МОН ще бъде за конкретен случай и по ред, определен в Инструкцията, при спазване на действащото в страната законодателство и вътрешноведомствените актове на двете ведомства, поради което не следва да бъдат приети изразените в коментара съмнения, че ще се осъществи реален достъп до данните на всички лица.</p>
23.	IvoNikolov - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„1. Като баща. български гражданин и данькоплатец ПРОТИВ 1 От всеки проект на закон, законче, наредбичка, планче, програмка, инструкция през последната половин година лъха на тоталитаризъм и тирания. Не могат да останат скрити опитите на държавата за абсолютен контрол над нейните граждани засягащи всяка сфера на техния живот. Това е абсолютно НЕДОПУСТИМО и мисля е крайно време всички вие да си седнете на трибуквието и да се запознаете с Конституцията ни, за да спрете редовна да я нарушавате като погазвате правата ни. Явно е, че на ДАНС и МОН ще трябва да бъде напомнено, че основно човешко право е ПРАВОТО НА НЕПРИКОСНОВЕНОСТ НА ЛИЧНИЯ И СЕМЕЕН ЖИВОТ, като опазването на това право е и една от</p>	<p>Не се приема</p>	<p>1. По отношение на нарушение на Конституцията и законите важи изложеното по получените коментари в тази насока по останалите точки от Справката.</p>

		<p>А колкото до коментара на заместинк-министъра на образованието Деница Сачева , че това се налагало поради радикализация сред младите хора, искам да допълня че това е смехотворно. Децата на 5 години в детската градина ли са заплаха за сигурността ни, та се налага от тази крехка възраст да ги следите? Колко случая освен този в Пловдив имате, защото данни за други не намирам та смятате, че това ви дава право да разполагате с данните на нашите деца? Защото МОН също доказаха, че не са добри стопани с изтичането на данни през 2017 на един милион деца и мисля трябва да изобщо да ви се забрани да събирате такива!“</p>		<p>градини важи изложеното в тази насока по коментара по т. 8 от Справката.</p>
24.	<p>Венцислав Йорданов - публикуван коментар на Портала за обществени консултации</p>	<p>„Категорично против Мотивите за това решение са меко казано смешни , явно е че истинската цел е да се въздейства на неудобни за правителството хора . Как точно едно дете би представлявало по какъвто и да било начин заплаха за националната сигурност , териториалната цялост и или би било терористична заплаха. В жалкия си опит да контролирате хората сте направили за затвора дами и господа политици , явно доста отдавна сте забравили че Вие работите за народа а не обратно.“</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Регламентираната в чл. 1, ал. 2 от проекта на Инструкцията цел за осъществяване на възложените със закон дейности на ДАНС е ясна и категорично препраща към ЗДАНС. В тази връзка следва да бъдат отхвърлени коментарите, че с Инструкцията ще се преследват други различни цели, каквито са посочени като въздействие на неудобни за правителството хора и контрол над тях, поради обстоятелството, че ДАНС не осъществява по ЗДАНС такъв вид дейност.</p>
25.	<p>ivo11 - публикуван коментар на Портала за обществени консултации</p>	<p>„Аргументът на ДАНС не оправдава изисканият достъп Достъпът на ДАНС до архивите на МОН е аргументиран с възможността да следи за радикализация сред ученици и студенти. В Проект-Инструкцията, Раздел 2. Член 4 четем че достъпа е до:</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В изготвения проект на Инструкцията и мотивите към него не е посочен аргумент за следене за радикализация сред ученици и студенти. По отношение на останалата част от коментара, същият не следва да бъде споделян поради мотивите, изложени в останалите точки от Справката.</p>

		<p>1. регистър за документите за завършено основно образование, средно образование и/или степен на професионална квалификация;</p> <p>2. регистър за завършилите студенти и докторанти; Това не са настоящите ученици и студенти (~500 000), това са завършилите (~6 000 000) т.е. всички ОСТАНАЛИ български граждани. В мотивите не е аргументирано защо на ДАНС му трябва достъп до тези ЕКСТРА масиви, още повече че нямат никакво отношение към декларираната целева група (ученици и студенти).“</p>		
26.	Дунчева - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„Становище по проекта на Инструкция за достъпа на ДАНС до информационните фондове на МОН</p> <p>Проектът на Инструкция за достъпа на Държавна агенция „Национална сигурност“ до информационните фондове на Министерството на образованието и науката се нуждае от преработване, допълнения и ново обсъждане.</p> <p>С проекта на Инструкция се предвижда да бъде регламентиран достъпът на Държавна агенция „Национална сигурност“ до информационните фондове на Министерството на образованието и науката.</p> <p>Този документ се нуждае от по-подробна аргументация и обяснения и от двете институции. Самият факт, че Министерството на образованието и науката се е съгласило инструкцията да бъде публикувана за обществено обсъждане в настоящия ѝ вид, е обезпокоителен.</p>	Не се приема	<p>Направеното предложение за необходимост от преработване на нормативния акт, като бъдат изброени подробно всички отнасящи се до този достъп закони, наредби, заповеди и постановления в текста на чл. 3 от проекта на Инструкция, не следва да бъде прието, поради следните мотиви:</p> <p>При формулирането на текстовете на нормативни актове следва да бъде спазена разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от Закона за нормативните актове, а именно – разпоредбите на нормативните актове се формулират на общоупотребимия български език, кратко, точно и ясно, а съгласно ал. 3 от същия член строежът на нормативните актове и формулирането на техните разпоредби следва да бъдат съобразени с Указ № 883/1974г. за прилагане на Закона за нормативните актове.</p>

		<p>Аргументът, че и досега ДАНС са имали достъп до информационните фондове на МОН, е несъстоятелен.</p> <p>Текстът на чл. 3 от инструкцията, в който се казва, че <i>достъпът на Държавна агенция „Национална сигурност“ до информационните фондове на Министерството на образованието и науката се извършва при спазване на действащото в страната законодателство и вътрешноведомствените актове на двете ведомства</i> трябва да се преработи, като се изброят подробно всички отнасящи се до този достъп закони, наредби, заповеди и постановления.“</p> <p>От 04.9.2018 г. до 03.10.2018 г. се е провело общественото обсъждане на инструкцията, свързана с достъпа на Държавна агенция „Национална сигурност“ до информационните фондове на Агенция „Митници“. В тази инструкция и по-точно в чл. 3 се посочва, че <i>достъпът се извършва при спазване на Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“, Закона за мерките срещу изпирането на пари, Закона за митниците, Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Закона за защита на класифицираната информация и Закона за защита на личните данни, както и на подзаконовите нормативни актове за тяхното прилагане.</i></p> <p>И ДАНС, и МОН трябва да представят пред обществеността добре аргументиран текст на инструкцията, който да не подкопава доверието в компетентността и професионализма на работещите в двете институции. Това може да стане, ако предложеният текст бъде оттеглен, сериозно</p>		<p>Съгласно разпоредбата на чл. 39, ал. 1, т. 2 от Указ № 883/1974 г., препращането към разпоредби на същия или на друг нормативен акт се допуска по изключение, когато се препраща едновременно към повече разпоредби или към разпоредби на акт, въз основа на който е издаден препращаният акт.</p> <p>Отделно от изложеното, подробното изброяване на всички отнасящи се до този достъп нормативни актове в цитираната разпоредба от проекта на Инструкцията, би утежило ненужно разпоредбата, като не би било възможно и постигането на изчерпателност при изброяването.</p> <p>В подкрепа на горното, следва да бъде посочено също така, че нормата на чл. 3 от проекта на Инструкция е формулирана по аналогичен начин на Инструкция № 3261 от 21.12.2011 г. за достъпа на Държавна агенция „Национална сигурност“ до информационни фондове на Министерството на вътрешните работи.</p> <p>По отношение на това дали е съобразена с действащите закони, уреждащи създаването на регистрите и информационните системи, КРБ и актовете на Европейския съюз важи изложеното в тази насока по коментарите в други точки от Справката.</p>
--	--	---	--	---

		преработен и предложен за ново обществено обсъждане.“		
27.	alia_alia - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„А GDPR?</p> <p>Подобни проекти нямат аргументи. Събирането на толкова лична информация не противоречи ли на GDPR?</p> <p>С всяко следващо оправомощаване на силова структура да бърка в личния живот на хората се доближаваме все повече до фашизма. А в отричания социализъм нямаше такъв лесен достъп до такива огромни масиви с лична информация.“</p>	Не се приема	<p>По отношение на Общия регламент важи изложеното по коментарите по т. 14 и т. 32 от Справката.</p> <p>Останалата част от коментара не може да бъде приета поради изложеното по коментарите в останалите точки от Справката.</p>
28.	AZazo - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	<p>„Оставете децата на мира</p> <p>Аз съм против.</p> <p>В тази връзка да попитам откога децата в детските градини и училищата станаха заплаха за националната ни сигурност, та се налага 24/7 да бъдат следени и от ДАНС да знаят всеки техен ход? Дали са записани в тази детска градина респективно училище или друго? Кой, къде и кога се е дипломирал? По какъв начин ДАНС ще гарантира опазването на данните на децата, а както е известно в НЕИСПУО има всички сведения за родителите, след като само преди месец изтекоха личните данни на 5 милиона българи и се доказва, че държавните агенции не вземат необходимите мерки за тяхната защита. Да се получи достъп до тях се оказва по-лесно отколкото да вземеш близалка от дете! И идва съвсем логичния въпрос, кой възлага на ДАНС да събира информация за всяко българско дете, защото зачитайки дейностите й, не виждам по какъв начин движението на децата, завършване на основно, средно или висше образование касае</p>	Приема се по отношение отпадането от проекта на Инструкция, достъпът да се осъществява 24 часа, седем дни в седмицата. В останалата част коментарът не се приема.	Коментарът е аналогичен, дори идентичен с този, получен по т. 4 от Справката и по отношение на него важи както изложеното по коментара по т. 4 от Справката, така и изложеното по останалите коментари.

		<p>изобщо дейността ѝ! Абсолютно съм ПРОТИВ това децата да се наблюдават и следят като престъпници с неясно каква цел. Да неясно защото мотивите към проекта, дефакто повтарят инструкцията и не казват нищо. Това е като да отговориш на въпроса ни "Защо ДАНС трябва да има достъп до информационните фондове на МОН? с "Ами защото така!" Децата са на родителите си и е тяхна работа да знаят защо внезапно всички мерки, политики и средстава на държавата се насочиха към тях и постоянно се събират всевъзможни данни със или без нашето съгласие! В допълнение мотивите нямат фактическа част, само юридическа, а когато се качва такъв важен документ за обществено обсъждане следва в него ясно и точно да опоменато, кое налага да се приложи дадена мярка. Затова пък обръщам внимание на ДАНС, че вместо да иска достъп до данните на децата би следвало да се заеме с решаването на доста по-наболял проблем.С влизането в сила от 01.01.2020г. на измененията в Закона за закрила на детето, Закона за социалното подпомагане и Закона за социалните услуги се отнемат основни права на българските граждани гарантирани им по Конституция, като това да отглеждат децата си, съобразно своя мироглед, религия, вявания и убеждения.И не само. Все пак в цитирания по-горе чл.4 става ясно че това е част от дейността ѝ, да гарантира основните човешки права и свободи на българските граждани!"</p>		
--	--	---	--	--

29.	Златина - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	„Абсолютно неаргументирано и неграмотно искане Защо си мислите, че можете да погавате конституцията, права и особене GDPR условията наложени от ЕК?“	Не се приема	По отношение на „погаването“ на КРБ и Общия регламент важи изложеното по коментарите в т. 14 и т. 32 от Справката, както и изложеното по останалите коментари в тази насока.
30.	Марин Петков - публикуван коментар на Портала за обществени консултации	„Против! Против!“	Не се приема	По отношение на този коментар важи изложеното по всички други коментари в Справката
31.	Society and Values Association	1. В проекта са нарушени основни принципи и права в областта на защита на личните данни. Един от основните принципи на защита на личните данни е обработването на лични данни да съответства на целта, за която се предоставят данните и само доколкото е необходимо. Целта се дефинира предварително от администратора на лични данни. В Мотивите към Проекта на Инструкция с МОН се посочва като цел ДАНС да извършва „справочна дейност“ в информационните масиви на МОН, но това не е ясно дефинирана цел и съответно – обемът на данни, до които се предоставя достъп на ДАНС, не може да бъде ясно дефиниран и на практика е неограничен.	Не се приема	1. Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от проекта на Инструкция, достъпът на ДАНС до информационните фондове на МОН се извършва с цел осъществяване на възложените със закон дейности на Агенцията. Обвързването на достъпа на ДАНС до информационните фондове на МОН с изискването този достъп да се осъществява само за изпълнение на възложените със закон дейности на Агенцията сочи, че е изпълнено изискването за легитимност на целите, както и за тяхното изрично указване, доколкото същите се съдържат в нормативните актове, уреждащи дейността на Агенцията. Що се отнася до изричното уреждане в проекта на Инструкция, че достъпът е за „справочна дейност“, следва да бъде посочено, че това изискване не представлява цел на достъпа, а гаранция, че посредством същия ДАНС не би могла да въвежда, заличава или по друг начин внася

		лични данни, тъй като към дейности от областта на националната сигурност не се прилага Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година, относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни (GDPR).“		на Съвета от 27.04.2016 г., относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни, да не е приложим в случаите на обработване на лични данни за целите на националната сигурност (чл. 2, пар. 2, буква „а“) от Регламента), разпоредбата на чл. 37 от Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“ (ЗДАНС) предвижда, че контролът по защитата на правата на физическите лица при обработването на личните им данни и при осъществяването на достъп до тези данни се упражнява от Комисията за защита на личните данни. Разпоредбата на чл. 37 от ЗДАНС намира приложение и в случаите на обработване на лични данни, получени от други ведомства, какъвто е и обсъжданият случай. Предвид изложеното не може да бъде споделено мнението за липса на ефективен контрол при осъществяване на достъпа на ДАНС до информационните фондове на МОН.
32.	Асоциация общество и ценности – становище, получено в Държавна агенция „Национална сигурност“	1. В проекта са нарушени основни принципи и права в областта на защита на личните данни. Нарушен е принципът на съответствие на обработването на личните данни с целта, за която се събират и/или обработват. Един от основните принципи на защита на личните данни е обработването на лични данни да съответства на целта, за която се предоставят	Не се приема	1. Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от проекта на Инструкция, достъпът на ДАНС до информационните фондове на МОН се извършва с цел осъществяване на възложените със закон дейности на Агенцията. Обвързването на достъпа на ДАНС до информационните фондове на МОН с изискването този достъп да се

		<p>данните и само доколкото е необходимо. Целта се дефинира предварително от администратора на лични данни. В Мотивите към Проекта за Инструкция с МОН се посочва като цел ДАНС да извършва „справочна дейност“ в информационните масиви на МОН, но това не е ясно дефинирана цел и съответно – обемът на данни, до които се предоставя достъп на ДАНС, не може да бъде ясно дефиниран и на практика е неограничен.</p> <p>2. В допълнение, не следва да има постоянен достъп – т.е. за неограничен срок до личните данни на неограничен кръг лица. Достъпът се прекратява с изпълнението на целта, за която са били събрани. В Проекта обаче срокът на достъп на ДАНС до личните данни, събрани от МОН, не може да бъде определен и ограничен за определен период от време, защото целта е неопределена.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>осъществява само за изпълнение на възложените със закон дейности на Агенцията сочи, че е изпълнено изискването за легитимност на целите, както и за тяхното изрично указване, доколкото същите се съдържат в нормативните актове, уреждащи дейността на Агенцията.</p> <p>Що се отнася до изричното уреждане в проекта на Инструкция, че достъпът е за „справочна дейност“, следва да бъде посочено, че това изискване не представлява цел на достъпа, а гаранция, че посредством същия ДАНС не би могла да въвежда, заличава или по друг начин внася промени в информацията, съдържаща се в информационните фондове на МОН. Агенцията единствено може да „вижда“ тази информация.</p> <p>2. Не може да бъде споделено мнението, че достъпът е за неограничен срок и до лични данни на неограничен кръг лица.</p> <p>На първо място, кръгът от лицата, до чиито данни ДАНС би имала достъп на основание проекта на Инструкция е ограничен, видно от разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от проекта, съдържаща описание на категориите лица, за които се отнасят данните (студенти, докторанти, ученици и др.).</p>
--	--	---	---------------------	--

		<p>3. Нарушено е грубо правото на защита на личните данни на лица под 16 г. Видно от Проекта и публикуваните Мотиви към него, правното основание за създаването на горепосочената Инструкция е чл. 30, ал. 3 от Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“, според която министерствата и ведомствата предоставят достъп до информационните си фондове на Агенцията по ред, определен със съвместна инструкция на председателя на агенцията и съответния министър или ръководител на ведомство.</p> <p>До този момент има две инструкции, издадени на основание чл. 30, ал. 3 от ЗДАНС: - ИНСТРУКЦИЯ № 3261 от 21.12.2011 г. за достъпа на ДАНС до информационни фондове на МВР, и - ИНСТРУКЦИЯ № I-7 от 26.10.2018 г. за достъпа на ДАНС до информационните фондове на Агенция „Митници“.</p> <p>Първото, което прави впечатление при сравнението между двете действащи инструкции и Проекта, е че и в двете съществуващи инструкции изрично е посочено, че достъпът на ДАНС до съответните информационни фондове се осъществява при спазване на принципа „необходимост да се знае“</p>	<p>Не се приема</p>	<p>На следващо място, макар в проекта на Инструкцията да не е посочен срок, в рамките на който да се осъществява достъпът до информационните фондове на МОН, то достъпът до отделни категории данни, съдържащи се в тези фондове ще се осъществява за всеки конкретен случай, в рамките на изпълнение на конкретна задача и респективно ще касае конкретно лице.</p> <p>3. Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от проекта на Инструкцията, достъпът на ДАНС до информационните фондове на МОН се извършва с цел осъществяване на възложените със закон дейности на Агенцията. Обвързването на достъпа на ДАНС до информационните фондове на МОН с изискването този достъп да се осъществява само за изпълнение на възложените със закон дейности на Агенцията сочи, че достъпът не би могъл да бъде осъществен за цели, различни от изпълнението на посочените в закон дейности на Агенцията, респективно, че същият е необходим за тяхното изпълнение.</p> <p>В този смисъл, макар и без изрично посочване, че достъпът се осъществява при спазване на принципа „необходимост да се знае“, то този достъп не би могъл да бъде осъществен без неговото прилагане.</p> <p>Гаранция за изпълнението на този принцип, освен изискването достъпът да се</p>
--	--	---	---------------------	---

		<p>(чл. 4 от същите инструкции). Такова изискване в Проекта на Инструкция с МОН липсва, като в Мотивите на Проекта не е обосновано защо достъпът до личните данни на лица под 16 години не е съобразен с този основен принцип и с какво децата са по-опасни за националната сигурност.</p> <p>4. На второ място, има разлика между двете съществуващи инструкции и Проекта за МОН относно изискванията при идентифицирането на служителя от ДАНС, изискващ информация. При работата с фондовете на МВР, служителят на ДАНС трябва да посочи трите си имена, ЕГН, структурното звено, длъжност, уникално логическо име за конкретния потребител на ДАНС, като се посочват също технологични дейности и информационни обекти или номер на профил, съгласно организационно-технологичните правила за всеки</p>	<p>Не се приема</p>	<p>осъществява само за изпълнение на предвидени в закон дейности, е и обстоятелството, че този достъп няма да се осъществява от всички служители на ДАНС, а само от тези, определени със заповед на председателя на Агенцията (чл. 7, ал. 1 от проекта на Инструкция). В този смисъл, в посочената заповед ще бъдат включени само служителите на Агенцията, имащи необходимост да осъществяват достъп до информационните фондове на МОН за изпълнение на възложените им по закон задачи.</p> <p>Във връзка с горното и поради обстоятелството, че достъпът на ДАНС до информационните фондове на МОН не е свързан с достъп до класифицирана информация проектът на Инструкция не би следвало да препраща към принципа „необходимост да се знае“ по чл. 3, ал. 2 от ЗЗКИ.</p> <p>4. Не може да бъде прието мнението, че достъпът на ДАНС до информационни фондове на МОН ще се осъществява по опростен начин.</p> <p>На първо място, съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 1, изр. второ от проекта на Инструкция, служителите на ДАНС, които ще извършват справочна дейност в информационните фондове на МОН, се определят със заповед на председателя на ДАНС. Безспорно, заповедта, макар и</p>
--	--	---	---------------------	---

		<p>отделен информационен фонд. При искане за достъп до фондовете на Агенция „Митници“ се изисква идентификационен номер, структурно звено, длъжност и потребителско име за конкретния потребител на ДАНС. При работата с информационните масиви на МОН се изисква само логически идентификатор на конкретния служител на ДАНС. Отново в Мотивите на Проекта не е обосновано защо достъпът до личните данни на лица под 16 години не се осъществява при засилени мерки за защита, а напротив – може да се извършва по опростен начин, който не дава гаранция, че при злоупотреба може да се търси отговорност от конкретните лица.</p> <p>5. На трето място, в инструкцията, регламентираща достъпа до фондовете на Агенция „Митници“, е предвидено, че ДАНС няма достъп до данъчна и осигурителна информация по смисъла на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>изрично да не е посочено в проекта на Инструкцията, ще съдържа идентификационни данни за тези служители, като всички от посочените в двете инструкции, визирани от Асоциация общество и ценности (с МВР и с АМ) данни на служителите, са налични в Агенцията.</p> <p>На следващо място, логическият идентификатор, посочен в разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от проекта на Инструкцията, ще бъде свързан именно с конкретен служител, за когото са налични посочените по-горе данни.</p> <p>Не на последно място, разпоредбата на чл. 7, ал. 3 от проекта на Инструкцията предвижда, че ДАНС и МОН поддържат списък на служителите с право на достъп до информационните фондове на МОН. В този смисъл, и двете ведомства ще разполагат с информация за лицата, достъпващи обсъжданата информация.</p> <p>Предвид изложеното, по реда на проекта на Инструкцията не би могло да се осъществява достъп от неизвестни лица. Напротив, същите ще бъдат изрично определени в заповед на председателя на ДАНС, както и за тях ще се съдържа информация в списъците, водени както в Агенцията, така и в МОН.</p> <p>5. Ограничението, предвидено в Инструкцията № I-7 от 26.10.2018 г. за достъпа на Държавна агенция „Национална</p>
--	--	--	---------------------	--

		<p>глава IX от ДОПК, а само до конкретно изброена информация (чл. 4). В обсъждания Проект за достъп до информационните фондове на МОН се дава достъп до цялата информация в национална електронна информационна система за предучилищното и училищното образование, чието съдържание е изброено в НАРЕДБА № 8 от 11 август 2016 г. за информацията и документите за системата на предучилищното и училищното образование. Тази информация, е подробна и широкообхватна и стига до детайли.</p> <p>б. Мотивите към Проекта са непълни и не съдържат ясно и конкретно обосноваване на необходимостта от Инструкцията и то в настоящия ѝ вид, с всички изключителни правомощия и достъп, които описахме по-горе. Не може да бъде мотив дадено по закон право на определен държавен орган.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>сигурност“ до информационните фондове на Агенция „Митници“ е съобразено с разпоредбата на чл. 74 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, указваща изрично и лимитативно случаите, в които може да бъде разкрита данъчна и осигурителна информация по реда на Глава девета от кодекса.</p> <p>Подобно ограничение не се съдържа в действащото законодателство по отношение на категориите информация, посочени в разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от проекта на Инструкцията, поради което такова не е предвидено и в проекта.</p> <p>Както е посочено по-горе обаче, достъпът до информационните фондове на МОН на практика ще се осъществява при спазване на принципа „необходимост да се знае“, поради което ще се достъпва единствено до информацията, необходима за изпълнение на предвидените в закон дейности на ДАНС.</p> <p>В случай че в специален закон бъде предвидено ограничение на достъпа до определени категории информация, то това ограничение ще бъде винаги отчитано при изпълнението на Инструкцията.</p> <p>б. По отношение на твърденията в коментара за неаргументираност и възможността за разгласяване на данните, както и съдебния контрол важат мотивите</p>
--	--	--	---	--

		<p>Мотивите следва да имат: причина, начини за реализация, дефинирана цел, метод за проверка и контрол на постигнатия резултат. В предложените „Мотиви“ към Проекта липсват тези елементи, което не само може да бъде повод за искане отмяната на Инструкцията като незаконосъобразна (трайната съдебна практика на ВАС към момента е да отменя нормативни актове с бланкетни мотиви), но и оставя неяснота у всички заинтересовани лица относно целите и намеренията на издаващите Инструкцията органи.</p> <p>7. Комисията по защита на личните данни не би могла да упражнява контрол и да налага санкции при нарушения от страна на служители на ДАНС на правата на субектите на лични данни, тъй като към дейности от областта на националната сигурност не се прилага Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година, относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни.</p> <p>Сериозно безпокойство буди фактът, че няма да има ефективен контрол върху достъпа на ДАНС до информационните масиви на МОН, нито реална възможност да се търси отговорност при извършени нарушения на правата на субектите на лични данни ако Проектът бъде приет, без да се отстранят горепосочените проблеми и неясноти.</p>		<p>по отношение на коментарите от потребители № 1-4 от Справката.</p> <p>7. Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от проекта на Инструкция, контрол по отношение на осъществения достъп на първо място, ще се осъществява от министъра на образованието и науката и от председателя на ДАНС.</p> <p>На следващо място, макар Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г., относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни, да не е приложим в случаите на обработване на лични данни за целите на националната сигурност (чл. 2, пар. 2, б. а) от Регламента), разпоредбата на чл. 37 от Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“ (ЗДАНС) предвижда, че контролът по защитата на правата на физическите лица при обработването на личните им данни и при осъществяването</p>
--	--	---	--	--

			<p>на достъп до тези данни се упражнява от Комисията за защита на личните данни.</p> <p>Разпоредбата на чл. 37 от ЗДАНС намира приложение и в случаите на обработване на лични данни, получени от други ведомства, какъвто е и обсъжданият случай.</p> <p>Предвид изложеното, не може да бъде споделено мнението за липса на ефективен контрол при осъществяване на достъпа на ДАНС до информационните фондове на МОН.</p>
--	--	--	--