

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ПРИЕМАНЕ НА НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ И ИЗПЛАЩАНЕ НА СРЕДСТВА ОТ ДЪРЖАВНИЯ БЮДЖЕТ ЗА КОМПЕНСИРАНЕ НА РАЗХОДИТЕ, ИЗВЪРШЕНИ ОТ РОДИТЕЛИТЕ ЗА ОБУЧЕНИЕТО И ОТГЛЕЖДАНЕТО НА ДЕЦАТА, КОИТО НЕ СА ПРИЕТИ В ДЪРЖАВНИ ИЛИ ОБЩИНСКИ ДЕТСКИ ГРАДИНИ ИЛИ УЧИЛИЩА ПОРАДИ ЛИПСА НА СВОБОДНИ МЕСТА

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	Страхил Василев по електронна поща	<p>Детската ясла като институция, напълно е изолирана в рамките на предвиджданото държавно подпомагане. Въпросите ми са: Не са ли в позиция на дискриминирани децата под 3-годишна възраст и техните родители? На базата на какво правителството е взело решение да бъдат подпомогнати само и единствено децата от 3 години до I-и клас, но не и ненавършилите тази възраст? Какво ще се случи с родителите на деца, под 3-годишна възраст, които ходят на детска ясла? Защо проекто-наредбата въобще не засяга детските ясли като институции? Искрено се надявам преди да бъде приета, наредбата да бъде променена така, че държавното подпомагане да обхване и децата, посещаващи детски ясли.</p>	Не се приема	<p>Проектът на Наредба е разработен на основание Закона за предучилищното и училищното образование, съгласно чл. 283, ал. 12 на който, държавата предоставя средства за родителите на деца от тригодишна възраст до постъпването им в I клас. Подзаконовият нормативен акт не може да разширява предмета на уредба, определен от закона.</p>
2.	Тодор Чобанов Заместник-кмет на Столична община по електронна поща	<p>1. В чл. 1 следва да се добави изречение второ със следния текст: „Децата постъпват в детската градина не по-рано от учебната година, която започва в годината на навършване на тригодишната им възраст.“ /чл. 57 от ЗПУО/</p> <p>2. В чл. 3, ал. 2 да се премахне текстът „както и районите на обхват, с които граничи, определени в съответствие с изискванията на чл. 2а, ал. 1 ПМС 100 от 08.06.2018 г. за създаване и функциониране на Механизъм за съвместна работа на институциите по обхващане, включване и предотвратяване на отпадането от образователната система на деца и ученици в задължителна предучилищна и училищна възраст (обн. ДВ, бр. 50 от 2018 г.)“. Това за родителите е неприемливо и не съответства на записаното в чл. 3, ал. 1, т. 3 „друго равностойно място“. Напр. за дете, чийто адрес е в район „Младост“, граничен район се явява район „Панчарево“ и следва да му се предложи детска градина в този район, като в някои случаи отдалечеността от</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Предложението възпроизвежда буквално разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗПУО, която е действаща правна норма и повторението ѝ в Наредбата не се налага, още по-малко във връзка с очертаване на предмета ѝ в чл. 1.</p> <p>Проблемът с отдалечеността е резултат не толкова от въведеното от проекта на наредба понятие „прилежащ район“, а от определените от Столична община райони на обхват на детските градини, които дублират административното деление на общината. При така определените райони на обхват, дете, което живее на 50 м. от детската градина най-вероятно няма да може да се запише в нея, ако ад-</p>

адреса на детето ще бъде с 40 км. /това е отстоянието от район „Младост“ до с. Пасарел./ Предлагаме за Столична община прилежащият район да бъде административният район на детската градина.

3. В чл. 7, ал. 1 предлагаме да отпадне т. 2, свързана с „приемно-предавателен протокол“. Информация за извършваните дейности следва обобщено да се съдържа в предмета на договора по чл. 7, ал. 1, т. 1, като за всеки месец изпълнителят на образователната услуга предоставя на родителя отчет за извършените дейности, който е неразделна част от договора. Отчетът следва да бъде подписан от страните по договора.

4. Чл. 7, ал. 1, т. 3 – не става ясно с копие на какви документи се удостоверява, че се спазват изискванията по чл. 4, ал. 3 за физическото лице, страна по договора. Необходимо е да бъдат конкретно разписани.

5. Считаю, че в чл. 7, ал. 3, текстът на изречение второ е неотносим и неприложим в настоящия проект на Наредба и следва да отпадне.

6. С цел намаляване на административната тежест на родителите и тяхното улесняване предлагам и считам за целесъобразно родителите да подават само един документ – Заявление по Приложение 1 към чл. 8, ал. 1, като към него да се декларират всички изискуеми по

Не се приема

Не се приема

Не се приема

Приема се частично

ресната му регистрация е в друг административен район, различен от този на детската градина.

Документът „приемо-предавателен протокол“ е с установено значение в практиката по изпълнението на двустранните договори. Той има едновременно функция по отчитане на работата на изпълнителя и функция по приемането ѝ от възложителя. Наред с това съдържа волеизявлението и на двете страни по договора. Подписването на отчета и от двете страни по договора, каквото е предложението, на практика превръща този документ в приемно-предавателен протокол.

В Наредбата е заложена идеята, че са допустими всички документи, от които може да се направи извод, че са спазени изискванията на чл. 4, ал. 3 – установяване в предмета на договора, изготвена на програма за осъществяване на педагогическото взаимодействие, различни материали, представящи резултата от проведените от педагогическия специалист дейности.

Не са изложени мотиви в подкрепа на предложението – считаме, че текстът е относим и приложим.

Съгласно проекта на Наредба, родителите подават еднократно заявление по чл. 8, ал. 1 и 6 бр. искане за плащане по чл. 9, ал. 2, всяко едно за пе-

Наредбата обстоятелства и се приложат всички необходими документи. Заявлението да се подава от първо до десето число на месец ноември – за периода 15 септември – 31 октомври; от първо до десето число на месец март – за периода от 1 ноември до 28 февруари; от първо до десето число на месец юли – за периода от 1 март до 30 юни и от първо до десето число на месец октомври – за периода от 1 юли до 14 септември.

7. Предлагам в чл. 8, ал. 2, след думите „уведомява родителите“ да се допълни „с писмо“.

8. В чл. 8, ал. 3 да се премахне текстът „кметът на общината издава

риод от 2 месеца. Предложението променя периодите на плащане от б на 4. Сроковете за подаване на искане за плащане, респективно за изплащане на средствата, бяха договорени в работната група по изготвянето на наредбата. Ще бъде променен срокът на подаване на Заявлението по чл. 8, ал. 1, като той ще съвпада с крайната дата за подаване на искането за плащане за периода 15 септември – 31 октомври. Не се приема предложението родителите да декларират всички обстоятелства по чл. 3, ал. 1, т. 1-5, които общините следва да проверяват служебно, още повече, че тази проверка се извършва еднократно. Предложението по същество намалява административната тежест на общините, а увеличава тази на родителите с необходимостта да декларират всички обстоятелства по чл. 3, ал. 1 четири пъти за една учебна година. В предложеният проект на Наредба родителите декларират еднократно само обстоятелството по чл. 3, ал. 1, т. 6.

Не се приема

Администрирането на процеса по подаване и одобрение на необходимите документи се извършва от общините, което дава възможност на всяка община да въведе максимално облекчен режим на документооборота, включително и по електронен път. Уведомяването може да става по всички допустими по АПК начини. Предвидено е административното

Не се

отказ за компенсиране на разходите, който може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс“. Първостепенният разпоредител със средствата за компенсиране на разходите е МОН и тези средства не се предоставят по бюджета на Столична община. Средствата за компенсиране на извършените от родителите разходи се предоставят по бюджета на Агенцията за социално подпомагане по реда на Закона за публичните финанси. Изплащането на средствата на родителите се осъществява от дирекциите „Социално подпомагане“ на Агенцията за социално подпомагане. Предвид изложеното и в съответствие със законодателните изисквания отказът следва да се издава от АСП, а не от кмета на общината.

9. В чл. 9, ал. 2 посоченият период „1 март – 30 април“ е неприложим за Столична община, тъй като информационната система не извършва класиране на деца предвид подготовката ѝ за новата кампания по приема на деца както в детски градини, така и в първи клас в училищата.

10. В чл. 10, ал. 1 думите „допустимостта на разходите“ да се заменят с „одобряване на средства за компенсиране на извършените разходи за обучение и отглеждане на децата за съответния период.“

приема

Не се приема

Не се приема

производство да се развива и провежда от общинската администрация и следва да приключи с административен акт на кмета. Това решение е в значителна степен по-целесъобразно, тъй като по-голямата част от обстоятелствата, които са от значение за издаване на акта, може да се установят служебно от общината. Това положение не е в пряка зависимост от качеството на разпоредител с бюджет, а и не отговаря на истината твърдението, че МОН е първостепенен разпоредител с бюджет, тъй като те са предвидени в централния бюджет.

Срокът 1 март - 30 април, посочен в чл. 9, ал. 2 няма отношение към класирането на децата, а към подаването на искането за плащане. От друга страна, функционалността на информационните системи следва да обслужва прилагането на нормативно установените изисквания, а не обратното.

Предложението не отразява вярно съдържанието на действията на общинската администрация, които е необходимо да се извършват, преди да се стигне до определяне или одобряване на размера на средствата за компенсиране. Целта на извършваната проверка по чл. 10, ал. 1 е именно да се установи допустимостта на извършените разходи, което съгласно чл. 4, ал. 1 е основно изискване за компенсирането им. Размерът на средствата

		<p>11. Предлагаме текстът на чл. 10, ал. 2 да отпадне изцяло и да се въведе нов със следната редакция „Кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице одобрява размера на средствата за компенсиране на извършените разходи за обучение и отглеждане на децата за съответния период.“ /Виж посочените мотиви в т.8/.</p> <p>12. В чл. 12 следва да се регламентира срок, в който дирекциите „Социално подпомагане“ ще изплащат средствата на родителите.</p> <p>13. В чл. 13, ал. 1 текстът „се прекратява със заповед на кмета“ следва да отпадне и да бъде заменен с друг коректен текст. В случай, че заповедта за отпускане на компенсациите следва да бъде издавана от АСП, то Агенцията е органът, който със заповед трябва да прекратява със заповед изплащането на компенсациите.</p> <p>14. В преходни и заключителни разпоредби, в § 4 да се даде дефиниция на „ друго равностойно място“.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се частично</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>за компенсиране ще се определи при условията на чл. 10, ал. 2 и не е предвиден акт на последващо одобрение, а и не съществува необходимост от въвеждането му. Освен, че липсват мотиви за предложението, не става ясно по какво ще се различават действията на общинската администрация в ал. 1 и ал. 2.</p> <p>По мотиви, изложени за т. 8 от предложенията. Освен това приемането на предложената нова редакция на чл. 10, ал. 2 би породило въпроса кой орган и при какви условия и ред ще определи размерът на средствата за компенсиране, които кметът на общината се предлага да одобри.</p> <p>По мотиви, аналогични на изложените за т. 8. По-целесъобразно е издаването на заповедта по чл. 13, ал. 1 да се придаде в компетентността на кмета на общината, тъй като обстоятелствата, които са от значение за издаване на акта се администрират от общината и може да се установят служебно от нея.</p> <p>Съгласно чл. 32, ал. 2, т. 3 от Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове дефинициите се включват, не в преходни и заключителни разпоредби, а в допълнителните разпоредби, при това само когато</p>
--	--	---	---	---

		<p>15. В Приложение №1 към чл. 8, ал.1 думата „местоживеене“ следва да отпадне. Съгласно Закона за гражданската регистрация в конкретния случай приложими са „постоянен/настоящ адрес“. В заявлението следва да се добави и „настоящ адрес на детето“. В т.1 от заявлението думите „членове на семейството“ да се заменят с „родителите“ съгласно изискването на чл. 3, ал. 1, т. 6 от настоящият проект на Наредба.</p>	<p>Приема се</p>	<p>обяснение не е възможно да се даде в съответния текст. В проекта на Наредба съдържанието на „друго равностойно място“ е определено в чл. 3, ал. 3 и ал. 4.</p>
<p>3.</p>	<p>Магдалина Вълкова по електронна поща</p>	<p>Родителите, желаещи да подадат документи за частичното компенсиране на направените разходи, следва да извършат същото чрез подаване на заявление в общината по местоживеене на детето. Това означава, че за всеки месец, за който се подава заявлението, един от родителите трябва да отиде до общината по местоживеене, за да подаде необходимите документи, да отсъства от работа, за да може да подаде в рамките на работното време на съответната община, заявлението си. В тази връзка ми се струва уместно да бъде разгледан вариант за подаване по електронен път на въпросното заявление. Във връзка с чл. 3, ал. 2 от Проекта на Наредбата, разбираемото тълкувание е, че детето е кандидатствало и неприето в детска градина, в прилежащ район по местоживеене, <i>или районите на обхват, с които граничи</i> районът по местоживеене. Същото - поне за лично нашият случай е прекрасно, тъй като адреса по местоживеене в случая е непосредствено до граничната ул. Шипка (разделяща район Средец и район Оборище), в район Средец, но най-близката детска градина е №100, намираща се отново непосредствено до ул. Шипка, но в район Оборище. Съответно, доста се каза, чрез медиите, че критериите за прием ще включват възможност за кандидатстване в най-близката детска градина, до адреса по местоживеене. Последното, обаче, и до ден днешен не е равностойно възможно, тъй като дори и в последно приетата и влизаща в сила 01.03.2021г., Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на СО, липсва критерий, даващ точки за детска градина, в граничещ до района по местоживеене район. В тази връзка бих искала да попитам дали двете наредби кореспондират, тъй</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Администрирането на процеса по подаване и одобрение на необходимите документи се извършва от общините, което дава възможност на всяка община да въведе максимално облекчен режим на документооборота, включително и по електронен път. Това би било най-лесно в общините, в които вече са създадени възможности за кандидатстване и класиране в детските градини чрез разработени за целта електронни системи. Разработването на наредбите, съответно въвеждането на критерии за прием на децата в детските градини е в правомощията на общините. Считаме, че критериите за прием в детските градини следва да са обвързани с близостта на детската градина до постоянния или настоящия адрес на детето, от една страна и капацитета на детските градини и броя на децата в предучилищна възраст, от друга. Целта на разработването на настоящата наредба, доколкото ще се прилага на територията на цялата страна, е да създаде работещ</p>

		като условията за прием на деца, съгласно двата нормативни документа, <i>се различават и не са равностойни</i> ? Логично би било двете наредби да кореспондират, а за да не бъдат оцетени описаните групи хора, в т.ч. и моето семейство, в качеството Ви на подготвящи и разглеждащи описаните нормативи органи, би било добре да помислите за критерий, даващ точки за детски градини в граничещ, съседен район до този по местоживеене.		механизъм за компенсиране на родителите на деца, които не са приети в държавни или общински детски градини поради липса на свободни места, а не да се адаптира към конкретни общински наредби за класиране и прием на деца в детските градини.
4.	Сдружение „Настоящи и бъдещи майки“ по електронна поща	<p>Съгласно чл. 1 проектът се отнася до деца от тригодишна възраст, като не обхваща по-малки деца, които имат право да кандидатстват и не са приети в държавни и общински детски градини. Това са деца, които не са приети в т.нар. яслени групи в детските градини или в самостоятелните детски ясли. Ноторно и обществено известен факт е, че недостигът на места за деца от тази възрастова група е най-голям. При условията и по реда на Закона за предучилищното и училищното образование в детските градини може да се приемат за отглеждане, възпитание социализация и обучение и деца на двегодишна възраст. В детските градини може да се разкриват яслени групи за отглеждане на деца от 10-месечна до тригодишна възраст. СНБМ настоява тази група деца да бъде обхваната от компенсиациите, съгласно този подзаконов нормативен акт.</p> <p>В чл. 3, ал. 1, т. 4 е допуснато съществено вътрешно противоречие на самата разпоредба, което следва да бъде поправено. Недопустимо е изискване детето да Е записано в частна детска градина и това да е едно от задължителните условия за компенсиране. Самият проект за наредба в следващите си разпоредби предвижда няколко други възможности. Не е приложимо едновременно. Не всяко дете, което не е прието в държавна или общинска детска градина, посещава частна такава.</p> <p>Изискванията в чл. 4, ал. 3 и ал. 4 за допустимост на направените разходи, правят наредбата неприложима в тази част. Физическото лице с което следва да е сключен договор с особен предмет, следва и да има</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Проектът на Наредба е разработен на основание Закона за предучилищното и училищното образование, съгласно чл. 283, ал. 12 на който, държавата предоставя средства за родителите на деца от тригодишна възраст до постъпването им в I клас. Липсва законово основание наредбата да обхване и децата под 3-годишна възраст.</p> <p>Изискването на чл. 3, ал. 1, т. 4 съдържа две алтернативни възможности: детето да е записано в самостоятелна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градини или училище или в самостоятелна, целодневна, полудневна или почасова организация в частна детска градина или училище. Няма задължително изискване за записване само в частна детска градина, нито едновременна приложимост на текстовете.</p> <p>1. Не е коректно да се коментира предлагането на пазара на труда на услуга, за която до момента не е на-</p>

съответно образование като отговаря на изискванията за учител или да притежава документ за квалификация за педагогически специалист. На пазара на труда, физически лица в работоспособна възраст, които отговарят на тези изисквания И предлагат подобна услуга на други физически лица почти няма. Така в проект на подзаконов нормативен акт се предвижда една възможност, която не може да бъде осъществена на практика, с оглед липсата на предлагане. Чл. 4, ал. 3 и ал. 4 следва да бъдат прецизирани, за да бъдат приложима правна уредба.

Изискването за съдържанието на приемо-предавателния протокол по чл. 7, ал. 1, т. 2 е неясно.

От разпоредбите се установява, че родителят/законен представител може да получи евентуално компенсация в един по-късен период, следващ периода на обучение на детето. След депозиране на различни документи и одобрение под формата на заповед. С оглед разпоредбата на чл. 10, ал. 3 може да се предположи, че заповед се издава за всеки отделен календарен месец, без обаче да е налице изрично указване.

Не е определен срок за изплащане, недопустим пропуск който следва да бъде отстранен със съответно допълнение в отделна алинея.

Актът, обективиращ правото на получаване на компенсация или отказ за такава, е заповед на кмета на общината. Одобрение или отказ, това е волеизявление на оправомощен орган, с което се създават права или се засягат интереси на малолетни деца чрез законните им представители. Предвидена е съответна процедура, но не дори и чрез препрасча-

лично търсене.

2. Освен, че липсва предложен текст, със средства от държавния бюджет се компенсират извършени от родителите разходи обучение на децата, което в държавните, общинските и частните детски градини се осигурява от притежаващи съответната квалификация лица, а не от случайно ангажирани такива.

Според разпоредбата приемо-предавателният протокол трябва да съдържа „информация за извършените дейности за месеца“ в общоупотребимото значение на този израз. Съдържанието на този документ следва от неговата функция в договорните отношения между Възложител и Изпълнител – предаване и приемане на извършената работа в изпълнение на договора.

Текстовете на чл. 10, ал. 2 и 3 са напълно ясни.

На общо основание за индивидуалните административни актове се прилагат правилата на Административно-процесуалния кодекс, включително и задължителното съдържание на акта,

Не се приема

Не се приема

Приема се

Не се приема

		<p>не /субсидиарно прилагане на задължителни реквизити на акта, това че подлежи на обжалване и т.н. Като резултат, основателно може да се предположи, че актовете на кметовете на различни общини ще съдържат различни реквизити. СНБМ предлага те изрично да бъдат определени в наредбата:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наименование на органа, който го издава; 2. Наименование на акта; 3. Адресат на акта; 4. Фактически и правни основания за издаване на акта; 5. Разпоредителна част, с която се определят правата или задълженията, начинът и срокът на изпълнението; 6. Пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва; 7. Дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му и/или актът на упълномощаване. <p>В Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1 е предвидено да се посочи само адрес на родител/настойник, не и адрес на детето. Налице е абсолютно противоречие с чл. 3, ал. 1, т. 3, също с чл. 3, ал. 7 и 8, чл. 8, ал. 1 и чл. 9.</p> <p>Навсякъде като правоспособен субект е посочен единствено и само родител. Тази грешка следва да бъде поправена, малолетните деца не във всички случаи се представляват от родителите си.</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>без да е необходимо изрично препращане за това в подзаконовия нормативен акт.</p> <p>Предложената за обществено обсъждане наредба се издава въз основа на Закона за предучилищното и училищното образование и е нормативен акт по неговото прилагане. Използваните в проекта на наредба понятия се подчиняват на понятията, установени в ЗПУО. В § 1, т. 28 от Допълнителните разпоредби на ЗПУО изрично е посочено, че "родител" е лицето, което упражнява родителските права по смисъла на Семейния кодекс. По този начин са обхванати и хипотезите, в които малолетните лица не се представляват от биологичните си родители.</p>
5.	<p>Национално сдружение на общините в Република България</p>	<p>Настояваме за отразяване и на едно от основните за общините предложения, а именно – понятието „райони за обхват, определени в съответствие с изискванията на чл. 2а, ал. 1 ПМС 100 от 08.06.2018 г.</p>		<p>Предложенията на НСОРБ дублират част от вече направените бележки и предложения на Столична община по</p>

деловодство на МОН

за създаване и функциониране на Механизъм за съвместна работа на институциите по обхващане, включване и предотвратяване на отпадането от образователната система на деца и ученици в задължителна предучилищна и училищна възраст (обн. ДВ, бр. 50 от 2018 г.)“ да се замени с „територията на съответното населено място, а за общините с районно деление – територията на съответния административен район“. Определените от общините райони за обхват не са ясно регламентирани административно-териториални единици и периодично се променят. Поради това считаме, че в интерес и на общините, и на родителите е да се използват законово обособените граници на населените места или на районите в големите общини. Подобна норма ще даде повече възможности на общините за предлагане на равностойни места и отчитане предпочитанията на родителите.

Предлагаме и следните конкретни бележки по текстовете на проекта:

1. В чл. 3, ал. 2 за прилежащ район да бъде определен „границата на съответното населено място, а за градовете с районно деление – административният район на детската градина“.

2. В чл. 7, ал. 1 предлагаме да отпадне т. 2, свързана с „приемно-предавателен протокол“. Информация за извършваните дейности следва обобщено да се съдържа в предмета на договора по чл. 7, ал. 1, т. 1, като за всеки месец изпълнителят на образователната услуга предоставя на родителя отчет за извършените дейности, който е неразделна част от договора. Отчетът следва да бъде подписан от страните по договора.

3. Чл. 7, ал. 1, т. 3 – да се конкретизират видовете документи, с които се удостоверява, че се спазват изискванията по чл. 4, ал. 3 за физическото лице, страна по договора.

4. С цел намаляване на административната тежест на родителите и тяхното улесняване предлагаме и считаме за целесъобразно родителите да подават само един документ – Заявление по Приложение 1 към чл. 8, ал. 1, като към него да се декларират всички изискуеми по Наредбата обстоятелства и се приложат всички необходими документи. Подаването на отделни искания

Не се приема

Не се приема

Не се приема

Не се приема

проекта на Наредба. С изключение на предложенията по т. 7 и т. 8, останалите предложения не се приемат, мотивите за което сме изложили при предложенията на Столична община. По отношение предложението по т. 1 бихме искали да добавим следното: не е нужно определените от общините райони на обхват да бъдат регламентирани административно-териториални единици. Административни райони има само в три от общините и те са определени със закон. Точно обратното – районите на обхват следва да са съобразени с близостта на детската градина до постоянния или настоящия адрес на детето, от една страна и капацитета на детските градини и броя на децата в предучилищна възраст, от друга, което ги прави динамични понятия. Административното деление на общините с районно деление не отговаря на тези критерии.

		<p>(регламентирани в чл.9, ал.1 без приложен към проекта образец) ще затрудни родителите.</p> <p>5. В чл. 8, ал. 2, преди думите „уведомява родителите“ да се допълни „писмено“.</p> <p>6. В чл. 9, ал.2 да се регламентират срокове за подаване на заявленията от родителите, както следва: от първо до десето число на месец ноември – за периода 15 септември – 31 октомври; от първо до десето число на месец март – за периода от 1 ноември до 28 февруари; от първо до десето число на месец юли – за периода от 1 март до 30 юни и от първо до десето число на месец октомври – за периода от 1 юли до 14 септември.</p> <p>7. В чл. 12 следва да се регламентира срок, в който дирекциите „Социално подпомагане“ ще изплащат средствата на родителите.</p> <p>8. В Приложение №1 към чл. 8, ал.1 думата „местоживееене“ следва да се замени с „настоящ адрес на детето“. В т.1 от заявлението думите „членове на семейството“ да се заменят с „родителите“ съгласно изискването на чл. 3, ал. 1, т. 6 от настоящият проект на Наредба.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	
6.	<p>Борис Цветков, и от името на сдружение „Дискусионен клуб за социална местна политика“ по електронна поща</p>	<p>1. Законите текстове и проекта за Наредба са дискриминационни и създават неравно третиране на неприетите деца в общински и държавни детски градини от една страна (от една страна) и неприетите деца в общински и държавни детски ясли (от друга страна). Това е грубо нарушение на Конституцията и на законите на страната, които прокламират и регламентират равно третиране, защита от дискриминация и предвиждат подпомагане на родителите при създаване, отглеждане, обучение, образование и възпитание на децата им. Както и е важен национален приоритет грижата за децата и преодоляването на демографската катастрофа, създаваща негативни последици за всички обществени сфери. В тази връзка настояваме за спешни законодателни изменения включващи в обхвата и децата в яслена възраст! Както и препоръки към местното самоуправление за компенсиране на родителите от Общинските съвети до приемането на промени за включването на децата до 3-години в обхвата на закона и на наредбата.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Проектът на Наредба е разработен на основание Закона за предучилищното и училищното образование, съгласно чл. 283, ал. 12 на който, държавата предоставя средства за родителите на деца от тригодишна възраст до постъпването им в I клас. Липсва законово основание наредбата да обхване и децата под 3-годишна възраст, доколкото подзаконовият нормативен акт не може да разширява предмета на уредба, определен от закона. Обществената консултация е свързана с обсъждане и предложения по изготвеният проект на Наредба, а не с анализа на закономото основание за разработването ѝ.</p>

2. Настояваме компенсирането на разходите за обучение и отглеждане на деца да е за всички правоимащи и без каквато и да е (ненужна и излишна) административно-бюрократична тежест.

- Законът е създал права на родителите и децата да получават компенсации за ОБУЧЕНИЕ и ОТГЛЕЖДАНЕ на деца. Много неправилно и незаконосъобразно в Наредбата ГРУБО, НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО и НЕДОПУСТИМО се ограничават вече регламентирани от закона права – като се ограничава компенсирането само за обучение и незаконосъобразно не се предвижда компенсирането на разходи на родителите, направени ЗА ОТГЛЕЖДАНЕ на децата. Разходите за отглеждане на деца могат да бъдат и са всякакви: наем или закупуване на жилище (в което се отглежда детето), заплащане на разходи за ел. енергия, вода, отопление (директно свързани с нормални условия и среда за живот на детето), разходи за храна на детето – пюрета, детска кухня и други детски храни; разходи за детски дрехи, разходи за детски книжки и помагала и много много други. Грубото и незаконосъобразно изключване на разходи за отглеждане и обучение на деца обрича родителите на лишаване от необходими средства, но и създава реална опасност за атакуване в съда и отменяне на тези ограничения, нарушаващи и ограничаващи разпоредбите на закона.

- Разходите за администриране на процедурите и проверките ще са значително повече от евентуалните разходвани средства от родителите не по предназначение. Предложеният неефективен механизъм обрича на изключително допълнително натоварване на и без това натоварената и нископлатена администрация на райони, общини и агенции. Много от родителите и чиновниците ще бъдат изключително затруднени при издаването, запазването, представянето и отчитането на договори, разходо-оправдателни документи и това в крайна сметка ще ги затрудни и/или лиши от правото им, регламентирано по закон. Реалният обхват ще е минимален и незначителен и ефектът на законодателната разпоредба ще е нищожен, а целите на закона провалени.

3. Настояваме, ако остане разпоредбата за отчитане на документи:

Не се приема

Не се приема

Приема се

С въведеният от наредбата механизъм се компенсират извършени от родителите разходи както за обучение, така и за отглеждане. Компенсирането на разходите по чл. 4, ал. 2, т. 1 и 2 включва разходи и за обучение и за отглеждане на децата, доколкото те се съдържат в заплащаните от родителите такси. Разходите по чл. 4, ал. 2, т. 3 и 4 включват и двата вида разходи. Съгласно чл. 283, ал. 12 от ЗПУО държавата предоставя средства за родителите на деца от тригодишна възраст до постъпването им в I клас за компенсиране на разходите, пряко свързани с отглеждането и обучението им. Извършените разходи по закупуване на жилище трудно могат да се приемат като разходи, пряко свързани с обучението на децата в предучилищна възраст.

Липсва конкретно предложение, а заплащането на труда на администрацията не е обект на настоящата наредба.

Ще бъдат разписани конкретни срокове, в рамките на които ще бъдат из-

- да има ясен срок (7 дни или най-много 14 дни), в който след представянето на документи за компенсация родителите да ПОЛУЧАТ СРЕДСТВАТА (ако отговарят на условията). Законът е приет за улеснение и подпомагане на родителите, а не за удобство на администрацията. Не може изчерпателно да се посочват срокове, които ако бъдат нарушени и изпуснати от родителите – те да губят законното си право за компенсации. А в същото време в проекта за Наредба да няма никакъв срок и никакъв ангажимент в какъв краен срок документите се обработват и средствата се получават!

Настояваме за предвиждането на ясен кратък срок от 7 дни за получаване на средствата от родителите с изрядни документи.

4. Категорично сме против добавянето на поредно ограничение за родителите с искането да се кандидатства за финансиране само по един вид. Абсолютно допустимо от закона и често срещано в практиката е през месеца детето да е отглеждано и обучавано в определени дни от детско заведение и през други дни и часове през същия месец да е отглеждано и обучавано от специалист по договор. Правилната постановка трябва да бъде, че родителите получават компенсация ДО РАЗМЕРА определен в закона, НЕЗАВИСИМО по какъв начин (от предвидените в закона и наредбата) са направени разходите и в каква комбинация от различните възможности.

5. Изразяваме недоумението си защо министър Вълчев не спази своето поето (на заседание на комисия на Народното събрание) и протоколирано обещание да покани мен и представители на сружение ДКСМП при обсъждане и подготовка на проекта за Наредба. Въпреки многократните ни обаждания до секретарката на министъра, до началника на кабинета на министъра и до парламентарния секретар, те твърдяха, че не знаят и няма такива срещи за подготовка. Оказа се, обаче че е имало среща/и, а непоканването на нас и на други заинтересовани страни са довели до грешките, незаконосъобразни и нецелесъобразни текстове в предложения проект.

6. Изключително мудната работа на администрацията по подготовка на Наредбата доведе до следното:

частично

плащани средствата на правоимащите родители. Срокът не може да бъде 7 дни, тъй като процедурите по проверка на допустимостта на разходите, определяне на размера на средствата за компенсация и извършване на необходимите финансови корекции по бюджетите изискват срокове, регламентирани в Административнопроцесуалния кодекс, и Закона за публичните финанси. При всички случаи средствата ще се изплащат във възможните най-кратки срокове.

Не се приема

С приетата законова разпоредба се дава възможност за компенсиране със средства от държавния бюджет на невъзможността за осигуряване на обучение в държавна или общинска детска градина или училище по независещи от родителите причини, а не за финансиране на допълнително обучение на децата.

Не се приема

Написаното в т. 5 и 6 няма връзка с целта и предмета на обществената консултация.

		<p>- Въпреки че около 10 000 деца отново нямат места в общинските детски ясли и градини, въпреки настояванията ни промените в закона да влезнат в сила от приемането им – м. септември 2020 г. за да не бъде продължавана несправедливостта и ощетяването на деца и родители – МОН настоя влизането в сила на промените да не бъде през есента на 2020 г., а отложено за 1.01.2021 г. с аргумент – време за подготовка, обсъждане и приемане на Наредба. Несвършилите работата си чиновници от администрацията (оставила хиляди деца извън ясли и градини) не съумя и не покани за подготовка на Наредбата, и въпреки че вече промените са в законова сила, с липсата на приета и действаща Наредба и ясни правила – отново некадърността, некомпетентността и мудността на администрацията на МОН и на МС отново ощетява ВЕЧЕ години наред ОЩЕТЕНИТЕ ДЕЦА и РОДИТЕЛИ.</p> <p>- Още по-скандално е, че въпреки посочените недопустими отлагания и закъснения (вече в нарушение на закона) в Наредбата отново се предвиждат срокове, които отново отлагат и ощетяват деца и родители и лишават от законово регламентираните ни права да получим компенсации за направените разходи за ОТГЛЕЖДАНЕ и ОБУЧЕНИЕ на децата ни след 1.01.2021 година. Ето защо настоявам за изключително кратки срокове за задълженията на администрацията и признаване на разходите на всички родители от 1.01.2021 г. до влизането на Наредбата в сила (защото родителите и децата нямат вина за непрофесионалното и бавно действие на администрацията, довело до липсата на влязла в сила Наредба на 1.01.2021 г.)</p>	Не се приема	Текстът на § 2 от Преходни и заключителни разпоредби на проекта на Наредба въвежда ясни срокове на прилагането ѝ през учебната 2020 – 2021 година.
7.	Веселка Петрова сайт за обществени консултации на МС	<p>Наредбата следва да се подчинява на следните правни принципи:</p> <p>- Съгласно Конституцията на Република България, Конвенцията на ООН за правата на детето и Хартата на основните права на Европейския съюз интересите на детето са първостепенното съображение при извършване на всички действия на изпълнителната и законодателната власт. В този случай, интересът на детето е да получи достъп до качествени грижи и образование своевременно в среда, която е безопасна и благоприятства развитието му.</p> <p>- Съгласно Препоръка на Съвета от 22 май 2019 г. за висококачествени системи за образование и грижи в ранна детска възраст, държавите-членки следва да предприемат мерки, с които „да се гарантира, че всички семейства, които искат да се възползват от</p>	Не се приема	Българското законодателство разграничава предучилищното образование като предучилищно образование и задължително предучилищно образова-

услугите за образование и грижи в ранна детска възраст, имат достъп до образование и грижи в ранна детска възраст на приемлива цена и с високо качество.“

- Съгласно чл. 1, ал. 2 от Закона за закрила на детето държавата защитава и гарантира основните права на детето във всички сфери на обществения живот за всички групи деца, като осигурява на всички подходяща икономическа, социална и културна среда, образование, свобода на възгледите и сигурност.

Наредбата не успява да изясни дали място в училище е равностойно на място в детска градина. Съгласно Препоръката на Съвета, цитирана по-горе, става ясно, че местата не са равностойни. От Наредбата не става ясно също дали място при почасова организация е равностойно на място при целодневна организация, като съгласно ръководещите правни принципи по-горе, те не следва да се считат за равностойни. Според Наредбата „равностойно“ е място в прилежащия район, който се определя от кмета на общината без разписани критерии, като препратката към Постановление № 100 на МС от 08.06.2018 г. поставя повече въпроси, отколкото решава. Равностойно ще е място в която и да е детска градина или училище във всички гранични райони на прилежащия район на детската градина или училището, за което детето е кандидатствало, а не само в района, в който е настоящият адрес на детето. Отново не става ясно дали се има предвид административни райони или гранични прилежащи райони, каквито Столична община определя за училищата при кандидатстване в първи клас. Възприетият в Наредбата подход създава само възможности на общините да избегнат плащане на компенсации и противоречива съдебна практика, а не създава гаранции за децата, че ще получат или достъпно заместващо образование, или място в общинска детска градина или училище, което е на достъпно разстояние от настоящия адрес на детето.

Предвид аргументите по-горе, предлагам:

- В населени места с повече от 5 детски градини, равностойно място да е място в друга детска градина или училище в същия административен район, в който е настоящият адрес на детето. Място в друг административен район, включително граничен, да се приеме за равностойно, само със съгласие на родителите. Алтернативно, ако прилежащите райони към детските градини по смисъла на Наредбата са част (по-малки) от административните

ние. Задължителното предучилищно образование, освен от детските градини, може да се осъществява и от училищата, които могат да осигурят условия за това, съгласно изискванията на съответните нормативни документи, а за децата на 4-годишна възраст – само когато в населеното място няма детска градина. По решение на кмета на общината задължителното предучилищно образование се осъществява само от детски градини. От цитираните текстове следва, че детските градини и училищата са равностойни от гледна точка на осъществяване на задължителното предучилищно образование, а и от цитираната Препоръка на Съвета не може да се изведе извод за обратното. Чл. 283, ал. 12, т. 1 от ЗПУО **не разграничава** място в детска градина от място в училище като условие за изплащане на компенсациите, а Наредбата е развила процедурата, стъпвайки на законовата теза, че детските градини и училищата са равностойни при осъществяването на задължителното предучилищно образование. В чл. 3, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от проекта на Наредба **ясно** са описани формите на обучение, в които ако детето не е прието поради липса на свободни места, родителите ще могат да получават компенсации. Наредбата не може да определя съдържанието на термина „прилежащ район“, доколкото той следва да се определя от общините, които са 265 на брой. Поня-

райони, да се определят ясни критерии за определяне на прилежащ район и гранични прилежащи райони, така че да се гарантира място, което да е на достъпно разстояние от настоящия адрес на детето.

- Изрично да се отбележи, че ако детето е кандидатствало за място в детска градина при целодневна форма на организация, не е равностойно място при полудневна форма на организация, или място в училище.

- Изрично да се уреди, че не е равностойно място, ако се стига до неспазване на изискванията на НАРЕДБА № 24 от 10.09.2020 г. за физическата среда и информационното и библиотечното осигуряване на детските градини, училищата и центровете за подкрепа за личностно развитие, включително изискването на максимален брой на децата в детската градина съгласно чл. 18 от същата наредба.

Предвид пандемичната ситуация и ангажимента за осигуряване на електронно управление, предлагам да се създаде нова алинея в чл. 9, в която общините се задължат да създадат условия за приемане на документите (и техния електронен образ) за кандидатстване за компенсациите по електронен път.

Понастоящем липсва срок за произнасяне по искането за компенсации. В чл. 10, ал. 2 от Наредбата да се уреди срок, в който кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице следва да

тието „административен район“, което съществува само в три от общините в България, е определено в отделен закон и няма съдържателна връзка с понятието „район на обхват“, с което е обвързано въведеното от Наредбата понятие „прилежащ район“. Понятието „прилежащ район“ не може да се налага към всички общини с над 5 детски градини по обяснените по-горе причини. Всички действия на общината и на длъжностните лица, ангажирани с прилагане на наредбата следва да са в рамките на нормативно установените изисквания, включително и на Наредбата за физическата среда и информационното и библиотечното осигуряване на детските градини, училищата и центровете за подкрепа за личностно развитие. Ето защо, ако с това се нарушават нормативните изисквания, то място за предучилищно образование не може да бъде предложено въобще, поради което е и безпредметно да се коментира дали то е равностойно или не.

Наредбата не съдържа разпоредби, които да ограничават възможността за извършване на дейностите по прилагането ѝ по електронен път. Общите правила относно електронното управление ще се прилагат и без изрична разпоредба в наредбата за това.

Прилагат се общите срокове за издаване на административните актове. Освен това, в чл. 11 от проекта на

Не се приема

Не се приема

		<p>издаде заповед, с която уважава или отхвърля искането за компенсация. В случай на липса на издадена заповед в срок, искането за компенсация да се счита за уважено.</p> <p>В чл. 12 от Наредбата да се предвиди срок, в който дирекциите „Социално подпомагане“ превеждат средствата на родителите.</p> <p>3.4. Прозрачност С оглед препятстване на корупционни практики, заобикаляне на закона и осигуряване на условия за граждански контрол, предлагам да се предвиди задължение на кмета на общината да публикува на уебсайта на общината: броя на децата, които са били приети в общински детски градини и училища; броя на неприетите деца; броя на децата, чиито родители са получили компенсации и броя на деца, на които им е било отказано компенсация.</p> <p>3.5. Други - Референцията в чл. 2, ал. 3 следва да е към ал. 1, а не към ал. 2. - Първата част на изречението до съюза „или“ на чл. 3, ал. 1, т. 4 да отпадне, тъй като е нелогична.</p> <p>- В Заявлението в Приложение № 1 съгласно Наредбата да се декларира банковата сметка, по която компенсацията да бъде преведена.</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се</p>	<p>Наредба е предвиден срок, в рамките на който информацията, на базата на която ще се извършват плащанията следва да бъде предоставена в МОН. Този срок предопределя и действията на кмета на общината по отношение проверката и одобряването на документите.</p> <p>Броят на приетите и неприети деца в общинските детски градини сам по себе си няма отношение към проекта на Наредба. Останалата информация може да бъде получавана по реда на Закона за достъп до обществена информация.</p> <p>Предложението не съответства на концепцията, заложената в наредбата, която е свързана и с двете алтернативни възможности, описани в чл. 3, ал. 1, т. 4 и в този смисъл е съвсем логична.</p>
8.	<p>Алианс за ранно детско развитие</p>	<p>Коментар 1 Ние, организациите от Алианса за ранно детско развитие насърчаваме търсенето на решения за осигуряване на образование и грижа в ранна детска възраст (ОГРДВ) за всички деца от 0 до 4 години от страна на държавата, за повишаване на обхвата в услуги за ранна грижа и</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Написаното предлага коментар на теми и проблеми, които не са обект на обществената консултация, а и повечето от тях предполагат промени в ЗПУО.</p>

образование и достигане на средните нива за ЕС. В същото време смятаме, че така регламентираните в проекта на наредба компенсации не създават справедлива система за равен достъп на всички деца, а всъщност задълбочават неравнопоставеността, тъй като предвиждат компенсация за неприетите деца, които вече посещават частна услуга чрез възстановяване на определена сума, заплатена от родителите.

А причините, поради които голяма част от децата не посещават общински ясли и детски градини, са комплексни:

За огромен дял от децата в големите градове достъпът до общински услуги е ограничен, тъй като има сериозен недостиг на места; този проблем има изцяло локално измерение, което следва да бъде решено чрез планиране и стимулиране на строежа и разкриването на разнообразни ОГРДВ услуги според нуждите на всяка конкретна община, а не ангро на национално ниво. Към горното следва да се добави и обстоятелството, че предвид острия недостиг в големите градове и особено в столицата, недостиг на места има и в частните услуги; в същото време държавата отказва да насърчи легитимирането на разнообразни алтернативни форми (изброени по-долу), които биха могли да подпомогнат за решаването на проблема с недостига, като едновременно работят в услуга на общините и родителите и представят висококачествени услуги. Децата в по-малките населени места не посещават подобни услуги не поради липса на места, а поради отдалеченост от мястото им на живеене, липса на адекватен транспорт, социо-културни особености и бариери към и в семейството; за тяхното приобщаване е необходим коренно различен подход от компенсацията, още повече, че в малките населени места отсъстват частни услуги, за които семейството да бъде компенсирани;

Сериозен дял от неприетите в общински услуги деца се отглеждат от баби и други възрастни роднини или са в ситуация, в която единият родител, най-често майката, е напуснала работа; в този случай децата и семействата не попадат в хипотезата на възможност за компенсация, но в същото време и не получават услуга за ОГРДВ и са лишени от дохода на единия родител, което прави невъзможно посещаването на частна услуга; съществуващите в момента програми за стимулиране на заетостта като “Родители в заетост” не са адекватни на проблема, тъй като не предоставят съизмерима с общинската или частна детска градина или ясла услуги, а спомагат за назначаването на детегледач, който в много случаи отново е роднина на семейството; в случая не

може да се постави равенство между детска градина и самостоятелно отглеждане от неквалифициран възрастен; още повече, че програмата има ограничен обхват и е административно утежнена. Смятаме, че решението на всички изброени проблеми се състои в създаването на изцяло нова като философия система на подкрепа и осигуряване на услуги за ОГРДВ, както на педагогическо, така и на финансово равнище. Ето защо призоваваме за преосмисляне на проекта на наредба и разширяване и задълбочаване на консултациите с всички заинтересовани страни и особено с финансиращите институции, които да изяснят каква реформа е необходима, за да се осигури и гарантира минимума средства на дете, които всяко семейство може да насочва към съответна лицензирана услуга, независимо частна, общинска или държавна. Наред с това, следва да се гарантира и минимума часове за всяко дете в ранна възраст, които да бъдат насочени към неговото развитие, като родителят има избор и решава коя форма на грижа и образование е най-подходяща за детето му. “Повечето европейски държави гарантират между 20 и 29 ОГРДВ часа седмично.” Доклад: Основни данни за образованието и грижите в ранна детска възраст в Европа: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/fd227cc1-ddac-11e9-9c4e-01aa75ed71a1/language/bg/>

Коментар 2

Настояваме за създаване на възможност за разширяване обхвата на лицензираните институции в ранна възраст - освен самостоятелни ясли, детски градини и с яслени групи; да има процедура за проследяване качеството на обучението в ранните години в детски центрове, кооперативи и отглеждане на деца в домашно предоставена услуга. Регламентирането на тези възможности биха спомогнали както за повишаването на обхвата на децата в най-ранна възраст, показател по който България е на едно последните места по включване на децата, а и биха предоставили избор на родителите. От съществено значение е и преодоляването на липсата на интегрираност между системите за грижа и образование на децата в ранна възраст: както от 0 до 3, така и от 4 до-7 години. Ключово е усъвършенстването на модела за отглеждане, възпитание, обучение и социализация на децата в яслени групи. Към момента в тях преобладава медицинският подход, без акцент върху ранното учене. Насърчаването на по-нататъшната интеграция на образованието и грижите в ранна детска възраст предполага и осигуряването на плавен преход за децата от семейството към

детската ясла, както и към детската градина и училище. Предлагаме координирането на услугите по образование и грижа в ранна детска възраст да се предоставят от Министерство на образованието и науката предложение, което отговаря на европейската политика за холистичен подход в осигуряването на образование и грижи в ранна детска възраст, като част от интегриран пакет от политики и дейности, основани на правата на децата и инвестирането в човешкия капитал.

Предлагаме да се предвиди установяване на най-високите международни стандарти за грижа в ранна детска възраст, които да измерват доколко и каква подкрепа се реализира в основните сфери на развитие на всяко отделно дете в детското заведение - двигателно, езиково и говорно, емоционално, социално и когнитивно развитие. Подходът в повечето европейски страни признава всяко дете като активен участник в процеса на обучение и грижа. Изключително важно е професионалистите, които работят с децата, да зачитат индивидуалните им нужди, интереси и потенциал. За да се приложи подход, при който детето е в центъра, е много важно планирането на ежедневните дейности да се прави на база задълбочено познаване развитието на всяко дете и прогрес. Установяването на наблюдението от учителите върху развитието на всяко дете да бъде основен инструмент за измерване на качеството на процеса на грижа, обучение и подкрепа.

[1] Пак там: „... в повечето европейски страни се предлага и ОГРДВ в домашни условия. Обикновено детегледачите осигуряват грижи в дома си за деца под 3-годишна възраст или дори по-малки. Те обикновено се грижат за четири до пет деца на тази възраст. ...Франция е единствената европейска държава, в която повече малки деца са при детегледачи, отколкото в центрове (crèches). В осем страни (Белгия, Дания, Германия, Нидерландия, Финландия, Обединеното кралство, Швейцария и Исландия) значителна част от децата под 3-годишна възраст се обгрижват от детегледачи ...“

Коментар 3

Не на последно място настояваме за задължителна квалификация по ранно детско развитие за всички служители, които работят с деца във възрастта 0 - 7 години, както и за задължително участие в програми за продължаващо развитие (ППР) на служителите, които работят с деца във възрастта 0 - 3 години – регламентиране на задължително минимално обучение за персонала в детските ясли (педагогически, непедagogически, медицински сестри, детегледачки и други) и да бъде

		<p>включен в регулярните обучения от одобрените програми в информационния регистър за повишаване на квалификацията на педагогическите специалисти. С оглед на гореописаното, следва да се инициира широк дебат със съществуващите и в момента алтернативни форми на ОГРДВ за това как и по какъв начин може да се случи тяхното взаимодействие с държавните и общински институции, така че да предлагат качествени и регламентирани услуги, без това да утежнява административно и финансово тяхната работа.</p> <p>Накрая бихме искали да изтъкнем опасението си, че настоящата наредба се опитва да реши на национално ниво общинските проблеми на няколко големи града и столицата, като по този начин negliжира по-големият проблем с осигуряване на качествена грижа и обхват за всички деца в ранна детска възраст в България. Надяваме се, че Министерство на образованието ще преосмисли този подход и с помощта на общините ще намери конкретни адекватни локални решения според най-добрия интерес на децата и общностите. В същото време у нас остава впечатлението за прибързаност на решенията, свързано с предстоящите парламентарни избори, затова призоваваме да не се бърза с приемането на наредбата преди всички поставени въпроси да бъдат изяснени.</p>		
9.	<p>Антонина Кенова</p>	<p>Като основен момент отбелязвам намесването на АСП в изплащането на компенсациите. За мен е ненужно да се прехвърлят списъци с одобрени от общини към МТСП. Това би забавило процедурата. Изплащането следва да идва от общината, след нейно одобрение на заявлението. В противен случай процедурата отново ще е тромава и времеемка. Също е важно да отбележа, че по този начин се размива и отговорност. Един приема документи, друг одобрява, трети изплаща. Общините с липса на достатъчно места са известни- София, Пловдив, Варна, Бургас, Пловдив, Велико Търново. Спокойно могат да управляват целият процес от начало до края.</p> <p>На фона на липсата на свободни места искам да отворя разговор за ранната детска грижа. Крайно време е самостоятелните детски ясли да минат под управлението на МОН. Ние сме единствената страна в ЕС, в която за здрави деца в яслите задължително се грижат медицински сестри. Знаем, че коментарът ми не е по същество, но той е важен да бъде разискван в името на децата.</p> <p>1. Децата от тригодишна възраст всъщност би следвало да са деца които в дадената година са във възрастта подходяща за посещение на детска</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>Поставената в началото на коментара тема не е обект на обществената консултация.</p> <p>Компенсациите не могат да се изплащат за деца, които не са навършили 3-годишна възраст – виж чл. 283, ал. 12 от ЗПУО.</p>

градина, т.е. деца, които в годината си на раждане биха били в 1-ва, 2-ра, 3-та или ПГ. Т.е. Дете, родено през м. юли и след това няма да е навършило 3 години до класирането си през май, а също и дете, в чието населено място просто няма яслена група, така написано не би ли било изключено от критериите? Категорично настоявам компенсация да се изплаща от 2-годишна възраст, тъй като в големите градове има яслени и градински групи, но места в тях няма. След дългото майчинство, което имаме в България, голяма част от майките в големите градове са изправени пред избор - детето или работата. "Раздел II от ЗПУО, Постъпване и преместване в детската градина гласи в Чл. 57. (1) Децата постъпват в детската градина не по-рано от учебната година, която започва в годината на навършване на тригодишната им възраст. 2. По преценка на родителя и/или при липса на яслена група в съответното населено място и при наличие на свободни места децата може да постъпят в детската градина и при навършени 2 години към началото на учебната година на постъпването."

3. Чл. 6 т. 2. "...за съответния месец" би следвало да се допълни "или учебна година", тъй като в някои заведения таксата може да се заплаща годишно с евентуални отстъпки при пълен размер таксата може да се заплаща годишно с евентуални отстъпки при пълен размер.

3. Чл. 9. Да се измисли подходящ начин за подаване на всички изискуеми документи онлайн, чрез отделна платформа, чрез вход към страницата на общината или специален за целта имейл. Особено в условия на пандемия, електронните услуги трябва да станат неотменна част от ежедневието ни. Като това не изключва и възможността да бъдат подадени в деловодство на хартия. Документите да се приемат и разглеждат от общините ЕЖЕМЕСЕЧНО.

4. Извън всякаква логика е след подадено заявление до 15-ти октомври, плюс договор и искане за компенсиране, всеки месец да се изпраща каквото и да е друго, освен платежен документ в случаите когато се заплащат такси месец за месец и отчет от заведението във форма на приемо-предавателен протокол. Всички останали документи би следвало нормално да се подадат еднократно.

Не се приема

Приема се по принцип

Не се приема

Компенсациите се изчисляват в месечен размер на база извършени допустими разходи – чл. 283, ал. 13 от ЗПУО. Законът не е предвидил компенсиране на база годишен размер на разходите.

Наредбата не съдържа разпоредби, които да ограничават възможността за извършване на дейностите по прилагането ѝ по електронен път.

Заявлението по чл. 8, ал. 1 се подава еднократно, исканията за плащане – на периоди от два месеца, като освен платежните документи се изисква договор и приемо-предавателен протокол, а в случаите по чл. 4, ал. 2, т. 3 - и документи по чл. 7, ал. 1, т. 3. Дого-

	<p>4. В заключителните разпоредби "Заявлението по чл. 8, ал. 1 за учебната 2020/2021 година се подава до 30 април 2021 г." Да се уточни на база на кои класирания ще се дава компенсацията.</p> <p>6. Чл. 3 (6) Искането на родителите и удостоверяването на фактите също да е възможно да се извършва и по електронен път!</p> <p>7. За София да отпадне "съседен" район и да остане единствено "прилежащ", който към днешна дата е административният за градината. В някои случаи и административен район е доста разтегливо понятие, цитирам; „Ако живееш в район Витоша и няма място в градината до вас в Кв. Симеоново, но има място в кв. Владая ще ти предложат да водиш детето там. Защото е пак район Витоша? Нищо че до там може би са 30 км“ и абсолютно основателно не е редно прилежащите в този случай да са критерий за недопускане до субсидията, трябва да се има предвид физическото разстояние.</p> <p>8. Чл. 3, (3) "Равностойни места" не са добре дефинирани – редно е да са наистина равностойни – на еднакво отдалечено разстояние, целодневно не е равностойно на полудневно... да се предлага само в целодневна форма ако се кандидатства за такава, полудневна ако се кандидатства за такава и ако не отговаря на формата – не може да се смята за равностойна и съответно отказът да не се зачете като възможност да не се дадат субсидии. Също така място в ДГ не е равностойно на място в ПГ в училище. Като най-силен аргумент за последното е, че подготовителните групи в детските градини работят и през ваканциите, докато в училищата от 15.09 до 31.05, като почиват и през всички</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>ворът се изисква за всяко плащане, защото може да е прекратен или сключен нов такъв.</p> <p>За времето от влизане в сила на Наредбата до 30 април 2021 г. общините могат да проведат различен брой класирания. Логиката на Наредбата изисква в случаите когато класиранията са повече от едно, след всяко класиране да се предлагат свободни места. Тази процедура се прилага не само за 2021 г.</p> <p>По същество дублира предложението по т. 3.</p> <p>По мотиви, изложени към предложенията, постъпили с номера 2, 3, 5 и 7.</p> <p>По мотиви, изложени към предложението, постъпило под № 7 - всичко това е регламентирано в проекта на Наредба. ЗПУО не разграничава обучението на децата в задължителна предучилищна възраст като неравностойни, когато се извършва от детска градина или училище.</p>
--	---	---	--

		<p>ученически ваканции. За условията за малките деца в училище, като подходящи площадки за игра, кътове и други, дори не ми се споменава. Разбира се, за това имат вина общините, които разкриват места, без оглед на физическата среда.</p> <p>9. Няма срокове за изпълнение на задълженията от страна на общински и държавни органи, а само за задълженията от страна на родителите. При липса на отговор и действия от страна на общината, да се счита, че условията за отпускане на компенсации са налице. Подаването на документи да става ежемесечно от страна на родителите, разглеждането им също, защото е несериозно процедурата да отнема месеци.</p> <p>10. Трябва да има поле, където родителят да декларира банковата сметка, по която сумите да постъпват.</p> <p>11. В момента има деца със специални образователни потребности, посещаващи частни училища и ЧДГ. Частните учебни заведения получават ЕРС за допълнителна подкрепа от държавата за тези деца. Често пъти изборът на родителите е продиктуван от по-добрите условия в ЧДГ и ЧУ, съществено важни за децата със специални потребности - по-малко деца, повече персонал. В хипотезата, когато едно дете е прието в ЧДГ и след известно време получи заповед за допълнителна подкрепа от РЦПППО, по закон общината е длъжна да му осигури място, дори и децата в групата вече да са 40. В този случай, това категорично не е в най-добър интерес на детето. В тази връзка е необходимо да се предвидят изключения за децата със СОП.</p> <p>12. В случаите, в които едно дете е записано на полудневна организация в общинско училище, да се доплаща разликата в ЕРС от целодневната, ако детето посещава частна занималня следобед. Така полудневната организация в училищата, която е крайно непопулярна, ще стане привлекателна и ще има равнопоставеност между целодневното обучение в училище и полудневното такова.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>По мотиви, изложени към предложението, постъпило под № 7.</p> <p>Предложението противоречи на текста на чл. 283, ал. 12 от ЗПУО.</p> <p>В този случай няма да бъде изпълнено изискването на чл. 283, ал. 12, т. 1 на ЗПУО, което представлява първото условие за изплащане на компенсациите.</p>
10.	<p>Деница Каназирева Боряна Стойчева Елеонора Шиклева Весела Йорданова</p>	<p>С настоящото становище бих искал/а да посоча текстовете от наредбата, които смятам че трябва да бъдат променени:</p> <p>1. Деца от тригодишна възраст всъщност би следвало да са деца които в дадената година са във възрастта подходяща за посещение на детска</p>		<p>Становището е изпратено с еднакъв текст от всеки един от изброените участници в обществената консултация и повтаря дословно постъпилите</p>

**Кремена Колева
Наталия Маркова
Мария Лазарова
Кристина Касабова
Катерина Колова
Александра Младенова
Катерина Симеонова
Вяра Лулчева
по електронна поща**

градина, т.е. деца, които в годината си на раждане биха били в 1-ва, 2-ра, 3-та или ПГ. Т.е. Дете, родено през м. юли и след това няма да е навършило 3 години до класирането си през май, а също и дете, в чието населено място просто няма яслена група, така написано не би ли било изключено от критериите? Категорично настоявам компенсация да се изплаща от 2-годишна възраст, тъй като в големите градове им и яслени и градински групи, но места в тях няма. "Раздел II от ЗПУО, Постъпване и преместване в детската градина гласи в Чл. 57. (1) Децата постъпват в детската градина не по-рано от учебната година, която започва в годината на навършване на тригодишната им възраст. (2) По преценка на родителя и/или при липса на яслена група в съответното населено място и при наличие на свободни места децата може да постъпят в детската градина и при навършени 2 години към началото на учебната година на постъпването."

2. Чл. 6 т. 2. "...за съответния месец" би следвало да се допълни "или учебна година", тъй като в някои заведения таксата може да се заплаща годишно с евентуални отстъпки при пълен размер.

3. Чл. 9 Да се измисли подходящ начин за подаване на всички изискуеми документи онлайн, чрез отделна платформа, чрез вход към страницата на общината или специален за целта имейл. Особено в условия на пандемия, електронните услуги трябва да станат неотменна част от ежедневието ни. Като това не изключва и възможността да бъдат подадени в деловодство на хартия. Документите да се приемат и разглеждат от общините ЕЖЕМЕСЕЧНО

4. Извън всякаква логика е след подадено заявление до 15-ти октомври, плюс договор и искане за компенсиране, всеки месец да се изпраща каквото и да е друго, освен платежен документ в случаите когато се заплащат такси месец за месец и отчет от заведението във форма на приемо-предавателен протокол. Всички останали документи би следвало нормално да се подадат еднократно.

5. В заключителните разпоредби "Заявлението по чл. 8, ал. 1 за учебната 2020/2021 година се подава до 30 април 2021 г." Да се уточни на база на кои класирания ще се дава компенсацията.

6. Чл. 3 (6) Искането на родителите и удостоверяването на фактите също да е възможно да се извършва и по електронен път!

7. За София да отпадне "съседен" район и да остане единствено "прилежащ", който към днешна дата е административният за градината.

В някои случаи и административен район е доста разтегливо понятие,

предложения под № 9, за които са изложени мотиви за приемане или неприемане.

цитирам; „Ако живееш в район Витоша и няма място в градината до вас в кв. Симеоново, но има място в кв. Владая ще ти предложат да водиш детето там. Защото е пак район Витоша? Нищо че до там може би са 30 км“ и абсолютно основателно не е редно прилежащите в този случай да са критерий за недопускане до субсидията, трябва да се има предвид физическото разстояние.

8. Чл. 3, (3) “Равностойни места” не са добре дефинирани – редно е да са наистина равностойни – на еднакво отдалечено разстояние, целодневно не е равностойно на полудневно... да се предлага само в целодневна форма ако се кандидатства за такава, полудневна ако кандидатства за такава и ако не отговаря на формата – не може да се смята за равностойна и съответно отказът да не се зачете като възможност да не се дадат субсидии. Също така място в ДГ не е равностойно на място в ПГ в училище. Като най-силен аргумент за последното е, че подготвителните групи в детските градини работят и през ваканциите, докато в училищата от 15.09 до 31.05, като почиват и през всички ученически ваканции.

9. Няма срокове за изпълнение на задълженията от страна на общински и държавни органи, а само за задълженията от страна на родителите. При липса на отговор и действия от страна на общината, да се счита, че условията за отпускане на компенсации са налице. Подаването на документи да става ежемесечно от страна на родителите, разглеждането им също, защото е несериозно процедурата да отнема месеци.

10. Трябва да има поле, където родителят да декларира банковата сметка, по която сумите да постъпват.

11. В момента има деца със специални образователни потребности, посещаващи частни училища и ЧДГ. Частните учебни заведения получават ЕРС за допълнителна подкрепа от държавата за тези деца. Често пъти изборът на родителите е продиктуван от по-добрите условия в ЧДГ и ЧУ, съществено важни за децата със специални потребности - по-малко деца, повече персонал. В хипотезата, когато едно дете е прието в ЧДГ и след известно време получи заповед за допълнителна подкрепа от РЦПППО, по закон общината е длъжна да му осигури място, дори и децата в групата вече да са 40. В този случай, това категорично не е в най-добър интерес на детето. В тази връзка е необходимо да се предвидят изключения за децата със СОП.

12. В случаите, в които едно дете е записано на полудневна организация в общинско училище, да се доплаща разликата в ЕРС от целоднев-

		<p>ната, ако детето посещава частна занималня следобед. Така полудневната организация в училищата, която е крайно непопулярна, ще стане привлекателна и ще има равнопоставеност между целодневното обучение в училище и полудневното такова.</p> <p>Искрено се надявам да избегнем създаването на още по-голяма тежест върху служителите, които работят за всички нас, а да бъдат приложени първо всички възможни решения за намаляване на административната тежест върху която и да е администрация и родители.</p>		
11.	<p>Национално сдружение на общините в Република България деловодство на МОН</p> <p>Повторно съгласуване по променени текстове в проекта на Наредба вследствие съгласувателната процедура с министерствата</p>	<p>Във връзка с повторното съгласуване на проект на Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места, НСОРБ изразява следната принципна позиция:</p> <p>Направените въз основа на становището на МТСП промени допълнително увеличават административната тежест върху общините. Както подчертахме нееднократно в рамките на работната група за разработване на проекта, всички ангажименти по изпълнение на приетата национална политика се възлагат на местните власти без да бъдат осигурени необходимите кадрови и финансови условия за тяхното изпълнение. Допълнителното ангажиране и със изплащането на компенсациите на родителите, окончателно прехвърлят върху общините отговорността за всички етапи на процедурата. Отчитаме изключителната натовареност на Агенцията за социално подпомагане и свързания с това отказ за поемане на тази част от процеса. Същевременно, следва да се вземе предвид, че на общините са възложени широк кръг от отговорности по изпълнение на всички секторни политики вкл. и свързаните с прилагането на противоепидемичните мерки.</p> <p>С оглед гореизложеното изразяваме принципното си несъгласие по направените в чл.чл. 11 и 12 промени, с които на общините се възлагат и дейностите по изплащане на дължимите компенсации на родителите. В случай, че нашето становище не бъде взето предвид, настояваме:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Да бъдат отразени направените в предходното ни становище предложения (особено тези, представени в т.т. 4 и 6, свързани с облекчаване на процедурата относно изискваните документи и 	Не се приема	По мотиви, изложени към предложението, постъпило под № 2, т. б.

		<p>сроковете за тяхното предоставяне);</p> <p>2. Предвиденият в чл. 12 от проекта срок за изплащане компенсациите на родителите да се обвърже с датата на реалното предоставяне на допълнителните средства по сметките на общините (а не с влизането в сила на постановлението на Министерски съвет);</p> <p>3. Да се регламентира 3%-но увеличение на предоставените на общините целеви средства за компенсиране на родителите, които да се използват от общините за осигуряване администрирането на процеса. Подобна практика вече се прилага в сферата на социалната политика и подпомага общините за кадровото и финансово осигуряване на възложените им допълнителни ангажименти.</p>	<p>Приема се по принцип</p> <p>Не се приема</p>	<p>Целта на разпоредбата е срокът за получаване на средствата да е известен на родителите, което не е възможно при направеното предложение. Срокът по чл. 12 ще бъде удължен на 15 работни дни.</p> <p>За бюджетната 2021 г. не са предвидени такива средства. Предложението може да бъде обсъдено в хода на изпълнението на бюджетната процедура за 2022 г.</p>
--	--	--	---	--