

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Министерство на образованието и науката	Нормативен акт: проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 64 на Министерския съвет от 2016 г. за условията и реда за утвърждаване на броя на приеманите за обучение студенти и докторанти в държавните висши училища и за приемане на Списък на приоритетните професионални направления и на Списък на защитените специалности (обн., ДВ, бр. 26 от 2016 г., доп., бр. 69 от 2016 г., изм. и доп., бр. 24 от 2017 г., бр. 66 от 2017 г., бр. 19 от 2018 г., бр. 10 от 2019 г., доп., бр. 55 от 2019 г., изм., бр. 9 от 2020 г., доп., бр. 96 от 2020 г. и изм., бр. 20 от 2021 г.).
<input checked="" type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Галина Дреновска, директор на дирекция „Висше образование“ в Министерството на образованието и науката	Телефон и ел. поща: Телефон: 02 9217 643 e-mail: g.drenovska@mon.bg

Настоящата частична предварителна оценка на въздействието на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 64 на Министерския съвет от 2016 г. за условията и реда за утвърждаване на броя на приеманите за обучение студенти и докторанти в държавните висши училища и за приемане на Списък на приоритетните професионални направления и на Списък на защитените специалности е изготвена в подкрепа на усилията на Министерството на образованието и науката за постигане на равнопоставеност и еднакви условия за прием на студентите в държавните висши училища.

1. Проблем/проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем 1

През 2017 година с Постановление си № 82 Министерският съвет приема нова Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“, която да замени действащата до тогава такава, приета с ПМС № 75 от 5.04.1996 г. Съгласно § 4 от Заключителните разпоредби на ПМС № 170 от 2019 г. е приета възможността до влизането на новата Наредба в сила ал. 5 на чл. 6 на ПМС № 64 2016 г. да остане като временна мярка и министърът на образованието и науката да предлага на Министерския съвет за утвърждаване по-голям брой на приеманите за обучение студенти в

задочна форма по специалност „Право“, след мотивирано предложение от министъра на правосъдието. Новата наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“ обаче беше отменена, преди влизането ѝ в сила.

Във връзка с гореизложеното проблемът, който следва да се разреши е следният:

В действащата и към момента Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“, приета с ПМС № 75 от 5.04.1996 г. задочната форма на обучение по посочената специалност не е отменена. Това обезсмисля въведената временна мярка, а съвременно тя придобива трайно действие.

Приемането на изменението за отмяна на тази временна мярка ще допринесе за оптимизиране на нормативната уредба по отношение на приема на студенти в държавните висши училища с цел прилагане на еднакви условия за прием съобразно изискванията на пазара на труда.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Разрешаването на визирания по-горе проблем не може да се осъществи в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. То може да се реализира единствено чрез приемане на Постановление за изменение на Постановление № 64 на Министерския съвет от 2016 г. за условията и реда за утвърждаване на броя на приеманите за обучение студенти и докторанти в държавните висши училища и за приемане на Списък на приоритетните професионални направления и на Списък на защитените специалности. Това ще даде възможност за създаването на условия за ефективно изпълнение на политиките на Министерството на образованието и науката (МОН) за постигане на система за висше образование, която е оптимизирана да осигурява еднакви условия за прием на студентите в държавните висши училища.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

В и сега действащата и към момента Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“ задочната форма на обучение по посочената специалност не е отменена, а предлаганата за промяна мярка, която е утвърдена като временна до влизане в сила на нова наредба, се превръща в постоянна, поради отмяната на заложената нова наредба, но същевременно се обезсмисля от настоящата. Установеният проблем не може да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Неприложимо

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт.

2. Цели:

Целта на предложеното изменение е привеждане на нормативната уредба по отношение на условията и реда за утвърждаване на броя на приеманите за обучение студенти и докторанти в държавните висши училища в съответствие с провежданата от държавата политика предвид приоритетните професионални направления и защитените специалности и действащата нормативна уредба по отношение на специалност от регулираните професии „Право“.

Проектът за изменение е в съответствие с насоките на националните политики за развитие на профилната и териториална структура на висшето образование по професионални направления и специалности от регулираните професии в съответствие със социално-икономическото развитие и потребностите на пазара на труда, отразени в Националната карта на висшето образование в Република България.

Проектът съответства и на Стратегията за развитие на висшето образование в Република България (2021-2030) по отношение на качество и достъп до образование в условията на масовизация на висшето образование и демографска криза, както и на - подобряването на организацията и на ефективността на образованието във висшите училища в страната.

Предлаганото изменение е и в синхрон с политиките за развитие на висшето образование от Приоритет „Образование и умения“ на Националната програма за развитие“ България 2030, насочени към подобряването на качеството и достъпа до висшето образование.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Пряко заинтересовани страни:

Проектът за изменение ще има пряко въздействие спрямо висшите училища като институции от системата на висшето образование в Република България.

По данни на НСИ през учебната 2020/2021 година броят на висшите училища в системата на висшето образование е 52, като в 9 от тях е застъпено професионално направление „Право“.¹

Броят действащи студенти, записани в първи курс на обучение за учебната 2020/2021 година по професионално направление „Право“ е 1722 от общо 7977 действащи студенти, записани в професионалното направление „Право“.

Капацитетът, определен от НАОА общо за ПН „Право“ на национално ниво е общо 12400 души, а прогнозната промяна на броя действащи студенти в ПН „Право“ през 2021 г. спрямо очаквания брой през учебната 2025/2026 г. е от 7889 той да нарасне на 8082 през 2025/2026 г., съгласно данните на Националната карта на висшето образование в Република България.

Косвено заинтересовани страни:

¹Данните са актуални към 26.04.2021 година, достъпни на сайта на НСИ (www.vsi.bg), както е индексирано на 13.08.2021 година

Косвено въздействие проектът за изменение ще има спрямо работодателите, в качеството им на потребители на специалисти във важни за икономиката и обществото професии и области на знанието.

Косвено въздействие ще има и върху цялото общество по отношение подготовката на кадри.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

1. Варианти на действие.

Идентифицирани са следните варианти на действие от страна на държавата:

Вариант 1 – да не се прави нищо (Без действие);

Вариант 2 – предприемане на регулаторна намеса (Приемане на проекта за изменение);

Вариант 3 – нерегулаторна намеса (запазване на съществуващата нормативна уредба, като се предвидят мерки, които не са свързани с промени в нормативната уредба).

Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант 1 означава да не се предприемат никакви действия. Ако се приложи Вариантът „Без действие“ ще продължат да съществуването на продължаващата мярка, въведена като временна, но изключваща се от наличието на сега действащата Наредба. Това от своя страна ще продължи да обуславя възможности за неравнопоставеност при приема за Професионално направление „Право“ и условия за неефективно осъществяване на политиките, насочени за подобряването на достъпа до висшето образование,.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При изготвянето на настоящата оценка не са идентифицирани положителни въздействия по отношение на нито една от заинтересованите страни при прилагането на Вариант 1.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Прилагането на Вариант 1 ще окаже негативни въздействия по отношение на заинтересованите страни, както следва:

Студентите и кандидат-студентите ще са изправени пред възможен риск от неравнопоставеност при достъпа до институциите от системата на висшето образование в Република България съобразно изискванията на пазара на труда.

Косвено негативно въздействие ще има Вариант 1 спрямо работодателите, бизнеса и институциите, в качеството им на потребители на специалисти във важни за икономиката и обществото професии и области на знанието; Работодателите/бизнесът няма да бъдат осигурени в необходимата степен с висококвалифицирани специалисти. В тази връзка косвено негативно въздействие ще има и върху цялостното развитие на обществото, което няма да бъде обезпечено с висококвалифицирани специалисти в дадени области на знанието.

Специфични въздействия:

Прилагането на **Вариант 1** няма специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на **Вариант 1** няма да окаже въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Прилагането на **Вариант 1** няма да повлияе върху административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 64 на Министерския съвет от 2016 г.“:

Описание:

С проекта се предлага отмяната на ал. 5 на чл. 6 от Постановлението, въз основа на която министърът на образованието и науката може да предлага на Министерския съвет за утвърждаване по-голям брой на приеманите за обучение студенти в задочна форма по специалност „Право“ след получено мотивирано предложение от министъра на правосъдието. Тази възможност е предвидена само като временна мярка до влизане в сила на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“, приета с Постановление № 82 на Министерския съвет от 2017 г. Тази наредба обаче е отменена, преди влизането ѝ в сила и по този начин чл. 6, ал. 5 от ПМС № 64/2016 г. от мярка с временен характер придобива трайно действие. Във връзка с това и се предлага нейната отмяна, защото в действащата към момента Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“, приета с ПМС № 75 от 5.04.1996 г., задочната форма на обучение по посочената специалност не е отменена, което обезсмисля въведената временна мярка.

Целта на предложеното изменение е привеждане на нормативната уредба в съответствие с провежданата от държавата политика в областта на висшето образование и действащата нормативна уредба по отношение на специалност от регулираните професии „Право“.

В резултат на промяната ще бъде оптимизирана нормативната уредба по отношение на приема на студенти в държавните висши училища с цел прилагане на еднакви условия за прием съобразно изискванията на пазара на труда.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Прилагането на **Вариант 2** ще окаже положителни въздействия по отношение на заинтересованите страни, както следва:

Студентите и кандидат-студентите, преподавателите и докторантите във висшите училища имат възможност за равнопоставеност при достъпа до институциите от системата на висшето образование в Република България съобразно изискванията на пазара на труда.

Косвено позитивно въздействие приемането на предложените промени ще има и за работодателите, бизнеса и институциите, в качеството им на потребители на специалисти във важни за икономиката и обществото професии и области на знанието. Работодателите/бизнесът ще бъдат осигурени в необходимата степен с висококвалифицирани специалисти. За бизнеса и за институциите ще са налице по-благоприятни условия за пълноценно използване на потенциала на бъдещи кадри и за решаване на важни обществени проблеми. В тази връзка непреки позитивни въздействия ще има и върху цялостното развитие на обществото, което ще бъде обезпечено с висококвалифицирани специалисти в дадени области на знанието.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При изготвянето на настоящата оценка не са идентифицирани отрицателни въздействия по отношение на нито една от заинтересованите страни при прилагането на Вариант 2.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Прилагането на **Вариант 1** няма специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на **Вариант 1** няма да окаже въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Прилагането на **Вариант 1** няма да повлияе върху административната тежест

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3., „Нерегулативна намеса“:

Описание:

Вариант 3 означава да се запази съществуващата нормативна уредба, като се приложат нерегулаторни мерки. В конкретния случай този вариант не може да бъде реализиран, тъй като цитираните изменения не могат да се осъществят чрез саморегулиране от страна на нито една от заинтересованите страни. В тази връзка Вариант 3 е свързан с липса на предвидимост на действията и последствията от тях.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 3 няма да има положително въздействие за нито една от заинтересованите страни, тъй като нерегулативната намеса не би могла да осигури постигане на целта, заложена в предложеното изменение.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Прилагането на Вариант 3 обуславя риск от некоректни практики и непредвидимост на действията.

Чрез нерегулативна намеса не може да се преодолеят рисковете, свързани с дефинирания проблем, което ще има отрицателни последици в социален и икономически аспект за всички заинтересовани страни. В тази връзка Вариант 3 не е препоръчителен за прилагане.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Прилагането на Вариант 3 няма специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на Вариант 3 няма да окаже въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Прилагането на Вариант 3 няма да повлияе върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2	Вариант 3
Ефективност	Цел: Повишаване качеството и ефективността на висшето образование	3	1	3
Ефикасност	Цел: Повишаване качеството и ефикасността на висшето образование	3	1	3
Съгласуваност	Цел: Повишаване качеството и ефективността	3	1	3

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 64 на Министерския съвет от 2016 г.“

Вариант 2 е препоръчителен вариант на действие спрямо решаването на посочения проблем.

Аргументите за това са свързани със следното:

1. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, във връзка с неговата целесъобразност и с най-висок потенциал за постигане на целите.
2. Вариант 2 се характеризира с най-висока степен на ефикасност сред идентифицираните варианти на действие, с оглед на ефекта за заинтересованите страни и за обществото.
3. Вариант 2 съдържа най-голям потенциал за изпълнение на държавната политика, насочена към повишаване достъпа и качеството на обучение във висшето образование. В тази връзка той се отличава с най-висока степен на съгласуваност.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

Прилагането на Вариант 2 няма да окаже въздействие по отношение на административната тежест.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да
- Не

Прилагането на Вариант 2 няма да засегне съществуващи регулаторни режими и услуги.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

Не

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

Проектът на акт не засяга МСП.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са налице потенциални рискове от прилагането на Вариант 2.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Провеждането на обществени консултации се осъществява по чл. 26 от Закона за нормативните актове.

Оболицете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

Приемането на нормативния акт не произтича от правото на Европейския съюз.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел I, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

Не

Не се изисква извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици.

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Постановление № 64 на Министерския съвет от 2016 г. за условията и реда за утвърждаване на броя на приеманите за обучение студенти и докторанти в държавните висши училища и за приемане на Списък на приоритетните професионални направления и на Списък на защитените специалности (обн., ДВ, бр. 26 от 2016 г., доп., бр. 69 от 2016 г., изм. и доп., бр. 24 от 2017 г., бр. 66 от 2017 г., бр. 19 от 2018 г., бр. 10 от 2019 г., доп., бр. 55 от 2019 г., изм., бр. 9 от 2020 г., доп., бр. 96 от 2020 г. и изм., бр. 20 от 2021 г.), достъпно на: https://www.mon.bg/upload/25633/PMS64-2016-izm2021_170321.pdf, както е индексирано на 17.03.2021 г.;
2. Постановление № 170 на Министерския съвет от 2019 г. за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет (обн. ДВ, бр. 55 от 2019 г.), достъпно на: [Преглед на документ \(government.bg\)](#), както е индексирано на 08.07.2019 г.;
3. Постановление № 82 на Министерския съвет от 2017 г. (обн., ДВ, бр. 35 от 2017 г., изм., бр. 41 от 2018 г., бр. 46 от 2019 г., отм., бр. 50 от 2.06.2020 г., в сила от 2.06.2020 г.) достъпно на: [Преглед на документ \(government.bg\)](#), както е индексирано на 27.04.2017 г.;
4. Постановление № 75 на Министерския съвет от 5.04.1996 г., достъпно на: [Преглед на документ \(government.bg\)](#) както е индексирано на 18.08.2009
5. Закон за висшето образование (обн., ДВ, бр. 112 от 27.12.1995 г., ...; изм. и доп., бр. 17 от 25.02.2020 г.) (акт. 25.02.2020 г.), достъпно на: <https://www.mon.bg/bg/57>, както е индексирано на 05.07.2021 г.;
6. Национална карта на висшето образование в Република България, приета с РМС №538 от 22.07.2021 г., достъпно на: [Преглед на документ \(government.bg\)](#), както е индексирано на 23.07.2021 г.;
7. Рейтингова система на висшите училища в България, достъпно на: <https://rsvu.mon.bg/>;
8. Стратегия за развитие на висшето образование в Република България за периода 2021–2030 г., достъпно на: <https://www.mon.bg/bg/143>, както е индексирано на 05.07.2021 г.;
9. Национална програма за развитие „България 2030“, достъпно на: <https://www.minfin.bg/bg/1394>, както е индексирано на 05.07.2021 г.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Галина Дреновска – директор на дирекция „Висше образование“

Дата: 13.08.2021 г.

Подпис:

