

## СПРАВКА

### ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 15 ОТ 22.07.2019 Г. ЗА СТАТУТА И ПРОФЕСИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ НА УЧИТЕЛИТЕ, ДИРЕКТОРИТЕ И ДРУГИТЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИ СПЕЦИАЛИСТИ

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	<p><b>Росица Данкова</b> ст. юриконсулт в РУО - Велико Търново по имейл</p>	<p><b>1. 1. Да се извърши промяна в Приложение №16 – заявление за признаване на квалификационни кредити.</b></p> <p><b>1.1. да се добави реквизит (празно място), където заявителят да вписва датата си на раждане.</b> <i>Мотиви:</i> В Удостоверението за признаване на квалификационни кредити има задължителен реквизит „роден/а на .....“.</p> <p>Понякога в другите приложени документи няма информация за датата на раждане и единственият възможен източник на данните остава заявлението.</p> <p><b>1.2. в долната част на заявлението да се добави форма, където лицето да впише адрес, на който да получи по лицензирания пощенски оператор готовото удостоверение.</b> <i>Мотиви:</i> Не винаги адресът, вписан в началото на заявлението, е мястото, на което лицето живее или му е удобно да си получи документите. Когато документите са подадени по пощата, това налага да се търси връзка с лицето, за да се установи действителното му желание.</p> <p>По подобие на заявлението за признаване на образование в училище в друга държава, може да се постави форма, в която лицето изрично да посочи желанието си.</p> <p>Това е и във връзка с изискванията на Наредбата за административното обслужване.</p> <p><b>1.3. документите, които заявителя представя да не са изписани в заявлението, а да се даде възможност той да ги впише. Друга възможност е да се въведе „чек-лист“.</b> <i>Мотиви:</i> Заявителите представят разнообразни документи, които често ги няма в сегашния списък в края на заявлението.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Направеното предложение е извън съдържанието на публикуваните за обществено обсъждане промени и ще бъде обсъдено от нова работна група.</p>

		<p>Същевременно няма къде да се допълва или да се индивидуализира, представеният документ.</p> <p>Това може да доведе до спорове при евентуален отказ за признаване, поради липса на документи. Администрацията трудно ще се защити срещу твърдението на лицето, че е представило документа, а ние сме го загубили.</p> <p>В чл.8, ал.3, т. 6 от Наредбата за административното обслужване се изисква служителят в ЦАО да проверява пълнотата на документацията по всяко заявление по предварително изготвен контролен списък. Считам, че тук контролният списък е непълен и неефективен.</p>		
		<p><b>2. В чл. 51 да отпадне необходимостта от представяне на оригиналите на документите за сверка.</b></p> <p><i>Мотиви:</i> Това изискване ограничава различните възможности за подаване на документи от педагогическите специалисти, като ги свежда само до подаване на място в ЦАО на РУО.</p> <p>Разпоредбите на чл.18а, чл.29, ал.6 от АПК и чл.2, ал.1, т.6, чл.7 от Наредбата за административното обслужване изискват осигуряване на разнообразни начини за заявяване на административните услуги.</p> <p>Възможно е, по подобие на услугите за признаване на придобито образование в чужда държава, да се предоставят на РУО оригиналите и след произнасяне на началника на РУО с краен акт, те да се връщат.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p><b>Направеното предложение е извън съдържанието на публикуваните за обществено обсъждане промени и ще бъде обсъдено от нова работна група.</b></p>
		<p><b>3. В чл.54, ал.1 да се създаде т.3 с текст:</b></p> <p>„т.3 от представените от заявителя документи не се установява формата на провеждане и/или продължителността на обучението, които са основание за присъждане на квалификационен кредит по реда на чл.49, ал.3, т.1 от настоящата наредба.“</p> <p><i>Мотиви:</i> Понякога се представят документи, в които не е вписано как е проведено обучението – в присъствена или частично-присъствена форма. Не е описано и каква е продължителността му в часове за отделните форми, за да се съобрази дали е достатъчно за един кредит или евентуално повече кредити. Комисията не може да предполага дали има присъствено например поне 8 часа, а трябва да вземе решение въз основа на доказателствата.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p><b>Направеното предложение е извън съдържанието на публикуваните за обществено обсъждане промени и ще бъде обсъдено от нова работна група.</b></p>

		<p>Чл.54, ал.1 дава на комисията възможност да откаже признаване само в 2 хипотези. Ако обаче комисията не може да установи как е проведено обучение и колко е продължило, тя трябва да откаже, но същевременно липсва основание в самата наредба. В момента има празнота в наредбата.</p>		
2.	<p><b>д-р Мариян Георгиев</b> ръководител направление учебно-методическа и научно-изследователска дейност в Национална музикална академия "Проф. Панчо Владигеров" <b>по имейл</b></p>	<p><b>1. В приложение 1, 6.1 Учител, общообразователен учебен предмет – Музика I – XII клас, графа 3 - Професионално направление от област на висшето образование да бъде добавено професионално направление 8.3 „Музикално и танцово изкуство“.</b></p> <p><u>Мотиви:</u> Обучаващите се студенти в професионално направление 8.3 „Музикално и танцово изкуство“ в ОКС Бакалавър и ОКС Магистър, получават изключително задълбочена и високо професионална подготовка в областта на музикалното изкуство. Голям брой от тях желаят да направят преквалификация след дипломирането си в ОКС Магистър, за придобиване на професионална квалификация учител и да работят като учители по музика в системата на средното образование.</p> <p>В настоящата наредба, приложение 1, 6.1 Учител, общообразователен учебен предмет – Музика I – XII клас е премахнато професионално направление 8.3 „Музикално и танцово изкуство“. Същото присъства в 4.15 Музика ( I – XII клас) в Наредба № 12 от 01 септември 2016 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, която е отменена в §9 от Преходните и заключителни разпоредби на сега действащата наредба.</p> <p>Това означава, че лице, дипломирало се в ПН 8.3 „Музикално и танцово изкуство“ не може да заема длъжността учител по музика ( I – XII клас), след като придобие професионална квалификация учител, съгласно чл. 10 от действащата наредба.</p> <p>Предложението е напълно приемливо, защото, както пишем по-горе ПН 8.3 „Музикално и танцово изкуство“ присъстваше в</p>	Не се приема	<p>Направеното предложение е извън съдържанието на публикуваните за обществено обсъждане промени и ще бъде обсъдено от нова работна група.</p>

		<p>приложението и бе извадено през 2019 г. Не така стоят нещата при ПН 8.2 Изобразително изкуство, което присъства в приложенията на сега действащата наредба и присъстваше и в приложението към Наредба № 12 от 01 септември 2016 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, която е отменена в §9 от Преходните и заключителни разпоредби на сега действащата наредба.</p>		
3.	<p><b>Петър Веселинов</b> ЗД и учител по счетоводство, ПГИТ „Алеко Константинов“, Велинград по имейл</p>	<p>1.Предлагам в чл. 35 да се <b>добави ал. 2</b> относно правото на заместник-директора административно-стопанска дейност да бъде педагогически специалист, ако има възможност да изпълнява преподавателска норма./право, което съществуваше в Наредба №12/2016 г.- чл.22, ал. 2/.</p> <p>2. Досегашните ал. 2 и ал. 3 да станат съответно ал. 3 и ал. 4.</p> <p><b>Предлагам пълният текст на чл.35 да бъде следният:</b></p> <p><b>Чл. 35.(1)</b> Заместник-директорите, които осъществяват функции, свързани с управлението и контрола на учебната, учебно-производствената, учебно-творческата, спортната дейност изпълняват норма преподавателска работа.</p> <p>(2) Заместник-директорът, който изпълнява функции, свързани с управлението и контрола на учебната административно-стопанска дейност може да изпълнява норма за преподавателска работа, ако отговаря на изискванията за заемане на длъжност „учител“.</p> <p>(3) Заместник-директорите, които изпълняват норма за преподавателска работа, изпълняват и функциите по чл. 5, ал. 1.</p> <p>(4) Заместник-директорите изпълняват и други задължения, възложени от директора и произтичащи от спецификата на длъжността и вида на институцията.</p> <p><b>Мотивите ми са следните:</b></p> <p>1. Чл. 260 от ЗПУО дава възможност за назначаване на заместник-директор административно- стопанска дейност.</p> <p>2. Голяма част от директорите са педагози и стопанско-правната материя не е силната им страна. Имат нужда от компетентен заместник-директор с ресор административно-стопанска дейност.</p> <p>3. Независимо от професионалното направление на професионалните гимназии, във всички тя се преподават икономически дисциплини /поне обща икономика и предприемачество/.</p> <p>4. В основните и средните училища се преподават икономически дисциплини /технологии и предприемачество и предприемачество/.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p><b>Направеното предложение е извън съдържанието на публикуваните за обществено обсъждане промени. Същото ще бъде включено за обсъждане от нова работна група за изменения и допълнения на текстовете от Наредбата.</b></p>

		<p>5. При наличието на тези дисциплини в повечето училища заместник-директорите административно-стопанска дейност имат възможност да изпълняват норма преподавателска работа, тъй като най-често тяхното образование е икономическо.</p> <p>6. Така предложеният текст на чл. 35, ал. 2 има пожелателен, а не задължителен характер, т.е. за разлика от другите заместник-директори, които имат задължителна норма преподавателска работа, заместник-директорът административно-стопанска дейност може да има, но може и да няма.</p>		
4.	<p><b>Ирина Чолакова</b> директор на ОУ „Димитър Талев“, гр. Пловдив по имейл</p>	<p>8. В Приложение № 20 към чл. 82, ал. 1, т. 1 „Атестационна карта на учител“ се правят следните изменения: 1. В раздел Б „Области на компетентност и критерии по тях“, в т. I. „Педагогически компетентности: <b>планиране</b>, преподаване, оценяване и управление на класа/групата (максимален брой т. б), на ред 1 след думата „съдържание“ думите „в тематичното си годишно разпределение“ се заличават.</p> <p>Насърчавам Ви да се обърне внимание върху съдържанието на думата „<b>планиране</b>“, което подлежи на атестация.</p> <p>За абсолютна яснота и конкретика следва в Наредбата да са посочени конкретни индикатори, по които да се оценява <b>планирането на учителя</b>.</p> <p><b>Какво ще планира учителят?</b> По какви показатели това планиране би следвало да се оцени като висока компетентност или с дефицити. Как ще се вижда това планиране, пред кого го представя и кой би могъл да отчете постигнатите резултати.</p> <p>Класните ръководители единствено изготвят Годишен план за провеждане на часа на класа при спазване на минимален брой часове по тематични области съгласно рамкови изисквания при организиране на часа на класа – Приложение № 5 към чл. 11, ал. 3 от Наредба № 13 от 21.09.2016 г. за гражданското, здравното, екологичното и интеркултурното образование. Значи ли, че и това планиране ще отпадне!</p> <p>Годишния план за работа по БДП е част от Годишен план за провеждане на часа на класа и следва ли да се тълкува, че е единственото оставащо, което следва да се атестира?</p> <p>Годишният план за работа по Безопасност на движение по пътищата се изготвя съгласно Заповед № РД 09/773/19.09.2003г. на Министерството на образованието и науката и т.3 от Раздел II на Система за организация и управление на дейностите, свързани с възпитанието и обучението по безопасност на движение по пътищата</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p><b>Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от Наредба № 15/22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти длъжността „учител“ включва следните функции: планиране, организиране и провеждане на образователния процес, базиран върху придобиване на ключови компетентности от децата и учениците. Видно от атестационната карта на учител, т. I планирането е една от педагогическите компетентности, които подлежат на атестиране. Планирането на конкретни дейности, които подлежат на оценяване е посочено на ред 2 и 3 към т. I.</b></p>

(БДП) в системата на предучилищното и училищното образование, утвърдена със Заповед № РД 09-1289/31.08.2016 г.

**Какво ще планира учителят в група, както и учителите без функции на класни ръководители?**

Бих искала да обърна внимание и на друго изменение, което не е включено в Проекта, а именно **чл. 11 и чл. 5**, които регламентират функциите на учителя и на учителя в група.

Това са два вида разграничени длъжности на пед. специалисти. Всъщност, като се съпоставят, описаните от т. 1 до т. 18 функции на учителя и учителя в група се припокриват, а изискванията за заемане на длъжността по отношение на образование са идентични.

Би било прагматично да се помисли за изменение, което да регламентира право на директора в началото на учебната година, да определя със заповед учителите в група ЦОУД начален етапи и учителите с функции на класен ръководител съобразно необходимостта на училището в съответствие с желанията на родителите за обучение в ЦОУД в начален етап. Така може да се прояви гъвкавост спрямо необходимостта от човешки ресурси.

При сегашната ситуация, учителят в група (останал без група за новата учебна година поради неподадени заявления от родители) следва да има волята и желанието да подаде заявление, за да бъде преназначен на длъжност учител в начален етап на основното образование, от която училището има необходимост. Директорът няма правомощия да го преназначи еднолично, след което да му възложи функции на класен ръководител.

Ако учителят в група за ЦОУД в начален етап не желае и не подаде заявление за преназначаване, дори училището да има необходимост от такъв следва да обяви свободно място, за да назначи учител. Това създава пречки относно обезпечаване на учебния процес откъм човешки ресурси в лицето на педагогически специалисти.

Знаете, че броят на групите в ЦОУД е съобразно заявеното желание на родителите, което много често търпи промяна по всяко време на учебната година, а временни трудови договори не се допускат.

**Не се приема**

**Направеното предложение е извън съдържанието на публикуваните за обществено обсъждане промени и ще бъде обсъдено от нова работна група.**

<p>5.</p>	<p><b>Траян Траянов</b> Изпълнителен директор на Фондация „Заедно в час“ <b>Национална мрежа за децата</b> <b>по имейл</b></p>	<p>В чл. 3 на Наредба №15 от 22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти да бъде добавена нова ал. (2) - “Учителска длъжност може да се заема и от лице с висше образование и без или в процес на придобиване на професионална квалификация "учител", когато се касае за изпълнение на дейности от национални програми и проекти на Министерство на образованието и науката.” Съответно досегашната ал. 3 да стане ал. 4, като в нея след думите "ал. 2." се добави текстът "и ал. 3".</p> <p>В допълнение, за справяне с недостига на преподаватели по чужд език, предлагаме лица, получили бакалавърска или по-висока степен в чужбина и/или на език, различен от българския, да получат възможност да валидират знанията си и да преподават езика, на който са получили висшето си образование, независимо от професионалното направление, което са завършили, и без да се налага да предоставят допълнителен документ за владене на езика. Вярваме, че за учениците е особено ценно да имат за преподаватели хора, които си служат свободно с езика и познават културата на съответната страна. За подкрепа на тези специалисти може да се предвиди работа с опитен наставник от методическото обединение и специфична надграждаща квалификация.</p> <p><b>Аргументация</b></p> <p>През последните две години Министерството на образованието и науката инвестира в привличане, подбор и подкрепа на специалисти от други сфери, които да започнат работа като преподаватели, като едновременно с това се обучават в програма за придобиване на професионална квалификация “учител”. Интересът към Националната програма “Мотивирани учители”, към която “Заедно в час” в сътрудничество със Синдиката на българските учители изпълнява част от дейностите, е значителен - през последните две години близо 6000 души са кандидатствали да станат учители по нея. Голяма част от тях са специалисти без педагогическа правоспособност, но с желание да работят за успеха на всяко дете - включително в малки населени места и училища с множество предизвикателства. Всички кандидати са преминали изисквателен подбор, а одобрените участници са били обучени по специално разработена програма с фокус преподаване на ученици с ниски резултати и в риск от отпадане от образователната система. През изминалата 2020/2021 учебна година 83 участници от</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Предложението е в противоречие с чл. 213, ал. 5 от ЗПУО, в който са определени изискванията за заемане на учителски и възпитателски длъжности. В този закон са уредени и изключенията от тези изисквания. Предвид изискванията на Закона за нормативните актове с акт по прилагане на закона, в случая Наредбата, е недопустимо да се въвеждат изисквания за заемане на учителски длъжности, различни от установените в ЗПУО. В чл. 213, ал. 5 от ЗПУО са уредени изискванията за заемане на учителски длъжности, а в ал. 10 на горепосочената разпоредба е предвидено изключение от тях , във връзка със заемане на учителска длъжност по учебен предмет „Чужд език“, без изброените чужди езици. Предвид изискванията на Закона за нормативните актове</p>
-----------	--	--	----------------------------	---



националната програма са били назначени в училища из цялата страна, като 63-ма от тях са били без придобита педагогическа квалификация към момента на назначаване. Обратната връзка на директорите към работата на тези учители е много добра.

Все още обаче потенциалът на националната програма не може да бъде реализиран. Директорите са принудени да се съобразят с нормативната уредба и да наемат вече правоспособен учител и в този смисъл мотивацията, качественият подбор, надграждащите обучения и подкрепата, осигурени като част от националната програма, се оказват по-маловажни от наличието на формална квалификация.

Десетгодишният опит на “Заедно в час” ясно показва, че взискателно подбрани, обучени и подкрепени специалисти с мотивация да работят именно с най-уязвимите ученици постигат резултати и преодоляват образователни дефицити още докато преподавателите са в процес на придобиване на професионална квалификация “учител”. Положителната обратната връзка, която получаваме от директори-партньори, работили с учители от програмата на “Заедно в час”, слага акцент на взискателния подбор и структурираното обучение и подкрепа и отчита предимствата им пред чисто формалната квалификация. В допълнение, независимите оценки на въздействието на работата ни, проведени от Университета Дюсбург-Есен, Германия, Research and Evaluation International, Вашингтон, САЩ и Институт Отворено общество недвусмислено показват положителния ефект на работата на възпитаниците на програмата в училища с ниски образователни резултати и разположени в уязвими общности.

Вярваме, че водещ при назначаването на педагогически специалисти трябва да бъде подборът, съобразен със специфичните нужди на образователната институция. Той трябва да позволява преценка на качествата, нагласите, уменията на специалистите, която да определи дали те са подходящи за учители.

Директорът и лидерският екип на всяко училище са в най-добра позиция да извършат този подбор, защото познават специфичните нужди на общността, в която работят. Провежданите от МОН иновативни политики,

насочени към осигуряване на педагогически специалисти с определен профил, целят именно инвестирането на допълнителен ресурс към училища, които имат нужда от тях. Ето защо предложението ни е одобрените по национални програми участници, зачислени в програма

**(ЗНА) с акт по прилагане на закона, в случая Наредбата, е недопустимо да се въвеждат изисквания за заемане на учителски длъжности, различни от установените в ЗПУО.**



		за придобиване на професионална квалификация “учител” във висше училище, да имат същия статут при конкурс за заемане на позиция в училища като вече придобилите професионална квалификация “учител”.		
6.	<i>Участници в Постоянната академия за науки и иновации в образованието на СБУ по имейл</i>	<p><b>1. В атестационната карта за учител (стр. 82 от Наредбата) да се уточнят длъжностите, като се добави „старши и главен учител“.</b></p> <p><b>Мотиви:</b> В ЗПУО, респ. в чл. 2 на Наредба 15/22.7.2019 г. е записано: <b>Чл. 2.</b> Учителските длъжности в детските градини, училищата и центровете за подкрепа за личностното развитие, включително и на ресурсните и болничните учители, са:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. учител;</li> <li>2. старши учител;</li> <li>3. главен учител.</li> </ol> <p>Възниква неяснота относно приложимостта на атестационната карта за учители, заемащи длъжност старши и главен учител, особено такива, назначени на по-висока длъжност непосредствено преди следващ период на атестиране.</p>	Не се приема	<p>Атестационните карти отразяват съответствието на дейността на учителите, директорите и другите педагогически специалисти с професионалния им профил. Атестационната карта на „учител“- Приложение № 20 към чл. 82, ал. 1, т. 1от Наредба № 15 от 2019 г. е в пряка връзка с посочените знания, умения и отношения в Приложение № 2 към чл. 42, ал. 2, т. 1 от Наредбата „Професионален профил на „учител“.</p> <p>Предлаганите промени не могат да бъдат осъществени без обсъждане на промени в професионалния профил на „учител“, което е извън съдържанието на публикуваните за обществено обсъждане изменения и допълнения и ще бъде предмет на разглеждане от нова работна група.</p>

		<p><b>2. В чл. 78 (4) да се добави текст „...или друга педагогическа длъжност“.</b></p> <p>(4) Когато в периода по чл. 77, ал. 1 педагогическият специалист бъде назначен <b>на същата длъжност или на друга педагогическа длъжност</b> в друга детска градина, училище, център за подкрепа за личностно развитие или регионален център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование, атестирането му се извършва от приемащата институция, ако има действително отработени не по-малко от две години в нея.</p> <p><b>Мотиви:</b> От текста на алинея 4, чл. 78, не става ясно, как трябва да се третира учител, назначен на друга педагогическа длъжност в друга образователна институция.</p> <p><b>3. Към чл. 85. (4) да се добави текст „За всяко проведено заседание на комисията се води/ оформя протокол“</b></p> <p>Чл. 85. (4) На заседанието членовете на атестационната комисия обсъждат представените документи по чл. 84. Всеки член от комисията самостоятелно и независимо от останалите членове оценява педагогическия специалист, като по всеки критерий вписва своята оценка в точки в копие на атестационната карта на оценяваното лице, сумира общия брой точки и връща копие на техническия секретар. <b>За всяко проведено заседание на комисията се оформя протокол.</b></p> <p><b>Мотиви:</b> Тъй като се провежда заседание, на което се обсъждат представените от атестираните лица документи, е необходимо да има документална следа. Освен това е необходимо да се опишат и протоколират случаите на промяна на състава на комисията, съгласно чл. 79.</p> <p><b>ВЪПРОС:</b> Как се прилага наредбата в <b>Раздел VIII. Аtestиране на дейността на педагогическите специалисти</b> за педагогически специалист, който работи на основен трудов договор в институция, която не е</p>	<p><b>Приема се</b></p> <p><b>Приема се, като във връзка с промените в ал. 1 и 4 на разпоредбата, предложението е отразено в ал. 1</b></p>	
--	--	---	--	--

		<p>образователна (напр. музей, оперен театър, галерия) и на втори трудов договор в образователна институция? Евентуално да се добави ал. 7????</p> <p><b>Чл. 78. (7)</b> Атестирането на педагогически специалист, който работи на основно трудово правоотношение в <b>непедагогическа</b> институция (институции извън образователната система) и на допълнително трудово правоотношение в детска градина, училище, център за подкрепа за личностно развитие или регионален център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование, се осъществява от атестационна комисия, определена от работодателя на детската градина, училището, центъра за подкрепа за личностно развитие или регионалния център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование, с който е допълнителното му трудово правоотношение.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Според чл. 76 атестирането на педагогическите специалисти е процес, който се извършва в образователни институции – детски градини, училища, център за подкрепа за личностно развитие (ЦПЛР) и регионален център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование (РЦПППО). И действащата понастоящем Наредба не съдържа забрана за извършване на атестиране на лица, които работят по допълнително трудово правоотношение при друг работодател – в детска градина, училище, ЦПЛР, РЦПППО.</p>
<p>7.</p>	<p>Коментар 1 Дата: четвъртък, 29 юли 2021 г. 08:45:38 <b>Портал за обществени консултации (ПОК)</b></p>	<p>Трудовите досиета, както и информацията за професионалното обучение, квалификация и преквалификация на учителите да бъдат публични. Да се публикуват и на страницата на училището, в което преподават на щат, по заместване или като лектори.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>В трудовото досие има лични данни на работника или служителя и не могат да бъдат публично оповестявани. Не са</p>

				изложени мотиви за промяната
8.	Коментар 2 Дата: четвъртък, 29 юли 2021 г. 08:51:08 <b>Портал за обществени консултации (ПОК)</b>	В атестационната карта да се описва както постигнатия среден успех на клас, така и отклонението от средната стойност. При отклонение например над единица, учителят да обясни какви мерки за диференциран подход е предприел конкретно за отделни ученици или за група от класа.	<b>Не се приема</b>	<b>В действащата Наредба съществува разпоредба чл. 84, ал. 1, т. 1 относно документите, които доказват постигнатите резултати от напредъка на децата или на учениците и които се използват от атестационната комисия в процеса на атестирането. Освен това формулировката на предложението е неясна и неточна – не е ясно какво означава понятието „среден успех на клас“ и „отклонение от средната стойност“ (такива понятия не съществуват в наредбата и в другите нормативни актове в системата на предучилищното и училищното образование).</b>
9.	Коментар 3 Дата: четвъртък, 29 юли 2021 г. 08:55:24 <b>Портал за обществени консултации (ПОК)</b>	Навсякъде, където пише класа/групата да се добави класа/групата/ученик. Отделен ученик от класа, който се нуждае от подкрепа, няма да има възможност да я получи с аргумента, че не може да се създаде група.	<b>Не се приема</b>	<b>Формулировката на предложението не е конкретна, а е неясна и неточна, не е ясен изразът „навсякъде, където пише класа/групата“. Липсват мотиви за промяната. Предложението е извън съдържанието на</b>

				<b>промените в Наредбата, публикувани за обществено обсъждане.</b>
--	--	--	--	--