

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Постановление на Министерския съвет за изменение на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Дата:	05.01.2022
	В отговор на №:	0103-72/30.12.2021 г.
	Институция:	Министерство на образованието и науката
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. „а“ от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“

Препоръчваме проблемите да се подкрепят с доказателства. В тази връзка предлагаме да се включи информация от последните две кандидатстудентски кампании, при които за специалността „Право“ се е кандидатствало само въз основа на оценките от държавните зрелостни изпити. Може да се включат данни за кандидат-студентите (среден успех от дипломата за завършено средно образование), какъв е бил балът за прием за специалност „Право“, увеличил ли се е броя на кандидат-студентите след отпадането на писмения конкурсен приеман изпит, съществува ли вероятност да се получи неоправдано завишен прием на студенти, забелязват ли се съществени разлики между качеството на приетите студенти с резултати от матурите и приетите с изпитите, към настоящия момент наблюдава ли се липса на специалисти с висше образование по специалността „Право“ и др.

В подточка 1.5 предлагаме да се включи кратка и обобщена информация във връзка с националната политика за определяне на основните насоки в развитието на висшето образование и по-специално за специалността „Право“ и професионалната квалификация „юрист“ от *Национална карта на висшето образование в Република България и Стратегия за развитие на висшето образование в Република България за периода 2021–2030 г.* (от раздел 11)

II. Относно раздел 2 „Цели“

Така дефинираната цел всъщност представлява предложението за вариант на действие. Необходимо е да бъдат формулирани конкретни цели, при възможност количествено или качествено представени, които да водят до решаването на проблемите от раздел 1. В тази връзка препоръчваме да се ползва *Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието* - <http://www.strategy.bg/Publications/View.aspx?lang=bg-BG&categoryId=&id=297&y=&m=&d=> (стр. 22-24), както и наличните данни от Националната агенция за оценяване и акредитация (НАОА).

III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“

На основание § 5 от ПЗР на *Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „право“ и професионална квалификация „юрист“* изпълнението на наредбата се възлага на министъра на образованието и науката и на **министъра на**

правосъдието. С оглед на това следва към заинтересованите страни задължително да се включи министерството на правосъдието и предварително да се поиска тяхното становище за предлаганите промени в наредбата.

IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията.”

Вариантите на действие трябва да бъдат подробно представени и добре аргументирани.

Ако основната причина, поради която в предстоящата учебна година 2022-23 г. не могат да се проведат кандидатстудентските изпити в следствие на епидемичната обстановка, то това решение би трябвало да се основава на някакви предварителни данни или прогнози за очакваното развитие на епидемията в страната, тъй като обявената извънредна епидемична обстановка е до март 2022 г.

В допълнение на горното, предлагаме да се направи задълбочено описание на вариантите на действие, като важно за **Вариант 3. „Нерегулативна намеса“** е да се дадат ясни аргументи защо не може да бъде реализиран предвид възможността да се създаде организация за провеждане на изпитите съгласно въведените противоепидемични мерки (напр. бързи тестове, сертификати, документи за преболедуване и изследване, носене на защитни маски, осигуряване на физическа дистанция, изготвяне на графици за провеждане на изпитите и др.)

По отношение на „Анализа на въздействията“ предлагаме да се разгледат вероятните последици ра специалността „Право“ и дали получаването на професионална квалификация без приеман изпит ще отговаря на изискванията на институциите, бизнеса и пазара на труда.

V. Относно раздел 5 „Сравняване на вариантите:”

Въз основа на препоръките по раздели 1 и 2 следва таблицата в т. 5.1 да се ревизира и преработи.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация се съпоставят кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието и кръгът от въпроси, засегнати от обхвата на нормативната намеса в проекта на акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ

„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА”

Х _____

/АЛЕКО ДЖИЛДЖОВ/