

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Постановление на Министерския съвет за преобразуване на Обединения технически колеж – София и Технически колеж – Казанлък, в Технически колеж – София, в структурата на Технически университет – София	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	X 04.12-33/23.03.2022 г. <small>Signed by: Emilia Milova Bogdanova</small>
	В отговор на №:	0103-165/18.03.2022 г
	Институция:	Министерство на образованието и науката
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. "а" от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

I. Обща бележка

Представената за становище оценка на въздействието се нуждае от повече конкретика. Необходимо е оценката да съдържа достатъчно подробно обяснение на проблемите и предлаганите решения при извършването на вариантен анализ, основан на данни и аргументи.

Съгласно предложената оценка посоченият проблем и дефинираната цел представляват и варианта на действие. С оглед на горното предлагаме оценката да се преработи и редактира, като се отстранят повторните текстове, така че всеки раздел да допринесе за получаването на нова и полезна информация, съгласно насоките към разделите.

II. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване”

Описанието на проблема е общо и по този начин е възпроизведено и в останалите раздели. В тази връзка следва в този раздел да се посочи конкретно какви са проблемите, които се решават, така че да стане ясна необходимостта от консолидацията на двете структури. Ясното дефиниране на проблема следва да бъде подкрепено с реални и конкретни доказателства, които разбираемо да очертават мащаба на проблема, ясно да посочват кой е най-засегнат от него, неоспоримо да идентифицират основните причини за проблема и да описват как проблемът се е развил с течение на времето.

Представянето на проблема следва да започва с краткото му формулиране в т. 1.1 и продължава с подробното му изложение в т. 1.2 и т. 1.3.

Предлагаме да се включи допълнителна информация за двете звена, което ще даде възможност да се преценят по-обективно проблемите и последващите стъпки. Например относно:

Преподавателския състав: броят на хабилитираните и нехабилитираните преподаватели спрямо броя на студентите, степента на натовареност с учебна заетост за осигуряване на качеството на обучение, допълващ преподавателски състав на хонорар и др.

Материално-техническата база: осигурената материално - техническа база за обучение и изследователска дейност, броят на работните места за аудиторна и практическа заетост и степента на тяхното използване и др.

Ресурсите за управление и администриране на качеството на обучение: управленските и финансови ресурси за осигуряване на качеството на обучение и др.

Студентите в професионалните направления: актуалното състояние спрямо заявения капацитет, свободен и неизползван капацитет и др.

III. Относно раздел 2 „Цели”

Предлагаме да се формулират ясни и конкретни цели, при възможност количествено и качествено представени, като за база се използват наличните работни данни и статистика от посочените в раздел 11 информационни източници.

Например целите може да бъдат свързани с увеличаването на дела на завършилите висше образование и създаването на устойчива връзка между висшите училища и пазара на труда, постигане на съответствие между търсене и предлагане на професионално подготвен инженерно-технически персонал с нуждите на бизнеса и др.

Препоръчваме при определяне на целите да се следват насоките от **Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието** - <http://www.strategy.bg/Publications/View.aspx?lang=bg-BG&categoryId=&Id=297&y=&m=&d=> (стр. 22 - 24).

IV. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни”

Предлагаме да се включат към списъка **Националната агенция за оценяване и акредитацията** (НАОА), която съгласно чл. 75, ал. 4 от Закона за висшето образование *оценява проектите за откриване и преобразуване на висше училище, факултет, филиал и колеж и осъществява следакредитационно наблюдение и контрол*, както и посочените в раздел 4 *външни заинтересовани страни* – представителите на водещи предприятия, които вземат активно участие при разработването на учебната документация и осигуряването на практическото обучение.

V. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията:”

Предлаганите варианти на действие следва да бъдат детайлно изложени и допълнително разяснени.

При **Вариант 1** предлагаме накратко да се опишат двете структури (катедри, студенти, преподаватели, финансови и материално –технически ресурси) и др.

При **Вариант 2** следва да се опише подробно консолидирането на структурите и предлаганите промени (брой катедри, организация на учебния процес, обезпечаване на преподаватели и условия за развитие на академичния състав, споделяне на ресурсите (сгради, оборудване, лаборатории и др.), така че да стане ясно как ще се осъществи оптимизирането на разходите и намаляването на финансовата и административната тежест.

Предвид направения извод, че проблемите не могат да се решат с нерегулативна намеса, предлагаме да отпадне **Вариант 3** или да е достатъчно добре представен и аргументиран.

По отношение на *„Анализа на въздействията”* следва да се опишат очакваните икономически ефекти от предлаганата консолидация, като например се направи анализ и оценка на ресурсите.

При разглеждане на въздействията препоръчваме да се следват насоките от **Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието** - (стр. 28 - 37).

VI. Относно раздел 6 „Избор на препоръчителен вариант:”

Предлагаме т. 6.1 да се ревизира поради противоречие с изложеното твърдение.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация се съпоставят кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието и кръгът от въпроси, засегнати от обхвата на нормативната намеса в проекта на акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА”**

23.3.2022 г.

X

Signed by: Nikolina Stoyanova Stoyanova

/НИКОЛИНА СТОЯНОВА/