

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	X 04.12-68/16.05.2022 г. <small>Signed by: Miroslava Vasileva-Dokova</small>
	В отговор на №:	0103-303/12.05.2022 г.
	Институция:	Министерство на образованието и науката
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. "а" от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

I. Обща бележка

От представената за становище оценка на въздействието, не става ясно кои са нормативните актове на Министерския съвет, които се предлага да бъдат изменени и допълнени (освен *Правилника за устройството и дейността на Центъра за развитие на човешките ресурси*).

II. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване”

В раздела са смесени проблеми, цели и предлагани решения. Напомняме, че в този раздел се посочат и описват единствено констатираните проблеми, а конкретните предложения за промени следва да се включат в раздел 4.

В оценката липсва конкретният проблем, който би трябвало да се реши след изменението и допълнението на *Правилника за устройството и дейността на Центърът за развитие на човешките ресурси (ЦРЧР)*. Излагането на факти и аргументи за възникналите затруднения в дейността на дирекция „Проверки на място и мониторинг” и на дирекция „Селекция, договориране и отчитане” е от съществено значение за извършването на предварителната частична оценка на въздействието. Необходимо е да се изложат конкретните проблеми, с което да се обоснове необходимостта от предприемане на действия. Трябва да бъдат включени конкретни примери или друга информация, която да доказва, че се наблюдават затруднения в работата на дирекциите и това именно ще позволи да се направи обективна преценка на сегашната ситуация и ще станат ясни аргументите за предприемане на промени в Устройствения правилник на ЦРЧР. Необходимо е да се поясни кои са конкретните дейности, които затрудняват двете дирекции, да се посочи откога датира проблемът, в какво точно се изразява, колко служители са ангажирани с тези дейности и др. Така посочената *необходимост от допълнителен експертен опит* не е част от проблемите, а е възможно решение на проблемите.

С оглед на горното предлагаме в т. 1.1 накратко да се представи настоящата структура на ЦРЧР, числеността на персонала в дирекциите, техните функции и организация на работата; в т. 1.2 да се включат конкретни примери за констатираните затруднения в дейността на дирекциите. Необходимо е да бъде аргументирано твърдението, че проблемът не може да се реши в рамките на съществуващо

законодателство чрез промяна в организацията на работата. В т. 1.3 предлагаме да се помести информация от препоръките на Европейската комисия за необходимостта от реструктуриране на дирекциите.

III. Относно раздел 2 „Цели”

В контекста на препоръките по раздел първи, предлагаме след ясното дефиниране на проблемите, да се формулират и съответните цели. Целите например могат да бъдат свързани с качеството и ефективността на работата на ЦРЧР и на двете дирекции.

Напомняме, че целите определят желано бъдещо състояние чрез измерими категории, така че да е възможно да се провери, дали са били постигнати или не. Такива цели са или количествено представени или изложени като комбинация от описание и показатели за измерване.

Препоръчваме при определяне на целите да се следват насоките от **Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието** (<http://www.strategy.bg/Publications/View.aspx?lang=bg-BG&categoryId=&Id=297&y=&m=&d=>).

IV. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни”

Заинтересованите страни са посочени много общо и са некоректно дефинирани. Необходимо е да се посочат само пряко засегнатите от промяната (администрацията на ЦРЧР), а останалите косвено заинтересовани страни, да бъдат подходящо групирани, с посочване на техния приблизителен брой, което ще се улесни и представянето на положителните и отрицателните въздействия за отделните групи в раздел 4.

V. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията:”

Представянето на *Варианта „Без действие”* следва да се допълни с информация за действащия Устройствен правилник и актуалното състояние на структурите, функциите и числеността на дирекциите от общата и специализираната администрация.

Предложените промени във Вариант 2 относно щатните разписания на двете дирекции следва да бъдат подробно изложени и аргументирани. Обръщаме внимание, че с включването на информация за числеността на отделните административни звена ще стане ясно дали са спазени задължителните нормативи съгласно НПКДА относно числеността на администрацията.

При извършване на промени в щатната численост следва да се посочи дали е извършен функционален анализ на структурите и какъв е подходът, който ще бъде възприет в контекста на § 16 от *Преходни и Заключителни разпоредби към Закона за администрацията*. В тази връзка задължително следва да се посочи как ще се обезпечат допълнителните бройки и необходим ли е допълнителен финансов ресурс от държавния бюджет.

VI. Относно раздел 5 „Сравняване на вариантите:”

С оглед препоръката по раздел 2, след определяне на целите, следва да се изготви таблица за сравняване на вариантите по критериите ефективност, ефикасност и съгласуваност.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация се съпоставят кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието и кръгът от въпроси, засегнати от обхвата на нормативната намеса в проекта на акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“**

16.5.2022 г.

X

Signed by: Nikolina Stoyanova Stoyanova

/НИКОЛИНА СТОЯНОВА/