

		<p>3. В § 3 за промяната на чл. 4а, ал. 3: текстът „15 дни“ да се промени на „15 работни дни“.</p> <p>Мотиви: Петнадесет календарни дни могат да се окажат недостатъчни на висшето училище, за да предостави обяснения за причината за несъответствията и убедителни писмени доказателства. Особено при струпване на почивни дни около празници.</p> <p>4. В § 3 за промяната на чл. 4а, ал. 4: текстът „7 дни“ да се промени на „7 работни дни“.</p> <p>Мотиви: Мотивите за предходното предложение важат и за срока за предоставяне на допълнителни доказателства.</p> <p>5. В § 3 за промяната на чл. 4а, ал. 7: след „изразява становище“ да се прибави „в срок от един месец от заповедта за формирането ѝ“. Като второ изречение да се включи: „Непроизнасянето на комисията в срока се счита за положително становище по ал. 6.“.</p> <p>Мотиви: Комисията по чл. 4а, ал. 6 би трябвало да има срок за произнасяне. В момента има казуси, които се проточват с години, което не трябва да се допуска в бъдеще.</p> <p>6. В § 3 за промяната на чл. 4а, ал. 11: текстът „до един месец“ да се промени на „до два месеца“.</p> <p>Мотиви: Практиката показва, че в много случаи срокът от един месец след получаването на стикерите може да се окаже кратък за изпращане на сканираните изображения на дипломите.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се</p>	<p>Предложеният срок ще удължи процедурата необосновано дълго. Необходимата информация и писмени доказателства се намират във висшето училище и би трябвало да могат лесно да бъдат предоставени.</p> <p>Предложеният срок ще удължи процедурата необосновано дълго. Допълнителните доказателства се намират във висшето училище и би трябвало да могат лесно да бъдат предоставени.</p> <p>Срокът, в който МОН следва да осигури холограмен стикер на висшето училище, е регламентиран в чл. 4а, ал. 9 и комисията следва да се произнесе, съобразявайки се с този срок.</p> <p>Отразено е в проекта на акт.</p>
2.	Икономически университет – Варна –	1. В § 1 да се добави „студентска книжка“ след „уверението“.	Не се приема	Предложението не е предмет на акта,

<p>писмо по електронна поща от 11.05.2022 г. от проф. д-р Евгени Станимиров, ректор</p>	<p>студентите си електронна алтернатива на студентската книжка би завършило цялостната тенденция за увеличаване на дигитализацията, като в същото време ще позволи на университетите да вградят електронната си студентска книжка като метод за автентикация в различни вътрешни и външни услуги.</p> <p>2. В § 1 не става ясно дали изброените документи могат да бъдат издавани, водени и съхранявани изцяло в електронен вид при желание от страна на университета, когато са покрити минималните изисквания и какви конкретно са тези минимални изисквания. Желан резултат би била възможността университетът да може сам да избере по какъв път да продължи:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Да продължи да използва хартиени документи; • Да премине на изцяло електронни главни книги или • Да избере хибриден подход. <p>В случай че се избере изцяло електронен подход при воденето и съхраняването на главната книга в електронен вид следва да се добави нова алинея към чл. 16, където да се изброят реквизитите, които тя трябва да съдържа. Сигурността за наличните в информационните системи на университетите данни може да бъде гарантирана чрез вътрешна автентикационна схема или друго техническо решение, което би могло да е различно в различните висши училища, но да бъде изрично регламентирана тази възможност в наредбата.</p>	<p>подложен на обществено обсъждане и ще бъде обсъдено в следващи изменения на наредбата.</p> <p>Член 241, ал. 5 от Изборния кодекс изисква физическото предоставяне на студентска книжка при гласуване на различните видове избори в страната. Освен това, на този етап студентската книжка служи и за ползване на редица услуги, свързани със студентския статут на съответното лице.</p> <p>Приема се частично</p> <p>С предложената с § 1 от проекта на акт нова ал. 4 на чл. 1 е дадена правна възможност на висшите училища, съобразно тяхната преценка и възможности, да издават, водят и съхраняват посочените в разпоредбата документи и в електронен вид. Не е необходимо създаване на изрична нова алинея в чл. 16 за воденето на книгата в електронен</p>
---	---	--

		<p>3. В § 2, т. 3 в съдържанието на новата ал. 4 има печатна грешка при изписването на думата „квалификационна“, трябва да стане „квалификационна“.</p> <p>4. В същата нова алинея се посочват реквизити на предходна ОКС при издаване на диплома за ОКС „магистър“. Изискването да се включи подобна информация би затруднило процеса по събиране на данни от кандидатите, но по-важен негативен ефект би било добавянето на двоен стандарт при студенти, завършили една и съща магистърска специалност, които обаче са завършили различни направления в предходната си такава. Университетите имат възможността да управляват броя на семестри по учебния план в случай на несъответствие на професионалното направление на изучаваната магистърска специалност и направлението на предходната ОКС. Дипломата следва да съдържа информация единствено за завършената ОКС, която удостоверява.</p> <p>5.</p> <p>6. В § 18. Висшите училища нямат готовност да стартират воденето на електронна главна книга от следващата учебна година. Не трябва електронната главна книга да има задължителен характер, тъй като много университети нямат готовност да стартират воденето и съхраняването на главна книга в електронен вид. Предлагаме текстът да бъде прецизиран по следния начин: „Висшите училища могат да започнат да водят и съхраняват главната книга в електронен вид, като заместител на хартиения екземпляр, считано от учебната 2022/2023 година.“ или да бъде отложено докато не се прецизира понятието „електронна главна книга“ и начините за водене и съхранение.</p> <p>В § 3. Член 4а (11) предлагаме срокът за изпращане на сканираните изображения на издадените дипломи от висшите училища към Регистър завършили студенти по чл. 10, ал. 2, т. 3, буква „г“ от ЗВО да остане непроменен, а именно два месеца. Причината за това е спецификата и организацията по издаване на дипломите във всеки един университет.</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	<p>вид, тъй като реквизитите са същите като тези при воденето ѝ на хартиен носител.</p> <p>Отразено е в проекта на акт.</p> <p>Разпоредбата е предложена с цел по-лесно проследяване спазването на нормативните изисквания, свързани с обучението на лицето.</p> <p>Разпоредбата е прецизирана в проекта на акт.</p> <p>Отразено е в проекта на акт.</p>
3.	Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий“ –	I. Част от подготвените промени в Наредбата будят безпокойство и притеснение по отношение на възможността за техническото им реализиране в предвидените срокове.		

от служителя, който е издал уверението, е частично решаване на проблема с електронизацията, довеждащо до неоправдано увеличаване на труда и времето, които се влагат в издаването на документа.

Предложение: при издаване на електронно уверение печатът да не е задължителен реквизит. Електронното уверение да се издава само с КЕП. Да се предвиди едногодишен гратисен период до началото на издаването на изцяло електронни уверения, както и едногодишен период за апробация. Нужно е да се има предвид, че е необходимо време за обучение на персонала за работа с електронен подпис.

II. Част от подготвените промени в Наредбата визират трудно изпълними и дори невъзможни за изпълнение срокове.

1. Предвиденият 15-дневен срок по чл. 4а, ал. 3 от Наредбата за представяне на обяснения и убедителни писмени доказателства е твърде кратък. На практика това означава 11 работни дни, в които трябва да се съберат и представят изискваните документи. За висши училища, които издават голям брой дипломи, този срок е крайно недостатъчен. Файловете, с които се заявяват холограмните стикери, съдържат много на брой дипломирани студенти, което води до едновременно констатиране на множество несъответствия. Всеки преместен студент от една специалност в друга, от една форма на обучение в друга или от един университет в друг, се отразява като несъответствие. За всички такива несъответствия едновременно ще трябва да се събират, комплектват и изпращат обяснения и доказателства, което прави поставеният 15-дневен срок за извършване на всички тези действия на практика неизпълним.

Предложение: срокът да е поне едномесечен.

2. В чл. 4, ал. 4 от Наредбата е указано, че Министерството на образованието и науката може да изиска от висшето училище допълнителни доказателства (в проекта е допусната техническа грешка като е изписано „доказателствата“) за приема и обучението на студента, които се представят в срок до 7 дни от датата на тяхното поискване. Практиката показва, че в някои случаи този срок няма как да бъде спазен.

Предложение: срокът да бъде удължен на 15 дни.

Не се приема

не е необходимо да се регламентира, тъй като съгласно § 1 издаването на електронно уверение е възможност, а не задължение за висшите училища.

Предложеният срок ще удължи процедурата необосновано дълго. Необходимата информация и писмени доказателства се намират във висшето училище и би трябвало да могат лесно да бъдат предоставени.

Не се приема

Предложеният срок ще удължи процедурата необосновано дълго. Допълнителните доказателства се намират във висшето училище и би трябвало да могат лесно да бъдат предоставени.

Предвиденият на практика няколкомесечен срок за извършване на тази сериозна стъпка е крайно недостатъчен по следните причини:

- 1.1. Първите оценки следва да бъдат вписани още през септември при студентите от задочната форма, т.е. още след 4 месеца;
- 1.2. Липсва детайлна визия за структурата и функционирането на електронната главна книга;
- 1.3. Липсва детайлна визия за механизмите на достъп до главната книга – как ще се авторизират преподавателите при вписване на изпитни резултати;
- 1.4. Липсва детайлна визия относно защитата на информацията в електронните главни книги;
- 1.5. Няма механизъм, по който ще се отстраняват допуснати грешки при вписване на оценките в електронната главна книга;
- 1.6. Не се взема под внимание нуждата от време за обучение на голям брой преподаватели и служители, които ще оперират с електронната главна книга;
- 1.7. Не е предвидена възможност за апробиране на нововъведението.

Предложения:

- Да се предвиди едногодишен гратисен период (цялата учебна 2022/2023 г.) за изработване на концепция и въвеждане в експлоатация на електронните главни книги;
- Да се предвиди едногодишен апробационен период за електронните главни книги (цялата учебна 2022/2023 г.), като през това време да се водят и главни книги на хартиен носител, с цел гарантиране на сигурността на информацията;
- Да се осигури целево финансиране за разходите на висшите училища по внедряване на новите изисквания на Наредбата.
-

2. **Диплома.** В предлаганите допълнения в Наредбата за редица документи: свидетелство за професионална квалификация, свидетелство за призната специалност в системата на здравеопазването след придобито висше образование и др., е включено изискването за добавяне на двете имена на ръководителите, издаващи съответния документ. Такова изискване обаче не е добавено за дипломата за висше образование и приложението към нея, което считаме за изключително необходимо, с оглед решаване на редица проблеми по въпроси, относно удостоверяване издаването на дипломата.

Предложение: да се добави изискване за изписване на двете имена на ръководителя на висшето училище, издаващо дипломата за висше образование.

Приема се

Отразено е в проекта на акт, като е предложено допълнение в чл. 4, ал. 2, т. 3, буква „з“ и ал. 3, т. 2, буква „и“ от Наредбата.

IV. Считаме, че е необходима промяна и в някои действащи разпоредби, за да може Наредбата да кореспондира със съвременната образователна обстановка и с наличните електронни системи, които да се използват пълноценно.

1. В чл. 4, ал. 2 от действащата Наредба са изброени задължителни реквизити, които съдържа дипломата. В т. 2 са изброени данните, идентифициращи притежателя на дипломата.

1.1. Съгласно буква „а“ трябва да се вписват: имената, съгласно документ за самоличност, ЕГН (личен или друг идентификационен номер на чужденеца от документа за самоличност), дата и място на раждане (град, село, област, държава), гражданство и буква „б“ – снимка, заверена с печата на висшето училище, и подпис на притежателя. Дипломата за висше образование не попада в кръга от личните документи, които са описани в чл. 1, ал. 5 от Закона за българските лични документи. Дипломата за висше образование е документ, удостоверяващ завършената образователно-квалификационна степен, а не самоличността. Предоставянето на копие на дипломата за висше образование при кандидатстването за работа крие рискове от недобросъвестно използване на данните, свързани със самоличността – ЕГН и подпис. Регистърът по чл. 10, ал. 2, т. 3, буква „г“ от ЗВО съдържа удостоверяваща информация за притежателя на дипломата и това може да бъде проверено от всяка точка на света. Считаме, че от задължителните реквизити трябва да отпаднат: ЕГН, допълващата информация за мястото на раждане – област, държава, и подпис на притежателя. Достатъчни са имената, дата и място на раждане и снимката.

1.2. Съгласно текста на буква „и“ е задължително изписването на серия и уникален идентификационен номер на дипломата; регистрационен номер и дата. Уникалният идентификационен номер и регистрационният номер на дипломата дават възможност за проследяване на документа, както по време на изготвянето му, така и ако бъде изгубен. Ненужно е да се изписва серия, предвид факта, че съгласно чл. 3, ал. 2 от Наредбата бланките са с уникален идентификационен номер, който е поставен машинно. Серията не се отпечатва фабрично. При документите в системата на предучилищното и училищното образование серията и номерът се отпечатват фабрично.

2. Съгласно чл. 5, ал. 3 от Наредбата в дубликата се включва следният допълнителен текст: „Дипломата е дубликат на невалидна диплома серия..., уникален идентификационен номер..., регистрационен номер..., издадена от (изписва се името на висшето училище, издало оригиналната диплома)“. Този текст създава огромни проблеми при валидирането на

Не се приема

Задължителните идентифициращи реквизити за справка в регистъра по чл. 10, ал. 2, т. 3, буква „г“ от ЗВО са ЕГН на лицето и номер на дипломата за висше образование. Без тях няма как да бъде направена справка. Няма как да бъде направена справка по имена, дата и място на раждане и снимка.

Приема се

Отразено е в проекта на акт.

Приема се частично

Отразено е в проекта на акт, като е направено предложение за заличаване в чл. 5, ал. 3

		<p>дипломите в чужбина, защото има неразбиране как така е издаден дубликат на нещо, което е невалидно. Абсолютно достатъчно е да се изписва само „Дубликат“. В ал. 4 на чл. 5а е предвидено сканираното копие на дубликата да се подава към регистъра по чл. 10, ал. 2, т. 3, б. „г“ от ЗВО и към изображението на оригиналната диплома се добавя текст: „невалидна – издаден дубликат“. В Регистъра има следа на коя диплома е издаден дубликат. След като се поддържа регистър по чл. 10, ал. 2, т. 3, б. „г“ от ЗВО е крайно нецелесъобразно такъв огромен обем от информация да се вписва и в дипломата за висше образование (съответно дубликат на дипломата) и в приложението към нея. Дипломата за висше образование трябва да бъде олекотена откъм съдържание поради факта, че се поддържа регистър по чл. 10, ал. 2, т. 3, б. „г“ от ЗВО, който съхранява цялата информация за завършилия студент, включително сканирани изображения на издадените дипломи и може да се извърши проверка на всяка една диплома за висше образование, издадена в Република България.</p> <p>3. На мнение сме, че от чл. 16, ал. 2 от Наредбата трябва да отпадне точка 8 – длъжност и подпис на служебното лице, удостоверяващо информацията в книгата за регистриране на издадените дипломи за висше образование. В електронните системи на висшите училища има информация кой поддържа данните и отговаря за тяхната актуалност и вярност.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>от Наредбата на думата „невалидна“.</p> <p>Информацията по чл. 16, ал. 2, т. 8 от Наредбата е необходима, тъй като съгласно изискванията на разпоредбата книгата за регистриране на издаваните дипломи за висше образование следва да съдържа длъжност и подпис на служебното лице, удостоверяващо информацията към точно определен и конкретен момент/период.</p>
<p>4.</p>	<p>Висше военноморско училище „Н. Й. Вапцаров“ – писмо по електронна поща от 12.05.2022 г. от флотилен адмирал проф.</p>	<p>1. Текстовете в § 1 и § 18 са противоречиви относно това дали е задължително да се води и съхранява електронна главна книга, считано от учебната 2022-2023 година.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Разпоредбата е прецизирана в проекта на акт.</p>

<p>д.в.н. Боян Медникаров, началник</p>	<p>2. В текста на § 1 за промяната на чл. 1, ал. 4 предлагаме към изброените документи да се добави и „студентска (курсантска) книжка“.</p> <p>3. В § 1 не става ясно дали изброените документи могат да бъдат издавани, водени и съхранявани само в електронен вид от университета, когато са покрити минималните изисквания. Предлагаме всеки университет да може да избира дали да продължи да използва хартиени документи, да мине изцяло на електронни, или да ги издава, води и съхранява и в двата варианта.</p> <p>4. В случай че се избере изцяло електронен вариант при воденето и съхраняването на главната книга следва да се добави нова алинея към чл. 16, където да се изброят реквизитите, които трябва да бъдат събирани. Предлагаме премахването на задължителния характер на следните, изброени в чл. 16, ал. 1 реквизити, които са непрактични или невъзможни за поддържане в електронен формат:</p> <p>1. данни за идентификация на висшето училище и на обучаващите се;</p> <p>в) първи и последен факултетен номер, вписан в главната книга;</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Не се приема</p>	<p>Член 241, ал. 5 от Изборния кодекс изисква физическото предоставяне на студентска книжка при гласуване на различните видове избори в страната. Освен това, на този етап студентската книжка служи и за ползване на редица услуги, свързани със студентския статут на съответното лице.</p> <p>С предложената с § 1 от проекта на акт нова ал. 4 на чл. 1 е дадена правна възможност на висшите училища, съобразно тяхната преценка и възможности, да издават, водят и съхраняват посочените в разпоредбата документи и в електронен вид.</p> <p>Не са посочени мотиви към предложението. При отпадане на посочените в предложението реквизити остава неясно по какъв начин ще се удостоверява</p>
---	---	--	--

		<p>г) датите на завеждане и на приключване на главната книга; и) резултати от проведени изпити и текущи оценки – (...) подпис на преподавателя; к) дипломна работа – (...) подпис на председателя на изпитната комисия; л) държавен(и) изпит(и) – (...) подпис на председателя на изпитната комисия;</p> <p>5. В § 18 има неяснота относно задължително ли е воденето и съхраняването на главната книга в електронен вид. Предлагаме текстът да бъде прецизиран по следния начин: „Висшите училища могат да започнат да водят и съхраняват главната книга в електронен вид, считано от учебната 2022-2023 година“.</p> <p>6. В доклада на министъра на образованието и науката е записано, че „Очакваният резултат от прилагането на акта е създаване на нормативни предпоставки за оптимизиране и по-добро регулиране на процеса по издаване на основните документи от висшите училища“, което не се подпомага от предложените в § 3 срокове. В тази връзка предлагаме:</p> <p>6.1. В § 3 за промяната на чл. 4а, ал. 3 срокът да е 15 работни дни за предоставяне на обяснения за причината за несъответствия и убедителни писмени доказателства.</p> <p>6.2. В § 3 за промяната на чл. 4а, ал. 4 срокът да е 7 работни дни за предоставяне на допълнителни доказателства при поискване.</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>тази информация. Преподавателите във висшите училища трябва да имат ангажимент към водене на съответната документация.</p> <p>Разпоредбата е прецизирана в проекта на акт.</p> <p>Предложеният срок ще удължи процедурата необосновано дълго. Необходимата информация и писмени доказателства се намират във висшето училище и би трябвало да могат лесно да бъдат предоставени.</p> <p>Предложеният срок ще удължи процедурата необосновано дълго. Допълнителните доказателства се намират във висшето училище и би трябвало да могат лесно да бъдат предоставени.</p>
--	--	---	---	--

		<p>6.3. В § 3 за промяната на чл. 4а, ал. 9 срокът за издаване на холограмния стикер да остане досега действащия срок от 7 дни.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Висшите училища подават данни за издаване на холограмни стикери по различно време. Издаването на холограмните стикери се заявява в печатницата 2 пъти месечно. Няма как да е уреден 7-дневен срок, който да тече отделно за всяко висше училище. Поради това с проекта на акт е предложена промяна в чл. 4б от Наредбата и изрична регламентация в чл. 4а, ал. 9 за осигуряване на холограмния стикер на висшето училище в едномесечен срок от представяне на всички данни и доказателства.</p>
		<p>6.4. В § 3 за промяната на чл. 4а, ал. 11 да остане досега действащия срок от два месеца за изпращане на сканираните изображения на издадените дипломи от висшите училища към Регистър на завършилите студенти по чл. 10, ал. 2, т. 3, буква „г“ от ЗВО. Също така да се добави второ изречение: „Сканираните изображения на издадените дипломи може да не съдържат подпис на притежателя на дипломата.“</p> <p>Мотиви: Събирането на подписи от притежателите на дипломи е сложен и дълъг процес и на практика води до невъзможност за спазване на указания срок за изпращане на сканираните изображения.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Приема се предложението за регламентиране в чл. 4а, ал. 11 на срок „до два месеца“, като то е отразено в проекта на акт.</p> <p>Не се приема предложението за създаване на изречение второ, тъй като съгласно чл. 4, ал. 2, т.</p>

		<p>8. В текста на § 12 за промяната на чл. 13, ал. 2 предложението за създаване на нова т. 13 „13. информация за признаване на изпити, положени в друго висше училище и неговото наименование и местонахождение“ да отпадне. Мотиви: В Наредба № 21 от 30 септември 2004 г. за прилагане на система за натрупване и трансфер на кредити във висшите училища на Министерството на образованието и науката, в Наредбата за държавните изисквания за признаване на придобито висше образование и завършени периоди на обучение в чуждестранни висши училища и в Правилниците на съответните университети са разписани процедурите за признаване на изпити и съответно трансфер на кредити от други висши училища. Добавяне на подобна информация в Академичната справка само ще утежнява процеса по издаването ѝ, без да дава някаква стойностна информация към справката.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>2, буква „б“ подписът на притежателя е задължителен реквизит на дипломата за висше образование.</p> <p>Информацията за признаване на изпити ще дава по-пълни сведения за качеството и начина на проведеното в другото висше училище обучение.</p>
5.	<p>Национален център за информация и документация – писмо по електронна поща от 12.05.2022 г. от Ваня Грашкина, изпълнителен директор</p>	<p>1. Предлагаме § 2, т. 1 да се измени така: „§ 2. В чл. 4 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 2: а) в т. 2, б. „а“ след думата „гражданство“ се добавя „и единен академичен номер, издаван от Националния център за информация и документация;“;</p> <p>б) в т. 3:</p>	<p>Приема се</p>	<p>В проекта на акт е предложен нов § 2, с който се създава чл. 3а. Съгласно него при съставяне на основните документи, издавани от висшите училища, за всеки студент и докторант се посочва и единен академичен номер, генериран автоматизирано от регистъра по чл. 10, ал. 2, т. 3, буква „в“ от ЗВО.</p>

		<p>aa) в буква „б” думите „основното звено, организирано обучение” се заменят с „основното звено или филиала, организирано обучение”;</p> <p>бб) в буква „з” думите „основното звено, организирано обучение” се заменят с „основното звено или филиала, организирано обучение”.</p> <p>2. По отношение на § 3 предлагаме: а) в чл. 4а, ал. 1 да се създаде нова т. 2 със следното съдържание: „2. единен академичен номер;“ досегашната т. 2 да стане т. 3, а останалите точки да се преномерират съответно. б) думата „автоматично“ да се замени с „автоматизирано“.</p> <p>3. По отношение на § 12 предлагаме да се създаде нова т. 1: „1. В т. 2 накрая се добавя „и единен академичен номер.“, досегашната т. 1 да стане т. 2, а останалите точки да се преномерират съответно.</p> <p>4. Предлагаме § 13 да се измени така: „§ 13. В чл. 15 се правят следните изменения и допълнения:</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	<p>Предложената редакция на текста е вече посочена в § 2 от проекта на акт.</p> <p>Предложената редакция на текста е вече посочена в § 2 от проекта на акт.</p> <p>Отразено е в проекта на акт.</p> <p>Отразено е в чл. 4а, ал. 3 от проекта.</p> <p>В проекта на акт е предложен нов § 2, с който се създава чл. 3а, съгласно който при съставяне на основните документи, издавани от висшите училища, за всеки студент и докторант се посочва и единен академичен номер, генериран автоматизирано от регистъра по чл. 10, ал. 2, т. 3, буква „в“ от ЗВО.</p>
--	--	---	---	--

		<p>1. В т. 4 накрая се добавя „и/или единен академичен номер“.</p> <p>3. В т. 7 след думата „печат“ се поставя запетая и се добавя „двете имена“.</p> <p>5. Предлагаме § 14 да се измени така: „§ 14. В чл. 16 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1: а) в т. 1: аа) в буква „д“ накрая се добавя „и единен академичен номер“; бб) буква „л“ се отменя.; б) в т. 2, б. „а“ се изменя така: „а) наименование на образователно-квалификационната степен, професионалното направление и специалността;“.</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>В проекта на акт е предложен нов § 2, с който се създава чл. 3а, съгласно който при съставяне на основните документи, издавани от висшите училища, за всеки студент и докторант се посочва и единен академичен номер, генериран автоматизирано от регистъра по чл. 10, ал. 2, т. 3, буква „в“ от ЗВО.</p> <p>Отразено е в проекта на акт, като в чл. 15, т. 7 е предложено добавяне на думите „име, фамилия“.</p> <p>Отразено е в проекта на акт.</p> <p>Предложената редакция на текста е вече посочена в § 2 от проекта на акт.</p> <p>Предложената редакция на текста е вече посочена в § 2 от проекта на акт.</p>
--	--	---	---	--

		<p>2. В ал. 2, т. 5 след думите „факултетен номер“ се поставя запетая и се добавя „единен академичен номер“.</p> <p>6. Предлагаме § 18 да се измени така: „§ 18. Висшите училища може да водят и съхраняват главната книга в електронен вид от учебната 2022/2023 година.“ Предложената в проекта редакция на § 18 задължава главната книга да се води само в електронен вид, което е в противоречие с § 1 от проекта, който с новата ал. 4 на чл. 1 създава възможност, а не задължение за водене на главната книга само в електронен вид. Създаването на задължение само за електронно водене на главната книга ще принуди висшите училища, които не разполагат с информационни системи, да водят главната книга във файлови формати като word или excel, което ще създаде предпоставки за грешки, неконсистентност на информацията и липса на проследимост на вписванията в книгата.</p> <p>7. Предлагаме да се добави заключителна разпоредба със следното съдържание: „§ 19. Задължението за предоставяне на данни за единен академичен номер влиза в сила от деня, в който е налице техническа възможност за издаване на единен академичен номер.“</p> <p>8. Предлагаме навсякъде в наредбата препращанията към регистрите по чл. 10, ал. 2, т. 3 от ЗВО да се съобразят с актуалното им съдържание, предвидено в законопроекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за висшето образование – в случай че бъде обнародван в Държавен вестник преди приемането на настоящия проект. Гореизложените предложения за изменения и допълнения в наредбата са свързани с въвеждането на Единен академичен номер (ЕАН) за всички студенти и докторанти, които са вписани в Регистъра на действащи и прекъснали студенти и докторанти и в Регистъра на завършилите студенти, които в момента се обединяват. Посоченият номер ще бъде издаван от Националния център за информация и документация като орган, на който е възложено поддържането на посочените регистри. Единният академичен номер ще бъде уникален за всяко вписано лице и ще улеснява проследимостта на данните във връзка с обучението на лицата, ще подпомогне процесите по цифровизация на данните и ще способства за по-</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се по принцип</p>	<p>Отразено е в проекта на акт.</p> <p>Разпоредбата е прецизирана в проекта на акт.</p> <p>Предложението е отразено в проекта на акт.</p> <p>Предложените редакции могат да бъдат направени едва след приемане и влизане в сила на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за висшето образование, № 47-202-01-1 на Народното събрание.</p>
--	--	--	--	--

		<p>добър обмен между различните институции и държавни органи в системата на висшето образование.</p> <p>Необходимостта от включването на този номер в документите, издавани от висшите училища, произтича от важноста, с която се отличава идентифицирането на студентите и данните за тях. В допълнение, обменът на информация за студентите ще се улесни, като освен това той ще стане и по-сигурен.</p>		
6.	<p>Медицински университет – Варна „Проф. д-р Параскев Стоянов“ - официално писмо от 13.05.2022 г. от проф. д-р Албена Керековска, заместник-ректор „Учебна дейност“</p>	<p>1. Текстовете в § 1 и § 18 са противоречиви относно това дали е задължително да се води и съхранява електронна главна книга. В § 1 воденето и съхраняването на електронна главна книга е посочено като възможност, а в § 18 е указано като императивно задължение на висшите училища, което да бъде изпълнявано не по-късно от учебната 2022-2023 година. Необходимо е прецизиране.</p> <p>2. В случай че воденето на главна книга в електронен формат има задължителен характер, предлагаме срокът, указан в § 18 да бъде удължен и променен на: „не по-късно от учебната 2023-2024 година“. Въвеждането на електронните главни книги е свързано с допълнителни дейности по изработка и/или закупуване на софтуер, осигуряване на квалифициран достъп на преподавателите и длъжностните лица, които ще имат достъп до документите и др., изпълнението на които е трудно осъществимо за малкото месеци, оставащи до началото на следващата академична година.</p> <p>3. При задължително въвеждане на изискването за поддържане на главните книги в електронен формат е необходимо да бъдат прецизирани реквизитите им, съобразно новия формат.</p> <p>4. Предвиденото изискване в новата ал. 4 на чл. 4 (§ 2 от проекта) в дипломата за висше образование да бъде включена информация за предходно придобито висше образование считаме за нецелесъобразна и незаконосъобразна по следните причини:</p> <p>4.1. В официален документ, издаден от висшето училище, ще бъде потвърдена достоверност на информация, чийто източник не е висшето училище, както и автентичност на документ, който не е издаван от същото.</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбата е прецизирана в проекта на акт.</p> <p>Разпоредбата е прецизирана в проекта на акт.</p> <p>Висшите училища следва да създадат условия за това реквизитите на хартиения вариант на главната книга да са напълно идентични с тези на електронния такъв.</p> <p>Няма как висшето училище да приеме лицето за обучение за придобиване на образователно-квалификационна степен „магистър“ без</p>

		<p>4.2. Включването на такава информация значително ще затрудни процеса по издаването на дипломите поради необходимост от генериране, въвеждане и проверка на информация, съдържаща се в различни документи. Освен удължаване на самия процес по подготовката на дипломите, включването на тази допълнителна информация създава потенциална опасност за възникването на грешки, които ще бъдат обективирани в официален документ.</p> <p>5. Предвиденото в изменението на чл. 4а, ал. 11 съкращаване на срока за изпращане на сканираните копия на издадените дипломи от два на един месец считаме за нецелесъобразно. Практиката до сега показва, че двумесечният срок е необходим и достатъчен за осигуряването на възможност издадените дипломи да бъдат сканирани и изпратени към Министерството на образованието и науката. При съкращаването на срока ще бъде наложително назначаването на още служители, които да изпълняват посочените дейности.</p>		<p>да му признае придобитата образователно-квалификационна степен „професионален бакалавър по...“. Няма как подобно признаване да се осъществи на практика, ако не бъде установена по безспорен начин автентичността на издадената диплома.</p> <p>Приема се</p> <p>Направена е редакция на разпоредбата, като уреденият в нея срок е променен на „до два месеца“.</p>
7.	Национален военен университет „Васил Левски“ - писмо от 12.05.2022 г. от полковник Георги Крайнов, заместник-началник по административната дейност	Националният военен университет „Васил Левски“ е съгласен с предложените изменения.	Приема се за сведение	
8.	Тракийски университет – Стара Загора – писмо по електронна поща от 13.05.2022 г. от доц. д-р Добри Ярко, ректор	Предоставените за обществено обсъждане промени в Наредбата за държавните изисквания към съдържанието на основните документи, издавани от висшите училища са от изключително важно значение. Консервативните разпоредби на този нормативен акт ограничават процеса на дигитализация при административните процеси във висшето образование. Ето защо предложените промени представляват своеобразно нормотворческо новаторство, което заслужава да бъде оценено		

		<p>положително. Предлагаме и някои акценти за дискусия, които според нас е добре да бъдат допълнително обсъдени на експертно ниво:</p> <p>1. В § 1 се предлага възможността да се издават и водят в електронен вид главната книга, уверението и академичната справка. От списъка с документи е изведена студентската книжка. Предлагаме тя също да се добави към документите, които могат да се издават и водят дигитално.</p> <p>2. В същия § 1 е записан текстът „... може да се издават, водят и съхраняват и в електронен вид.“. От този текст се остава с убеждението, че този тип на работа е по-скоро една от възможностите, които могат да изберат университетите. Липсва императивно задължение да се избере електронното водене, издаване и съхраняване на документите. Това е в противоречие с категоричното задължение в § 18, а именно „Висшите училища започват да водят и съхраняват главната книга в електронен вид не по-късно от учебната 2022/2023 година.“. Предлагаме текстът на § 18 да бъде преосмислен и задължителният му характер да отпадне. Още повече, че липсва обективна информация доколко университетите имат техническа подготовка за разработване на подобни дигитални решения.</p> <p>3. Предвидено е, че „Висшите училища изпращат сканираните изображения на издадените дипломи към регистъра по чл. 10, ал. 2, т. 3, буква „г“ от ЗВО в срок до един месец от получаването на холограмните стикери.“. Не сме</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	<p>Предложението не е предмет на акта, подложен на обществено обсъждане и ще бъде обсъдено в следващи изменения на наредбата. Член 241, ал. 5 от Изборния кодекс изисква физическото предоставяне на студентска книжка при гласуване на различните видове избори в страната. Освен това, на този етап студентската книжка служи и за ползване на редица услуги, свързани със студентския статут на съответното лице.</p> <p>Разпоредбата е прецизирана в проекта на акт.</p> <p>С проекта на акт е предложено регламентиране в чл.</p>
--	--	---	--	--

	<p>убедени, че визираният срок от 1 месец е достатъчен на университетите да завършат цялостния процес по издаване, сканиране и изпращане на дипломите.</p> <p>Считам, че предложените за обсъждане промени са началото на реалната дигитална трансформация във висшето образование в България, което до този момент беше силно ограничено от натиска на нормативната рамка.</p>		<p>4а, ал. 11 на срок „до два месеца“.</p>
--	---	--	--