

**СПРАВКА**

**ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА №10/01.09.2016 Г. ЗА ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДЕЙНОСТИТЕ В УЧИЛИЩНОТО ОБРАЗОВАНИЕ**

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	Йордан Йорданов – зам.-директор на СУ “Св. Св. Кирил и Методий“, гр. Добрич – по електронна поща	<p>Параграф 1, т.3 – да не се отменя чл. 7, ал. 9, а да се редактира сега съществуващия текст. Примерен вариант: чл.7 (9) Когато повече от 30% от учениците от I до VII клас в средните училища са включени в целодневна организация на учебния ден, продължителността на учебния час по ал. 1, т. 3 може да е 40 минути. В сега действащата наредба, посочената ал. 9, даваше право, от което средните училища са се възползвали ежегодно, всички класове от III до XII да бъдат с еднаква продължителност на часовете от 40 минути. Промените, предложени в параграф 1, т. 1 и т. 2 няма да са проблем за основни училища и за профилирани/професионални гимназии, но за средните училища, които са на едносменен режим, и където на едни и същи етажи са класните стаи на ученици от прогимназиален и от гимназиален етап, различната продължителност на учебните часове ще доведе до следните организационни проблеми:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- разминаване на звънците и невъзможност за ефективното им използване, в т.ч. и на електронния звънец;</li><li>- разминаване на дежурствата в междучасията от страна на дежурни ученици и учители;</li></ul>	Приема се	

		<p>- пречка за нормално протичане на учебния процес (в рамките на един етаж, съседни кабинети, едните ученици са в междучасие, а другите в час);</p> <p>- неравнопоставеност в рамките на едно училище за учителите с преобладаващи часове в прогимназиален или гимназиален етап;</p> <p>- неравнопоставеност в рамките на едно училище спрямо правото на отдых за ученици и учители заради неизбежната различна продължителност на междучасията.</p> <p>Предложената редакция не противоречи на изискванията на МЗ.</p>		
2.	<p><b>Габриела Миткова,</b> <b>началник на РУО –</b> <b>Силистра – по ел. поща</b></p>	<p>Параграф 1 – относно промените в чл. 7 - Приветствам уеднаквяването на продължителността на учебните часове от трети до седми клас. То обаче е полвинчато от гледна точка на справедливостта и недискриминацията. Съчетаването на намаляване на продължителността на часовете с премахването на ал. 9 уж дава нещо с едната ръка, но взема с другата доста повече и прави трудно приложима промяната.</p> <p>Предложението е за уеднаквяване на продължителността на часовете и до 12 клас.</p> <p>Само при такова изравняване на продължителността на часовете от 3 до 12 клас ще бъде адекватно премахването на ал. 9. В противен случай ал. 9 следва да остане с подобрена редакция. Двете промени трябва да се разглеждат свързани.</p> <p>МОТИВИ: В средните училища и в ПМГ с паралелки от 5 клас е много трудно прилагането на различна продължителност на часовете до 7 и до 12 клас:</p> <p>- При различни графици ще звънят звънци по различно време и ще бъде объркващо и пречещо. За прогимназията трудно може да се приложи варианта за 1 и 2-ри клас да са в обособени корпуси.</p>	<p>Приема се частично</p>	

- Учителите имат в педагогическата си норма часове и от двата етапа и за да могат да влизат в часовете ще се наложат по-дълги междучасия за учениците от прогимназия, за да се синхронизират графици. Това ще води до шум в коридорите и като резултат учебният ден за учениците в прогимназията няма да бъде по- кратък и неуморителен, както е замисълът.
- Различният график на часовете за двата етапа затруднява ползването на специализирани кабинети;
- Различният график на часовете за двата етапа затрудняват транспортните схеми на средишните средни училища. Ученици, които приключват по- рано ще трябва да изчакват и това обезсмисля намаляването на часовете. При часове от 45 мин. транспортът се измества в тъмната част на деня.
- няма методическа и педагогическа обосновка за различната продължителност на часа за различните възрасти. Непонятно е защо за спортните училища 40 мин. продължителност е приемлива. Продължителността от 45 мин. на учебния час се приема като очевидна по традиция и с годините се събира по малко кураж да се откъсват отделни класове. Но тази традиция повече не е адекватна, тъй като в училищата отдавна не се учи само да обяд. В училищата има много други дейности извън часовете по учебен план и за тях трябва да се осигури време и сили на учениците;
- намаляването на часовете и за гимназиалния етап ще направи по- приложими и поносими блок –часовете – от 80 мин. вместо час и половина;
- до момента, при прилагане на ал. 9 в област Силистра само в ПМГ учениците от 5 до 7 клас са били на 45 мин. Във всички основни и средни училища часовете са били по 40 мин. от 3 до 12 клас. Така тази промяна утвърждава положение, което вече

		<p>съществуваше. НО съчетаването на тази промяна с отмяната на ал. 9 отнема досега съществували положителни възможности, дори и преди новия закон, когато можеше да бъде разрешена 40 мин. продължителност на часовете.</p> <p>- Без ал. 9 в училищата на две смени краят на часовете вечер ще отива в абсурдни часове. В област Силистра няма училища на две смени, но в страната съществуват.</p> <p>За изход от горепосочените проблеми има 2 варианта:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 40 мин. часове от 3 до 12 клас и без ал. 9;</li> <li>2. 40 мин. до 7 клас вкл., но със запазване на ал. 9 с редакция, която я отнася само към средишните и двусменните училища;</li> </ol>		
	<b>Габриела Миткова, началник на РУО – Силистра</b>	<p>НОВО предложение за поясняваща добавка – относно чл. 7, ал. 6 – В контекста на целия чл. 7, това е продължителност на учебния час когато цялата паралелка е в ОРЕС.</p> <p>Предлагам след „синхронно обучение от разстояние в електронна среда“ да се добави „за цялата паралелка“.</p> <p>Предложението е продиктувано от чести въпроси на директори дали учениците в индивидуален ОРЕС (когато всички останали са присъствено) трябва да са на линия за целия присъствен час или може да се изключват по-рано.</p>	Не се приема	Обучението на ученици от конкретна паралелка може да бъде присъствено или от разстояние в електронна среда. Отделните ученици се обучават по графика на паралелката.
	<b>Габриела Миткова, началник на РУО – Силистра</b>	<p>В чл. 40а, ал. 2 – положително е изричното посочване, че „отделна“ не значи „само една“, а е отделна за дадения момент.</p> <p>Но може да възникне реална ситуация (особено в малките училища), при която всяка от паралелките изкарани в ОРЕС в дадения момент е била „отделна“, но с времето да съвпадат отделно течащите периоди на почти всички паралелки.</p> <p>Предлагам да се въведе в наредбата една постановка, която беше използвана в практиката – да се сложи граница до определен</p>	Не се приема	По този начин се дава право на директора на издава заповед за преминаване в ОРЕС, с което се намалява административната тежест на РУО и МОН.

		процент от паралелките в ОРЕС с разрешение от директора и над този процент да се отива към разрешение от министъра.		
	<b>Габриела Миткова, началник на РУО – Силистра</b>	Ново предложение по <b>чл. 40е</b> - в декларацията по чл. 40е да се прибави нова т. 6 – „ученикът да не напуска територията на страната, с изключение на времето за ваканции и неучебните дни или за лечение“. Предложението е във връзка със съмнения в някои случаи, че тази форма се използва за ходене в чужбина и за заобиколно получаване на дистанционна форма на обучение. Не е редно хора, които се крият от вируса да пътуват в чужбина. В такъв случай излиза, че е използван лъжлив мотив.	Не се приема	Посоченият чл. 40е се отнася за организацията на ОРЕС, а не за дистанционната форма на обучение. Регламентира се изискване към техническото осигуряване и редовното участие на ученика, но не и към местонахождението на ученика.
	<b>Габриела Миткова, началник на РУО – Силистра</b>	Ново предложение по чл. 40 ж, ал. 3 – след текста се добави „със заповед на директора“. Когато началникът е разрешил това обучение не става ясно дали трябва да има участие в прекратяването. Считаю, че не трябва. Директорът е издал заповед, той има информация за нарушение на условията и е по- логично и по- бързо той да действа, без пак да се завърта всичко пак през началника.	Приема се	
<b>3.</b>	<b>Е. Костадинова – Портал за обществени консултации</b>	Всяка година в дните на изпитите от националното външно оценяване по български език и литература и по математика се появяват единични случаи на ученици, чието здравословно състояние (напр. пребиваване в болница или поставяне под карантина, без разрешение за напускане на дома дори след осигуряване на условия за полагане на изпита в отделно помещение в училище) не позволява явяването им на тези изпити. Тези непреодолими обстоятелства не дават възможност на тези ученици да участват пълноценно в приема след 7. клас. В тази връзка предлагам за решаване на казусите с посочените по-горе случаи в чл. 57 на Наредба № 10 за организация на дейностите	Приема се за сведение	Предложенията не са свързани с подложените на обществено обсъждане изменения. Същите ще бъдат разгледани и включени при следваща промяна на Наредба № 10, тъй като е необходимо за тях да бъде проведено ново обществено обсъждане.

в училищното образование да се създадат две нови алинеи – 9 и 10, със следното съдържание:

(9) Когато здравословното състояние на ученик не му позволява да се яви на изпит от националното външно оценяване, защото е в болнично заведение или поради карантина не е в състояние или не е възможно да се осигурят условия за полагането на изпита, но ученикът е взел участие на областен и/или на национален кръг на олимпиадата по български език и литература, съответно по математика, балът му се формира, като вместо резултата от изпита от националното външно оценяване се използва по-високият от резултатите от областния или от националния кръг на олимпиадата по съответния учебен предмет и резултатът се отчита в точки, изчислени като процент от максималния брой точки.

(10) В случаите по ал. 9 родителите незабавно уведомяват началника на регионалното управление на образованието за възникналите обстоятелства и не по-късно от три дни след датата на съответния изпит от националното външно оценяване представят в РУО документи от болнично заведение или от регионалната здравна инспекция, доказващи обстоятелства, поради които ученикът не се е явил на изпита.

По този начин ще се създаде единен ред за участието в приема на ученици, които поради внезапно настъпили здравословни проблеми, изрично удостоверени с документ от болнично заведение или от регионалната здравна инспекция, в деня на изпита са били в невъзможност да го положат, но имат своето отношение и своите постижения по съответния предмет под формата на участие в областен и/или национален кръг на олимпиадата от календара на МОН.

Предложението се опира на съществуващия вече регламент учениците, класирани на първите три места на тези олимпиади да имат право да използват резултатите си от олимпиадите вместо резултатите си от изпитите, като новата уредба регламентира учениците да участват в класирането след 7 клас не с максимален брой точки, а с реален, който ще се изчислява като процент от максималния брой точки за съответния кръг.

В същото време учениците, които не положат изпит от НВО и не могат да се възползват от регламента, описан в ал. 9 и 10, продължават да участват в класирането само с резултатите си от свидетелството за основно образование, както е понастоящем.

Друг казус, който възниква във връзка с приемането на ученици в VIII клас и който към момента не е нормативно уреден, е възможността ученици, обучавани в прогимназиален етап в специализирани училища – по изкуствата или спортни, да използват при балообразуването за приемане в неспециализирани училища след завършен VII клас оценките си по предмети от специализираната подготовка вместо оценките си по музика, изобразително изкуство или физическо възпитание и спорт, тъй като по училищен учебен план те не са изучавали тези общообразователни предмети.

За тази цел би могло чл. 58, ал. 1, т. 3 от Наредба № 10 да придобие следния вид:

3. оценките от свидетелството за основно образование по два учебни предмети, изучавани в раздел А от учебния план в VII клас, а в случаите, когато не са изучавани съответните учебни предмети

		<p>– посочените от приемащото училище оценки от предмети от специализираната подготовка, изучавани в раздел Б на учебния план, превърнати по скала в точки в съответствие с ДОС за оценяването на резултатите от обучението на учениците.</p> <p>Това позволява напр. по решение на приемащото училище оценката по рисуване от свидетелството за основно образование на ученик, обучаван в училище по изкуствата, да участва вместо оценката по изобразително изкуство при образуване на бала за прием в неспециализирано училище в профил „Изобразително изкуство“.</p>		
4.	d.marinova-dimitrova Портал за обществени консултации	<p>Предложението да се вземат точките от областен или национален кръг, преизчислени като процент от максималния (!) брой точки за съответната олимпиада по никакъв начин няма да помогне на кандидата, който е имал нещастieto да е в болница или карантина. Това би било решение, ако олимпиадите областен кръг са с някаква средна трудност. Повечето пъти е така, но невинаги. Давам пример - областен кръг по математика за учебната 2021-2022 година. Максималният постигнат резултат на областен кръг от общо 3 (три) деца за цяла България е 16 точки. Максималният възможен резултат е 21 точки. 16 точки са 76% от 21 точки. НВО е 100 точки. 76% от 100 е 76 точки. Следователно тези три деца, при условие, че не получат по-висок резултат на НВО, биха има 76 точки на НВО, ако са в болница/карантина. Разбирате ли колко несъстоятелно е тези деца да получат 76 точки, които всъщност няма да им позволят да влязат в нито математическо училище, например в София (всъщност основният проблем с абсурдни балове е в София и в по-големите градове. Вероятно в един по-малък град тези точки биха били достатъчни за навсякъде.). На национален кръг по математика тази година са класирани 7 (седем)</p>	Приема се за сведение	Предложенията не са свързани с подложените на обществено обсъждане изменения. Същите ще бъдат разгледани и включени при следваща промяна на Наредба № 10, тъй като е необходимо за тях да бъде проведено ново обществено обсъждане.



деца от цяла България - 3 от тях с 16 точки и 4 с 15 точки. 4 от тези деца са класирани на 1,2,3 място на национален кръг и следователно според действащите в момента правила, те ще получат 100 точки на НВО, независимо дали са болни или здрави. Но другите 3 участника в националния кръг имат резултат 10 точки и надолу. Следователно според Вашето предложение на тях ще им се вземе резултатът от областен кръг, т.е. за НВО ще получат 71,4 - 76 точки. Не смятам това за справедливо решение. Моето предложение е:

1. Участниците в национален кръг, класирани на 1,2,3 място получават 100 точки за съответното НВО (както е регламентирано в момента);
2. Участниците в национален кръг, класирани след 3 място, получават 100 точки за НВО, но САМО И ЕДИНСТВЕНО, ако по време на НВО са в болница или карантина, доказано с документ и проверено.
3. Участниците в областен кръг получават за НВО точки, преизчислени като процент от точките на последния класиран за национален, но САМО И ЕДИНСТВЕНО, ако по време на НВО са в болница или карантина, доказано с документ и проверено. Например дете, което тази година има 13 точки по математика на областен и не е попаднало сред СЕДЕМТЕ участника в национален кръг, ще може да има  $13/15 * 100 = \sim 86,7$  точки.

В София например тези точки изобщо не биха стигнали за СМГ, НПМГ, ТУЕС, дори и да има 100 по БЕЛ, така че никой няма да

		<p>има изгода да бъде в болница. Но ако все пак някой е в болница, с точки, изчислени по този начин има шанс да отиде в по-желано (вероятно) от него училище.</p> <p>Също така обаче, трябва да се помисли как ще се гарантира честното провеждане на областен кръг навсякъде в страната, еднаквите критерии на областните комисии при преглеждане и предлагане на работи за национален кръг.</p>		
5.	Сийка Вакева - заместник-директор на СУ "Св.св. Кирил и Методий" - гр. Смолян – по ел. поща	Предложението за намаляване продължителността на часовете в V - VII клас ще създаде неудобство за училищата, защото учителите преподават както в прогимназиален етап, така и в гимназиален етап. Седмичното разписание ще бъде трудно да се направи.	Приема се за сведение	Изразено е мнение, а не предложение.
6.	Д-р Ваня Кастрева – началник на РУО-София-град – по ел. поща	<p>Във връзка с дейностите по прием на ученици в VIII клас в неспециализирани училища и необходимостта от актуализиране на текстове от Наредба № 10/01.09.2016 г. на министъра на образованието и науката за организация на дейностите в училищното образование, правим следното предложение за промяна в така действащата нормативна уредба:</p> <p>Чл. 65:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ал. 4: След всеки етап на класиране ученикът, който се е записал и след това е изтеглил документите си, не запазва мястото си. Документи могат да се изтеглят преди определените по график дати за подаване на заявления за следващ етап.</li> <li>- нова ал. 5: Ученик може да се запише само в една област.</li> </ul> <p>В този случай той не може да продължи в следващ етап в друга област без да изтегли документите си.</p>	Приема се за сведение	Предложенията не са свързани с подложените на обществено обсъждане изменения. Същите ще бъдат разгледани и включени при следваща промяна на Наредба № 10, тъй като е необходимо за тях да бъде проведено ново обществено обсъждане.

~~Чл. 66, ал. 3: Приемащите училища предават на началника на регионалното управление на образованието списъците със записаните ученици, заявленията за участие във второ класиране и информация за свободните места. Отражават в единната информационна система за изпити и прием информацията за записаните ученици, подалите заявление за участие във втори етап на класиране и за свободните места.~~

~~Чл. 67:~~

~~- ал. 3: Резултатите от втория етап на класиране се обявяват от началника на регионалното управление на образованието в личния профил на ученика в единната информационна система за изпити и прием.~~

~~- ал. 5: Приемащите училища предават в регионалното управление на образованието списъците със записаните ученици и свободните места. Отражават в единната информационна система за изпити и прием информацията за записаните ученици и за свободните места.~~

~~Чл. 68:~~

~~- ал. 1, нова т. 3: Изтеглили своите документи в случай, че са били записани на предходен етап.~~

~~- ал. 4: Училищата предават в регионалното управление на образованието списъците, отразяват в единната информационна система за изпити и прием информацията за записаните ученици и свободните места.~~

-----  
Чл. 70, ал. 3: Учениците подават в избраното от тях училище заявление до директора ~~и~~, като предоставят на училищната комисия по прием оригиналите на документите по чл. 72, т. 2 и 3.

		<p>Така направените предложения биха гарантирали равнопоставеност на всички ученици. Те са възможни благодарение на въведената в последните години единната информационна система за изпити и прием /ЕИСИП/.</p> <p>Динамичното време, в което живеем и технологичните възможности налагат гъвкавост и оперативност, за да може да се гарантира обективност и прозрачност при реализиране на дейностите по прием на ученици в VIII клас. В област София-град около 10 000 ученици всяка година кандидатстват в училища с държавен план-прием. Досегашната възможност на ученик да бъде записан в една област и да продължи да участва в класиранията в други области поставяше в неравнопоставено положение децата на София, предвид факта, че потокът желаещи е към столицата – повече от 500 ученици всяка година, или повече от 20 пълни паралелки, което е на практика приемът в някои от малките области.</p> <p>Надявам се предложените от нас промени в Наредба № 10/01.09.2016 г. на министъра на образованието и науката за организация на дейностите в училищното образование, които са в духа на принципа за равнопоставеност да бъдат приети.</p>		
7.	Здравко Петров, гр. Шумен По ел. поща	<p>При промяна на Наредба № 10 да се актуализират текстовете в раздел IV Държавен прием на ученици в VIII клас по чл. 142, ал. 3, т. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование. Например: чл. 63, ал. 3 (3) Приемачите училища предават на началника на регионалното управление на образованието списъците със записаните ученици, заявленията за участие във второ класиране и информация за свободните</p>	Приема се за сведение	Виж т. 6

		<p>места.</p> <p>При наличие на електронна система за прием се обезсмисля предаването на списъци и свободни места.</p> <p>Предложение за промяна: Приемашите училища отбелязват в Единна информационна система за изпити и прием записаните ученици и предават на началника на РУО заявленията за участие във втори етап на класиране.</p> <p>Аналогично и за останалите текстове, касаещи класирането.</p>		
8	<p>Динева По ел. поща</p>	<p>Предложението за изменение на текста, допускащо оценката от олимпиада да замени НВО при прием след 7 клас е неуместно, предпоставка за корупционни практики и поставя при неравни условия на кандидатите. Неуместно е защото изискванията, условията, форматът и компетентностите, които се измерват на олимпиади и НВО не са идентични, за да бъдат приравнявани. Създават се неравни условия, т.к. провеждането на олимпиада започва с т.нар. общински кръг, който всъщност е училищен, т.е. колкото училища толкова различни материали като сложност и обем, пропорционално същото може да бъде споделено за областния кръг, което се разминава драстично с изискването за оценяването при равни условия на всички ученици в национален мащаб - НВО. Вижте резултатите от областните кръгове на олимпиадите - много ученици близки до максималния резултат. Последиците от приравняването ще са заемане на много от желаните места от деца, които не са се явили на НВО. По-лесната оценка от олимпиада е предпоставка и създава условия за корупционни практики.</p> <p>Приравняването на две несравними оценките ще доведе до хаос и несправедливо класиране.</p>	<p>Приема се за сведение</p>	<p>Изразено е мнение, а не предложение</p>

		<p>По тези съображения предложението за изменение на Наредбата в горния смисъл не следва да бъде приемано от МОН.</p>		
<p>9.</p>	<p>08 август 2022 г. 16:12:57 ч. d.marinova-dimitrova Портал за обществени консултации</p>	<p><i>Резултат от олимпиади за НВО - корекция на грешка</i></p> <p>Здравейте,</p> <p>Забелязах, че съм допуснала грешка. Не видях възможност за корекция и затова публикувам отново. С удебелен шрифт поправам грешката:</p> <p>Предложението да се вземат точките от областен или национален кръг, преизчислени като процент от максималния (!) брой точки за съответната олимпиада по никакъв начин няма да помогне на кандидата, който е имал нещастieto да е в болница или карантина. Това би било решение, ако олимпиадите областен кръг са с някаква средна трудност. Повечето пъти е така, но невинаги. Давам пример - областен кръг по математика за учебната 2021-2022 година. Максималният постигнат резултат на областен кръг от общо 3 (три) деца за цяла България е 16 точки. Максималният възможен резултат е 21 точки. 16 точки са 76% от 21 точки. НВО е 100 точки. 76% от 100 е 76 точки. Следователно тези три деца, при условие, че не получат по-висок резултат на <b>националния кръг</b>, биха имали 76 точки на НВО, ако са в болница/карантина. Разбирате ли колко несъстоятелно е тези деца да получат 76 точки, които всъщност няма да им позволят да влязат в нито <b>едно</b> математическо училище, например в София (всъщност основният проблем с абсурдни балове е в София и в по-големите градове. Вероятно в един по-малък град тези точки биха били достатъчни за навсякъде). На национален кръг по математика тази година са класирани 7 (седем) деца от цяла България - 3 от тях с</p>	<p>Приема се за сведение</p>	<p>Предложенията не са свързани с подложените на обществено обсъждане изменения. Същите ще бъдат разгледани и включени при следваща промяна на Наредба № 10, тъй като е необходимо за тях да бъде проведено ново обществено обсъждане..</p>

16 точки и 4 с 15 точки. 4 от тези деца са класирани на 1,2,3 място на национален кръг и следователно според действащите в момента правила, ще получат 100 точки на НВО, независимо дали са болни или здрави. Но другите 3 участника в националния кръг имат резултат 10 точки и надолу. Следователно според Вашето предложение на тях ще им се вземе резултатът от областен кръг, т.е. за НВО ще получат 71,4 - 76 точки. Не смятам това за справедливо решение. Моето предложение е:

1. Участниците в национален кръг, класирани на 1,2,3 място получават 100 точки за съответното НВО (както е регламентирано в момента);

2. Участниците в национален кръг, класирани след 3 място, получават 100 точки за НВО, но САМО И ЕДИНСТВЕНО, ако по време на НВО са в болница или карантина, доказано с документ и проверено.

3. Участниците в областен кръг получават за НВО точки, преизчислени като процент от точките на последния класиран за национален кръг, но САМО И ЕДИНСТВЕНО, ако по време на НВО са в болница или карантина, доказано с документ и проверено. Например дете, което тази година има 13 точки по математика на областен и не е попаднало сред СЕДЕМТЕ участника в национален кръг, ще може да има  $13/15 * 100 = \sim 86,7$  точки.

В София например тези точки изобщо не биха стигнали за СМГ, НПМГ, вероятно и ТУЕС, дори и да има 100 по БЕЛ, така че никой няма да има изгода да бъде в болница. Но ако все пак

		<p>някой е в болница, с точки, изчислени по този начин има шанс да отиде в по-желано (вероятно) от него училище.</p> <p>Също така обаче, трябва да се помисли как ще се гарантира честното провеждане на областен кръг навсякъде в страната, еднаквите критерии на областните комисии при преглеждане и предлагане на работи за национален кръг.</p>		
10.	<p>08 август 2022 г. 14:23:02 ч. Nellytan Портал за обществени консултации</p>	<p><i>Подобрения на работата за резултатите и класиранията за НВО</i></p> <p>Здравейте!</p> <p>1. Поставете децата на първо място и чак след това удобството на лелките и чичковците от МОН и училищата!</p> <p>Не забравяйте, че Вашата работа трябва да е за удобството на децата, а не Вашето удобство!</p> <p>2. Дайте възможност на децата наистина да видят работите си от НВО!</p> <p>Тези 3 дена, които ги обявявате от днес за утре не са достатъчни, за да организираме ходенето до другия край на града и то до две различни училища в делничен ден!</p> <p>Надявам се си давате сметка, че родителите работим, за да може Вие да получавате заплатата си! Повечето от нас нямат възможност от днес за утре да си вземат отпуска, за да обикалят училищата, за да видим резултатите с децата!</p> <p>3. Когато се обявяват резултатите от НВО-то трябва задължително да се дава детайлна справка за всяка една задача колко точки е получило детето! Сега както са предоставени</p>	Не се приема	Изразено е мнение за функционалностите на електронната система за изпити и прием, която не е част от Наредба 10 за организацията на дейностите в училищното образование



резултатите са едни хвърчащи числа! Вие когато си получавате сметката за ток и вода, там имате детайлна разбивка. За резултатите от НВО също задължително трябва да има детайлна разбивка!

4. Ще ме прощавате, но тази електронна система, която ползвате в момента само името ѝ е електронно. Нищо електронно няма в нея. Дори не може да сметне бала на децата, когато те редят кандидатрите си!

Трябва цялостна смяна на тази система!

4.1. Когато се редят желанията системата трябва автоматично да изчислява бал-а!

4.2. Трябва да има справка колко са кандидатите за съответната паралелка.

4.3. След първо класиране трябва да се види колко са свободните места и колко от децата са заявили желание за следващо класиране! Трябва да може да се види и колко са чакащите!

4.4. Всички класирания трябва да са през системата! И системата трябва да се ползва от всички държавни и общински училища!

4.5. Трябва да можеш да се запишеш/отпишеш в даденото училище през системата!

4.6. Системата трябва да може да поддържа информация от всички училища (частни, държавни, общински) дали дадено дете е записано някъде. Ако е записано то да не може да участва в следващи класирания, докато не се опише от текущо училище, независимо дали е частно, държавно, общинско или в друга община/област!

<p>11.</p>	<p>09 август 2022 г. 11:05:53 ч. nellytan Портал за обществени консултации</p>	<p><i>Защо децата до 7ми клас изучават други предмети освен БЕЛ и Математика?</i></p> <p>Здравейте!</p> <p>Направи ми впечатление, че масово балообразуването е на база НВО БЕЛ и Математика + оценките от математика и БЕЛ от училище.</p> <p>Дори за паралелки природни науки масово училищата НЕ взимат под внимание оценките по Биология и Химия. Защо тогава децата учат други предмети освен БЕЛ и МАТ?</p> <p>От така направената система за кандидатстване излиза, че за МОН няма никакво значение децата какви интереси имат и в кои предмети те са добри. Единствено значение има БЕЛ и МАТ.</p>	<p>Приема се за сведение</p>	<p>Не се съдържат предложения, свързани с подложения на обществено обсъждане проект на акт.</p>
<p>12.</p>	<p><b>Регионално управление на образованието – София-град</b> <b>По електронна поща</b></p>	<p>Във връзка с възможността за подаване на предложения за промяна в Наредба № 10/01.09.2016 г. на министъра на образованието и науката за организация на дейностите в училищното образование, допълваме по-рано изпратено предложение с изх. № РУО1-29818/03.08.2022 г., както следва:</p> <p>Чл. 70, ал. 2: Приемането на ученици по ал. 1, както и допълване на утвърдените паралелки до максималния брой ученици, се организира от училището, за което директорът създава комисия за класирането им <i>според бала. по определени критерии съобразно вида на образованието и на спецификите на обучението.</i> Времето на подаване на заявлението не е критерий.</p>	<p>Приема се за сведение</p>	<p>Предложенията не са свързани с подложените на обществено обсъждане изменения. Същите ще бъдат разгледани и включени при следваща промяна на Наредба № 10, тъй като е необходимо за тях да бъде проведено ново обществено обсъждане.</p>

		Така направеното предложение би гарантирало равнопоставеност на всички ученици, както и пълна прозрачност при попълване на свободните места след трети етап на класиране.		
13.	10 август 2022 г. 10:21:51 ч. ДА Портал за обществени консултации	<p><i>Достъп до проверените работи от НВО</i></p> <p>Здравейте,</p> <p>родител съм на ученик в 7 клас в гр. София. Много неприятно съм изненадана от факта, че писмените работи след проведено НВО по математика и БЕЛ, могат да се видят само на точно определени дати, часове и в 2 софийски училища.</p> <p>За мен е невъзможно да напусна работата си, за да се запознаем с констатираните грешки, за да не бъдат допускани отново, след като детето ми положи доста усилия в училище и допълнителни уроци в частни школи за подготовката си.</p> <p>Не разбирам какъв е проблемът да се достъпват индивидуално работите на децата ни, чрез сайта на МОН с данните от служебните бележки и където получихме индивидуалните изпитни резултати.</p> <p>Представете си, че желание за лично запознаване с допуснатите грешки имаха поне половината от 12 000-те ученици тази година и бяха решили да се появят с родителите си в някой от определените за това часове в училището в ж.к Овча купел/Изгрев....</p> <p>Ще настане безпрецедентен хаос и невъзможност да се доредят, за да проверят писмените работи.</p> <p>Може би на това разчитате, да няма желаещи за проверка родители и ученици?!?</p>	Приема се за сведение	Предложенията не се отнасят до публикувания за обществено обсъждане изменителен акт на Наредба № 10, а коментиранияте въпроси са свързани с Наредба № 11.

		<p>Напълно недомислено и недопустимо, и в ущърб на родителите и децата е, да ни разхожда РУО - София- град в две различни училища изцяло в работно време, за да видим сканирани страниците на изпитните работи, да прекосяваме цялата столица и да ползваме от платения си отпуск за нещо, което може да се разгледа от дома ни в удобно за нас време, както се подреждат и желанията за кандидастване след седми клас.</p> <p>Къде е тайната??!?!</p> <p>Кога МОН ще направи така, че писмените работи да могат да се разгледат в удобно за родители и деца време и място?</p> <p>П.П. За съжаление не получих отговор на така зададените от мен проблеми с Регистрирано в МОН с вх. № 94-4058/29.06.2022 г. писмо.</p>		
14	<p><b>Диян Стаматов</b> <b><u>Председател на СРСНПБ</u></b> <b><u>По ел. поща</u></b></p>	<p>Във връзка с дейностите по прием на ученици в VIII клас в неспециализирани училища и необходимостта от актуализиране на текстове от Наредба № 10/01.09.2016 г. на министъра на образованието и науката за организация на дейностите в училищното образование, правим следното предложение за промяна в така действащата нормативна уредба:</p> <p>Чл. 65:</p> <p>- ал. 4: След всеки етап на класиране ученикът, който се е записал и след това е изтеглил документите си, не запазва мястото си. Документи могат да се изтеглят преди определените по график дати за подаване на заявления за следващ етап.</p>	<p>Приема се за сведение</p>	<p>Предложенията не са свързани с подложените на обществено обсъждане изменения. Същите ще бъдат разгледани и</p>

		<p>- нова ал. 5: Ученик може да се запише само в една област. В този случай той не може да продължи в следващ етап в друга област без да изтегли документите си.</p> <p>Чл. 66, ал. 3: Приемащите училища отразяват в единната информационна система за изпити и прием информацията за записаните ученици, подалите заявление за участие във втори етап на класиране и за свободните места.</p> <p>Чл. 67:</p> <p>- ал. 3: Резултатите от втория етап на класиране се обявяват в личния профил на ученика в единната информационна система за изпити и прием.</p> <p>- ал. 5: Приемащите училища отразяват в единната информационна система за изпити и прием информацията за записаните ученици и за свободните места.</p> <p>Чл. 68:</p> <p>- ал. 1, нова т. 3: изтеглили своите документи в случай, че са били записани на предходен етап.</p> <p>- ал. 4: Училищата отразяват в единната информационна система за изпити и прием информацията за записаните ученици и свободните места.</p> <p>Чл. 70:</p> <p>- ал. 2: Приемането на ученици по ал. 1, както и допълване на утвърдените паралелки до максималния брой ученици, се организира от училището, за което директорът създава комисия за класирането им <i>според бала</i>. Времето на подаване на заявлението не е критерий.</p> <p>- ал. 3: Учениците подават в избраното от тях училище заявление до директора <del>и</del>, <i>като предоставят на училищната комисия по прием</i> оригиналите на документите по чл. 72, т. 2 и 3.</p>	<p>включени при следваща промяна на Наредба № 10, тъй като е необходимо за тях да бъде проведено ново обществено обсъждане.</p>
--	--	---	---

		<p>Оригиналите не се оставят в кандидатстващото училище, а се оставя само копие.</p> <p>Така направените предложения биха гарантирали равнопоставеност на всички ученици. Те са възможни благодарение на въведената в последните години единната информационна система за изпити и прием /ЕИСИП/.</p> <p>Направените предложения са в резултат от забелязани и констатирани проблеми в страната и в София и са с оглед създаване на максимална равнопоставеност за всички участници в класирането.</p> <p>Надявам се предложените от нас промени в Наредба № 10/01.09.2016 г. на министъра на образованието и науката за организация на дейностите в училищното образование, които са в духа на принципа за равнопоставеност да бъдат приети.</p>		
15	<p>Антоан Тонев Директор на СМГ По ел. поща</p>	<p>Искам да изразя позицията на Ръководството на Софийската математическа гимназия „Паисий Хилендарски“ и на огромната част от нашата училищна общност, която включва ученици, учители и родители, във връзка с Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 10 от 1.09.2016 г. за организация на дейностите в училищното образование. В последните няколко години в нашата училищна общност се оформиха редица предложения, които да съдействат за оптимизирането на дейностите в училищното образование и които да бъдат от полза на децата на България.</p> <p>Първото ни и най-важно предложение се отнася към необходимостта от промяна на „чл. 57, ал. (2) (Изм. - ДВ, бр. 12 от 2017 г., в сила от 03.02.2017 г.) По решение на педагогическия съвет като елемент от балообразуването по ал. 1 може да бъде включен и общият брой точки, приравнен до 100, от резултатите,</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Нарушава се принципът на равнопоставеност (чл. 3, ал. 2, т. 4 от ЗПУО) всички ученици да кандидатстват и да бъдат приети при равни условия.</p>

*получени от олимпиади и/или състезания от календара на МОН, по учебни предмети, по които не се провежда национално външно оценяване през съответната учебна година.*“ Нашето предложение е да отпадне текстът отбелязан с по-тъмен шрифт. Най-удачният вариант би бил следният: „По решение на педагогическия съвет като елемент от балообразуването по ал. 1 може да бъде включен и общият брой точки, приравнен до 100, от резултатите, получени от олимпиади и/или състезания от календара на МОН.“

Причините за това наше искане са няколко. На първо място стои проблемът с невъзможността националното външно оценяване по математика да изиграе ролята на диференциращ елемент в балообразуването при осъществяването на държавния план-прием след завършен VII клас. Мнозинството ученици, които са се обучавали в СМГ „Паисий Хилендарски“ от 5 до 7 клас например имат желание да продължат да се обучават в училището и в гимназиалната степен. Учениците на СМГ постигат среден резултат на НВО по математика в последните няколко години около и над 95 от 100 точки, като ежегодно няколко десетки възпитаници на училището постигат максималния резултат от 100 точки на НВО по математика. Въпреки това и въпреки въведената методика за балообразуване в СМГ, при която точките от НВО по математика се утрояват, винаги има сравнително голям брой ученици (обикновено двуцифрен брой деца), които не успяват да влязат в СМГ, въпреки че са постигнали или 99 или направо 100 точки на НВО-то по математика. Това се дължи на факта, че НВО-то в този си формат не проверява в достатъчна степен математическите компетентности на учениците, а в последните години и сложността на НВО-то позволява много голям брой

ученици да получат между 95 и 100 точки без да са с изявиени способности в областта на математиката. Графиката на резултатите вместо да прилича на камбана с най-много резултати в центъра на скалата, прилича на планина с върхове в началото и края на скалата за точкуване, което не е добре за цялата ни система. По този начин диференциращият фактор за прием на ученик в СМГ, а и в много други математически и природо-математически гимназии в България, се оказва не НВО-то по математика както би трябвало да бъде, а националното външно оценяване по български език и литература. Така се стига до парадоксални ситуации. Например дете, заело второ място на националната олимпиада по математика, може да не бъде прието чак до четвърто класиране, заради резултата си по български език и литература, който е в порядъка на 76 – 80 точки, което не е никак слаб резултат на фона на общите резултати за региона и страната. В тази връзка настоятелно Ви молим да дадете възможност на децата с изявиени математически способности да кандидатстват чрез балообразуване, при което се вземат точките от НВО-тата по български език и литература и математика и към тях се добавят резултатите от олимпиадата или от състезание по математика за учениците от 7 клас, което е избрано от Педагогическия съвет на съответното училище. Тази възможност ще позволи в СМГ и в другите математически гимназии да бъдат приемани не учениците, които са ходили на най-много и най-качествени частни уроци и курсове по български език и литература и математика, а учениците, които са най-добре подготвени по математика и имат най-сериозни умения и компетентности по предмета.

Друг довод в подкрепа на нашето желание е съществуващата в системата ситуация към момента. Като пример



можем да дадем ситуацията с приема в профил „природни науки“, където могат да се приемат деца с резултатите от олимпиадата по физика или биология например, а в профил „математически“ не може да се използват състезанията и/или олимпиадата по математика. Това създава едно усещане за неравнопоставеност у учениците и техните родители и генерира сериозно обществено напрежение в седмиците преди и след националните външни оценявания и по време на кампанията по прием на ученици в VIII клас. Има и още една важна причина в подкрепа на това наше искане. Задачите на областния кръг на олимпиадата по математика например са много по-сложни от задачите на националното външно оценяване и много по-добре могат да диференцират знанията и уменията на учениците в конкретната сфера. По тази причина ние искаме да имаме възможността да използваме олимпиадата или някое от националните състезания, които са част от календара на Министерството на образованието и науката, като част от балообразуването, така както е при приема на ученици в пети клас и в настоящия момент. Така ще се даде шанс на учениците, обичащи математиката и справящи се със сериозни математически предизвикателства да продължат своето обучение в математически паралелки, а не да бъдат принудени да се запишат в езикови гимназии, какъвто е случаят с десетки ученици на СМГ всяка учебна година. Ако искаме да развиваме младите таланти на България в областта на математиката и информатиката имаме нужда от тази промяна, която ще бъде изцяло в полза на децата и на обществото.

Второто ни предложение е свързано с осъществяването на тъй нареченото „четвърто класиране“ или по-конкретно с организацията на запълването на свободните места след трето

класиране. Нашето предложение е това да се случва централизирано чрез системата, създадена от Министерството на образованието и науката, за да се избегне създаването на излишно обществено напрежение и негативен имидж на училищата, заради уж непрозрачния модел на това, което медиите доста често наричат „директорско класиране“. Най-логично би било чудесната електронна система, която вече съществува и се използва за прием на учениците, да влезе в употреба и след трето класиране, като даде възможност на учениците да участват в едно централизирано четвърто класиране, за да могат децата да подават своите заявления за кандидатстване за повече от една паралелка в повече от едно училище. Това към момента не е възможно, тъй като за участие в четвърто класиране ученикът трябва да представи оригинал на свидетелството си за основно образование и по този начин се възпрепятства свободния му избор. По-прозрачно и почестно би било учениците да могат да кандидатстват за всички онези свободни места в рамките на областта, за които преценят, че имат желание и възможност. Децентрализираният прием след III класиране не носи никакви ползи нито за учениците, нито за системата. В тази връзка предлагаме, чл. 70, ал. 2 да бъде променен по следния начин: „Приемането на ученици по ал. 1, както и допълване на утвърдените паралелки до максималния брой ученици, се организира от Регионалното управление на образованието чрез електронната система за осъществяване на план-приема, разработена от МОН.“

Напълно подкрепяме идеята, лансирана в медиите от екипа на МОН, да могат да се използват резултатите на ученик от областния кръг на олимпиадата по български език и/или математика, приравнени към 100, ако самият ученик не е имал

Приема се за сведение

Предложенията не са свързани с подложените на обществено обсъждане изменения. Същите ще бъдат разгледани и включени при следваща промяна на Наредба № 10, тъй като е необходимо за тях да бъде проведено ново обществено обсъждане.

възможност по здравословни или други основателни причини да се яви на националното външно оценяване по дадения предмет. Това в комбинация с новия начин на балообразуване, който предлагаме, ще стимулира будните, активните и любознателните деца и ще им даде възможност да продължат обучението си в желаното училище, благодарение на усилията, които са полагали през целия период на обучение и благодарение на резултатите, които са постигнали в конкурентна среда на състезания и олимпиади. За да има пълна прозрачност и обективност е наложително общинските и областните кръгове на олимпиадите по български език и литература и математика да се изработват от Центъра за оценяване в предучилищното и училищното образование или друга структура, определена от Министъра на образованието и науката. За да бъдат децата от всички области напълно равнопоставени е необходимо да се явяват на общинските и областните кръгове в един и същи ден и час и върху едни и същи изпитни варианти по подобие на националното външно оценяване. Това би повишило неимоверно мотивацията за участие в олимпиади на учениците от 7 клас и би дало възможност за изява на различни умения и компетентности от страна на децата. Едва ли някой би спорил по въпроса, че е много по-сложно и много по-важно децата в 7 клас да могат да съставят отговор на литературен въпрос вместо да напишат преразказа, който в последните години дава или взема най-много точки на националното външно оценяване по български език и литература. Нали в крайна сметка е важно да формираме умения и компетентности и да развиваме мислеци и активни личности, които могат да си служат със словото и да аргументират позицията си? Днешният формат на НВО-то по български език и литература не проверява и не оценява точно това. В тази връзка е

необходимо да стимулираме децата, които имат по-задълбочени интереси в областта на българския език и литературата и математиката, за да могат да се явяват на състезания и олимпиади и да бъдат спокойни, че тези им усилия също могат да им помогнат при кандидатстването след VII клас.

Третото ни предложение е свързано с реализирането на дейностите по осъществяване на държавния план-прием в пети клас по силата на Раздел V от Наредба №10 за организация на дейностите в училищното образование от 01.09.2016 година на Министерството на образованието и науката. През изминалите вече две учебни години и съответно приеми след тях (прием за учебната 2021/2022 година и прием за учебната 2022/2023 година) установихме два сериозни проблема, които водят до сериозно напрежение сред ученици и родители и биха могли да имат сериозно неблагоприятно влияние върху имиджа на столичната образователна система:

1. Много ученици кандидатстват по силата на обявения държавен план-прием след завършен четвърти клас едновременно в Софийската математическа гимназия „Паисий Хилендарски“ и в Националната природо-математическа гимназия „Акад. Любомир Чакалов“. По силата на Вътрешните правила за прием на ученици на двете училища на първите места се класират почти едни и същи ученици и те трябва да избират в кое училище да се запишат след като излезе първото класиране, като така се освобождават между няколко единици и няколко десетки места в другото училище.
2. Сроктът за записване на ученици след обявяването на свободните места след първо класиране е един или два дни, като това създава реална предпоставка да останат незапълнени

		<p>места и то не поради липса на кандидати, а поради чисто технически и/или битови причини. Това поражда сериозно напрежение в учениците и техните родители.</p> <p>В тази връзка имаме предложение, което не противоречи на нормативните текстове, залегнали в Наредба №10 за организация на дейностите в училищното образование от 01.09.2016 година на Министерството на образованието и науката. <u>Нашето предложение е да осъществяваме държавния план-прием в пети клас в рамките на област София-град по подобие на този след завършен седми клас.</u> Предлагаме да се създаде единна информационна система за прием на ученици в пети клас в онези населени места и/или области в които има повече от едно училище, осъществяващо държавен план-прием след завършен четвърти клас. Другият вариант е да ни се разреши да създадем наша собствена електронна платформа за подаване на заявленията до директора/директорите на избраното/избраните училища, като децата, които кандидатстват и в двете училища ще трябва да посочат своето първо и второ желание, за да избегнем в максимална степен възможността едно дете да заема в едно и също време две места (по едно във всяко от училищата), а друго дете със сходни резултати да не бъде класирано никъде и да очаква с нетърпение и притеснение обявяването на свободните места след края на записването след първо класиране. Цялото безпокойство, местене на ученици от училище в училище, теглене на документи и хаотично тичане и движение на ученици и родители могат да бъдат намалени до минимум чрез канализирането на процеса на кандидатстване и записване. Това най-лесно би могло да стане, ако се осигури възможност при подаването на заявление за участие в</p>	<p>Приема се за сведение</p>	<p>Съгласно чл. 45, ал. 2 от Наредба № 10 комисията, определена от директора, съобразно спецификите на обучението, разработва критерии за преместване в V клас... и не създава ограничения за организиран прием в двете училища</p>
--	--	--	------------------------------	---

	<p>класиране учениците да посочват своето първо, второ, трето и следващо желание.</p> <p>Вярваме, че е в интерес на децата, на техните родители, на обществеността и на нашата образователна система да оптимизираме организацията за кандидатстване и записване в пети клас, за да бъде процесът максимално логичен и спокоен. Това е една от спецификите на София, тъй като единствено в нашия град има две училища, които реализират държавен план-прием в пети клас по силата на Наредба №10 и вярваме, че нашето предложение ще облекчи всички участници в процеса.</p> <p>Последното ни предложение касае много чувствителния въпрос за надпланов прием на ученици. Според нас трябва да се промени <i>„чл. 107а, ал. 7 (Нова - ДВ, бр. 72 от 2019 г.) В случаите по ал. 6 министърът на образованието и науката определя комисия за разглеждане на случаите на преместване над държавния и допълнителния държавен план-прием, в която се включват трима експерти от Министерството на образованието и науката, един представител на Държавната агенция за закрила на детето и <b>трима представители на юридически лица, осъществяващи дейност в сферата на училищното образование.</b> Комисията взема решение с обикновено мнозинство и задължително излага подробни мотиви в становище.“</i> Нашето предложение е комисията по този член да е изцяло институционализирана, като в нея не е логично да влизат представители на юридически лица с нестопанска цел, понеже техните функции са различни и присъствието им в тази комисия не е нито добре обосновано, нито целесъобразно. Много по-логично е в комисията да влизат представители на Агенцията за социално подпомагане и представители на Министерство на</p>	<p>Приема се за сведение</p>	<p>Предложенията не са свързани с подложените на обществено обсъждане изменения. Същите ще бъдат разгледани и включени при следваща промяна на Наредба № 10, тъй като е необходимо за тях да бъде проведено ново обществено обсъждане.</p>
--	---	------------------------------	--

		<p>здравеопазването, когато случаят има медицински причини например. В интерес на учениците и гражданското общество е решенията, които касаят бъдещето на децата да се вземат от хора, които представляват и са част от институциите, призвани да се грижат за нашите деца.</p> <p>Вярваме, че с предложените промени ще се даде възможност за решаване на проблеми, които пораждаат сериозно напрежение в обществото и които от години затормозяват образователната ни система. Предложенията ни са изцяло съобразени с интересите на децата и учениците и целят осигуряване на възможност на всяко едно дете да следва смело мечтите си, съобразявайки се с желанията, възможностите и резултатите си. Надяваме се, че заедно и в диалог ще успеем да намерим онези решения, които да направят системата ни още по-добра и в една средносрочна перспектива бихме се радвали тези решения да окажат благоприятно въздействие върху голям процент от учениците, които ще бъдат мотивирани да участват активно не само в учебните часове, но и в различни извънкласни форми, състезания и олимпиади. Освен това с предложените промени се надяваме да донесем ново ниво на прозрачност в системата и да укрепим доверието на обществото в нея.</p>		
16.	<p>18 август 2022 г. 11:13:26 ч. nellytan Портал за обществени консултации</p>	<p><i>Допълнителни предложения!</i></p> <p>Напълно съм съгласна с мнението на ДА!</p> <p>Децата и дори учителите трябва да имат свободен достъп до НВО-то.</p> <p>Би било редно даже да се коментират пропуските в НВО по време на час в училище. Според мен част от тези пропуски са и пропуски</p>	<p>Приема се за сведение</p>	<p>Предложенията не се отнасят до публикувания именителен акт на Наредба № 10.</p>

		<p>на самите преподаватели и е редно и те да видят, коя част не е предадена както трябва!</p> <p>Аз имам предложение:</p> <p>Критериите за кандидатстване във всяко едно училище/паралелка да са ясни още в началото на учебната година, а не 2-3 месеца преди самия прием. Редно децата да знаят правилата предварително, за да може да направят правилна подготовка.</p> <p>Отново давам прием с природните науки. Ако масово училищата за този профил искат само и единствено МАТ и БЕЛ, децата ще знаят, че само на тези предмети трябва да наблегнат, колкото и да харесват Биология/Химия или други предмети!</p> <p>За мен лично паралелки с профил Природни науки трябва да имат различен изпит от МАТ и БЕЛ, за да може да се отсеят децата, които наистина имат влечение към такива науки. Това важи и за Историята и Географията , и т.н.</p>		
17.	<p>Nellytan Портал за обществени консултации</p>	<p><i>Добавяне на хорариум към всяка една паралелка</i></p> <p>Здравейте!</p> <p>В таблицата, която се изготвя за правилата за кандидатстване трябва към всяка паралелка задължително да присъства хорариумът от профилиращите предмети. Сборът от хорариумът, който задължително се изучава + броят на хорариумът, който от училището предлагат допълнително да се изучава за тези 5 години!</p> <p>Това предложение идва от факта, че паралелки с еднакви профили имат тотално различни хорариуми.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Не се отнася до Наредба 10 за организацията на дейностите в училищното образование. Училищния учебен план за съответната паралелка, който съдържа брой часове по отделни предмети, се приема от ПС на училището и се връчва на родителя при записване.</p>



		<p>Например: Паралелка в езиково училище с профил "Природни науки" има X часове хорариум, но в същата паралелка, но в НПМГ имат 5xX часове.</p> <p>Така родителите ще се ориентират по-добре къде наистина се изучава този профил и къде са го сложили просто за да кажат, че предлагат различни профили.</p>		
18	<p>Цветелина Генчева – по електронната поща</p>	<p>Във връзка с общественото обсъждане на промени в Наредба 10 Асоциацията на работодателите в системата от институциите в предучилищното и училищното образование (АРСИПУО) прави следните предложения:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Четвъртото класиране при кандидатстването след VII клас да бъде централизирано - така ще се внесе спокойствие сред родителите и яснота в универсализирани срокове за ръководствата на училищата относно броя на учениците в паралелките;</li> <li>2. В чл.107 за надплановия прием (по посочените здравословни и семейни причини) да се добавят като членове на комисията и представители от заинтересованите институции - напр. от министерството на здравеопазването и Държавната агенция за закрила на детето.</li> </ol>	<p>Приема се за сведение</p>	<p>Предложенията не са свързани с подложените на обществено обсъждане изменения. Същите ще бъдат разгледани и включени при следваща промяна на Наредба № 10, тъй като е необходимо за тях да бъде проведено ново обществено обсъждане.</p>