

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Министерство на образованието и науката	Нормативен акт: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 54 на Министерския съвет от 2017 г. за откриване на три института в структурата на Университета за национално и световно стопанство (обн., ДВ, бр. 26 от 2017 г., изм., бр. 94 от 2020 г.)
<input type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input checked="" type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Ангелина Ламбрева – началник на отдел "Прилагане на нормативната уредба", дирекция „Висше образование“	Телефон и ел. поща: 02 817 47 64 e-mail: a.paunova@mon.bg

1. Проблем за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

С Постановление № 54 на Министерски съвет от 23.03.2017 г. в структурата на Университета за национално и световно стопанство е открит Институт по творчески индустрии и бизнес, който с Постановление № 294 на Министерския съвет от 29.10.2020 г. е преименуван на Институт по интелектуална собственост и технологичен трансфер.

На 23.03.2022 г. Академичният съвет на УНСС е взел решение (протокол № 2/23.03.2022 г.) Институтът по интелектуална собственост и технологичен трансфер да носи името на проф. д-р Борислав Борисов. В този смисъл е и предложението на ректора на висшето училище до министъра на образованието и науката.

Институтът по интелектуална собственост и технологичен трансфер (ИИСТТ) към УНСС е звено на национално ниво с експертни знания в областта на интелектуалната собственост. Развива научноизследователска дейност и подпомага бизнеса и администрацията по въпроси на интелектуалната собственост и технологичния трансфер. Акцент в това отношение е научноизследователско подпомагане трансформацията на националната икономика в иновативна икономика чрез индустриализиране на резултатите в науката в иновативни продукти за бизнеса. Подпомага се подготовката на кадри, предоставя се качествена експертиза за закрила на иновативните решения като интелектуалната собственост, техния технологичен трансфер за внедряването и производството им от предприятията.

Институтът работи в тясно сътрудничество с водещите международни и национални организации в областта на интелектуалната собственост, като Световната организация за интелектуална собственост (СОИС/WIPO), Европейското патентно ведомство (ЕПВ/ЕРО) и Службата на ЕС за интелектуална собственост (СЕСИС/EIPO), Патентно ведомство на Р България, Изпълнителната агенция за насърчаване развитието на МСП (ИАНМСП), София Тех Парк, Фонд Мениджър на

финансови инструменти в България, Българската търговско-промишлена палата (БТПП), българските университети и Българската академия на науките. Експертите, с които работи Институтът, участват в разработването на стратегически документи и изследвания от национално значение в областта на образованието, икономиката и културата.

С оглед на изложеното се очертава следният проблем:

Проблем 1: Промяна на наименованието на Института по интелектуална собственост и технологичен трансфер.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемите, установени по-горе, не е възможно да се решат в рамките на съществуващото законодателство.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Така предлаганият проект на акт ще доведе до необходимото актуализиране.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Неприложимо

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на въздействието нормативния акт.

2. Цел:

С проекта на Постановление се постигат целите на решението на Академичния съвет на УНСС за признаване на видния академичен и обществен принос на проф. д-р Борислав Борисов, бивш ректор на университета, и заслугите му за развитие и утвърждаване позициите на висшето училище, усилията му за създаване на катедра „Интелектуална собственост“, на Центъра за интелектуална собственост и на Института по творчески индустрии и бизнес (сега Институт по интелектуална собственост и технологичен трансфер).

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже въздействие са:

Пряко заинтересовани страни:

Проектът на постановлението ще има пряко въздействие по отношение на преподавателите, студентите и докторантите във УНСС, които към тази академична година са 17000 студенти и 472 преподаватели, и като цяло в системата на висшето образование, както и на научно-изследователските екипи във висшите училища и научните организации.

Също така като преки партньори на Института – Патентно ведомство на Р България, Изпълнителната агенция за насърчаване развитието на МСП (ИАНМСП), София Тех Парк, Фонд Мениджър на финансови инструменти в България, браншови организации.

Косвено заинтересовани страни:

Косвено въздействие проектът на постановлението ще има спрямо работодателите и върху цялото общество като ползватели на кадри от областта на знанието.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблеми 1 и 2:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант „Без действие“ означава да не се предприемат никакви действия – В този случай няма да се постигне обновяване и актуализиране на настоящата нормативна уредба.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Неприложимо.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Неприложимо.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Прилагането на Вариант 1 няма специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не са на лице.

Административна тежест:

Прилагането на Вариант няма да повлияе върху административната.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Предприемане на регулаторни мерки – приемане на Постановлението“:

Описание: Извършването на регулаторни промени е свързано с приемане на Постановлението.

Предложението е в съответствие с целите на решението на Академичния съвет на УНСС за признаване на видния академичен и обществен принос на проф. Борислав Борисов и заслугите му за развитие и утвърждаване позициите на висшето училище, както и усилията му за създаване на катедра „Интелектуална собственост“, на Центъра за интелектуална собственост и на Института

по творчески индустрии и бизнес (сега Институт по интелектуална собственост и технологичен трансфер).

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Неприложимо.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При извършените проучвания в процеса на изготвяне на настоящата оценка не са идентифицирани негативни въздействия върху нито една от заинтересованите страни. При предприемането на регулаторна намеса не се очакват негативни последици в икономически и социален план. Прилагането на Вариант 2 - приемане на Постановлението, не следва да окаже други отрицателни ефекти, а дори цели да доведе до намаляване на административната тежест.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Няма

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Няма да окаже въздействие.

Административна тежест: не е налична.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Нерегулативна намеса“:

Описание:

Прилагането на Вариант 3 означава да се запази съществуващата нормативна уредба, като се приложат нерегулаторни мерки. В конкретния случай този вариант не може да бъде реализиран, тъй като актуализирането не може да се осъществи чрез саморегулиране.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 3 няма да има позитивни отражения за нито една от заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Създава се потенциален риск от недостатъчна социална популяризация на института.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Прилагането на Вариант 3 няма специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Без въздействие.

Административна тежест:

Не е идентифицирана промяна в административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2	Вариант 3
Ефект	Цели 1: Промяна на наименованието.	3	1	3
Ефект	Цели 1: Промяна на наименованието.	3	1	3
Съгласие	Цели 1: Промяна на наименованието.	3	1	3

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1:

Вариант 2 „Предприемане на регулаторни мерки – приемане на Постановлението“ е препоръчителен Вариант на действие спрямо решаването на посочения проблем.

Аргументите за това са свързани със следното:

1. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, във връзка с неговата целесъобразност и с най-висок потенциал за постигане на целите на Постановлението.
2. Вариант 2 се характеризира с най-висока степен на ефикасност сред идентифицираните варианти на действие, с оглед на ефекта за заинтересованите страни и за обществото.
3. Вариант 2 съдържа най-голям потенциал за изпълнение на държавните политики в областта на висшето образование. В тази връзка той се отличава с най-висока степен на съгласуваност.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

Прилагането на Вариант 2 няма да доведе до промяна и намаляване на административната тежест.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да
- Не

Прилагането на Вариант 2 „Приемане на Постановлението“ няма да засегне съществуващи регулаторни режими и услуги.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

Не

Прилагането на Вариант 2 няма да доведе до създаване на нови регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са налице потенциални рискове от прилагането на Вариант 2.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Провеждането на обществени консултации се осъществява по чл. 26 от Закона за нормативните актове.

Оболицете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

Не

Не се изисква извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици.

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Закон за висшето образование (обн., ДВ, бр. 112 от 27.12.1995 г., ...; изм. и доп., бр. 17 от 25.02.2020 г.) (акт. 25.02.2020 г.), достъпно на: <https://www.mon.bg/bg/57>
2. Рейтингова система на висшите училища в България, достъпно на: <https://rsvu.mon.bg/> ;
3. Стратегия за развитие на висшето образование в Република България за периода 2021–2030 г., достъпно на: <https://www.mon.bg/bg/143> ;
4. Национална карта на висшето образование в Република България, приета с РМС №538 от 22.07.2021 г., достъпно на: [Преглед на документ \(government.bg\)](#), както е индексирано на 23.07.2021 г.;

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

5.1.2023 г.

X

ГАЛИНА ДРЕНОВСКА
директор дирекция "Висше образование"
Signed by: Galina Dimitrova Drenovska