

## Частична предварителна оценка на въздействието

<b>Институция:</b> Министерство на образованието и науката	<b>Нормативен акт:</b> Проект на Постановление на Министерския съвет за закриване на факултет „Стопанско управление“ в структурата на Лесотехническият университет – София
<input checked="" type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
<b>Лице за контакт:</b> Галина Дреновска, директор на дирекция „Висше образование“ в Министерството на образованието и науката	<b>Телефон и ел. поща:</b> Тел.: 02 9217 643 e-mail: <a href="mailto:g.drenovska@mon.bg">g.drenovska@mon.bg</a>

### 1. Проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

- **Проблем:** „Намаляване на броя студенти, което води до затруднено поддържане на изискуемия брой преподаватели във Факултет „Стопанско управление“ на Лесотехническият университет – София. Процесите водят до несъответствие с изискванията на Закона за висшето образование относно структурата и числения състав на факултетите“.

Лесотехническият университет – гр. София е висше училище, чиято мисия е да дава значим принос за развитието на важни стопански и обществени области, свързани с управлението, стопанисването и технологичното осигуряване при ползването на природните ресурси, продукти и услуги, чрез подготовка на висококвалифицирани специалисти с висше образование и развитие на присъщата му научноизследователска и внедрителска дейност в професионалните направления Горско стопанство, Общо инженерство, Науки за земята, Ветеринарна медицина, Растениевъдство, Растителна защита, Туризм, Администрация и управление. Университетът е създаден с указ на Президиума на Народното събрание от 12.01.1953 г. с наименование Висш лесотехнически институт. С решение на 37-ото Народно събрание е преобразуван в Лесотехнически университет със седалище (ЛТУ) гр. София. ЛТУ включва в структурата си шест факултета – факултет „Горско стопанство“, факултет „Горска промишленост“, факултет „Екология и ландшафтна архитектура“, факултет „Ветеринарна медицина“, факултет „Стопанско управление“ и Агрономически факултет.

Факултет „Стопанско управление“ (ФСУ) е открит с решение на Академичния съвет на висшето училище от 11.10.1995 г. по реда на отменения Закон за академичната автономия. ФСУ включва катедрите „Икономика и управление на ресурсите и природоползването“, „Мениджмънт

и алтернативен туризъм“ и „Чужди езици“. Във факултета се обучават студенти по специалностите „Стопанско управление“ от професионално направление 3.7. „Администрация и управление“ и „Алтернативен туризъм“ от професионално направление 3.9. „Туризъм“.

През последните години се отчита значителен спад на приеманите студенти по изучаваните във ФСУ специалности. Въз основа на методика по Приложение № 1 към чл. 4, ал. 1 на *Постановление на Министерския съвет № 64 от 25 март 2016 г. за условията и реда за утвърждаване на броя на приеманите за обучение студенти и докторанти в държавните висши училища и за приемане на списък на приоритетните професионални направления и на списък на защитените специалности*, от 2019 г. за Лесотехническия университет не е определян държавен прием в двете посочени професионални направления, поради което към настоящия момент във факултета се обучават минимален брой студенти срещу заплащане.

Броят на обучаваните студенти и докторанти във факултет ФСУ за учебната 2022 – 2023 година е едва 62-ма, както следва:

- В специалност „Стопанско управление“ в ОКС „бакалавър“ се обучават общо 9 студенти (I курс - 0, II курс - 3, III курс - 3 и IV курс - 3), а в ОКС „магистър“ се обучават 3 студенти;
- В специалност „Алтернативен туризъм“ в ОКС „бакалавър“ се обучават общо 43 студенти (I курс - 11, II курс - 11, III курс - 12 и IV курс - 9), а в ОКС „магистър“ се обучават 3 студенти;
- Във ФСУ се обучават 4 докторанти - 3 в редовна и 1 в задочна форма. Техните научни ръководители са 3 към катедра „Икономика и управление на ресурсите и природоползването“ и 1 към катедра „Мениджмънт и алтернативен туризъм“.

Вследствие на липсата на достатъчен брой студенти за ФСУ е сериозно предизвикателство поддържането на съответствие с разпоредбите на Закона за висшето образование (ЗВО), отнасящи се до числеността на преподавателския състав във факултета и катедрите към него. В чл. 26д, ал. 1 от ЗВО се указва, че катедрата включва най-малко 7-членен академичен състав на основен трудов договор във висшето училище. Към настоящия момент общия брой на преподавателите във факултета на основен трудов договор е 20, като разпределението по катедри е следното:

- В катедра „Икономика и управление на ресурсите и природоползването“ – **6** преподаватели (числеността на състава не отговаря на чл. 26, ал. 1 от ЗВО);
- В катедра „Мениджмънт и алтернативен туризъм“ - **7** преподаватели;
- В катедра „Чужди езици“ - **7** преподаватели.

Данните по отношение на академичния състав показват, че една от катедрите не отговаря на нормативно установените минимални изисквания, а в останалите две катедри преподавателския

състав покрива изискуемия минимум, но предвид наличната информация съществува обоснован риск в бъдеще и тяхната структура да не отговаря на разпоредбите на ЗВО.

Състоянието на Факултета е било обект на редица обсъждания в заседания на ректорския, факултетния и катедрения съвет. Неколкократно от Декана и ръководителите на катедри са искани предложения за трайно решаване на проблема, но въпреки множеството дискусии, опити и желанието за адекватни промени, вече няколко години не се е намерило ефективно и устойчиво решение на проблема при запазване на досегашната структура.

От гореизложените констатации е видно, че протичащите процеси във ФСУ се отразяват по негативен начин в няколко посоки. Изключително niskият брой студенти и докторанти не е предпоставка за ефективно и конкурентноспособно обучение. Академичният кадрови ресурс във факултета е на ръба на разписаните в ЗВО изисквания, което би се констатирало при акредитация от страна на компетентния орган – Националната агенция за оценяване и акредитация (НАОА). Освен това при сегашното положение се създават предпоставки за допълнително усложнение и нестабилност в цялостната структура и финансово състояние на Университета.

Въз основа на гореизложените обективни факти ректорът на ЛТУ е внесъл доклад до Академичния съвет с предложение за промени, с които да се постигне трайно заздравяване и съответствие с изискванията на ЗВО на всички звена на Университета. С протокол № 31 от 30.11.2022 г. Академичният съвет на ЛТУ е взел решение за закриване на ФСУ. Предлага се студентите в него да продължат обучението си по специалностите, по които са приети, в други факултети на висшето училища:

- Студентите от специалност „Стопанско управление“ в ОКС „бакалавър“ (общо 9) и ОКС „магистър“ (общо 3) към ПН 3.7. „Администрация и управление“ ще продължат обучението си във Факултет „Горско стопанство“ (ФГС), където ще бъдат ситуирани преподавателите от катедра „Икономика и управление на ресурсите и природоползването“ на сегашния ФСУ;
- Студентите от специалност „Алтернативен туризъм“ в ОКС „бакалавър“ (общо 43), както и тези от специалност „Управление на алтернативния туризъм“ в ОКС „магистър“ (общо 3) към ПН 3.9. „Туризъм“ ще продължат обучението си във Факултет „Екология и ландшафтна архитектура“, където ще да бъдат ситуирани преподавателите от катедра „Мениджмънт и алтернативен туризъм“ на сегашния ФСУ;
- Докторантите от закривания факултет (общо 4) "Стопанско управление" да продължат обучението си във Факултет „Горско стопанство“ и Факултет „Екология и ландшафтна архитектура“, в които са ситуирани техните научни ръководители.

С писмо до министъра на образованието и науката ректорът на ЛТУ е информирал за решението на академичния съвет (АС) на Университета, като се предлага същото да влезе в сила

от 01.07.2023 г., което ще даде възможност на студентите, докторантите и академичния състав от ФСУ да завършат учебната година без създаване на неудобства, свързани с промени в организацията на учебния процес.

**Нормативна рамка по отношение на разглеждания проблем:**

- **чл. 26, ал. 1 от ЗВО** - Факултетът е основно звено на висшето училище, което обединява не по-малко от три катедри за осигуряване на обучението на студенти, докторанти и специализанти в едно или няколко професионални направления от областите на висшето образование, по които висшето училище е акредитирано да провежда обучение;
- **чл. 26д, ал. 1 от ЗВО** - Катедрата включва най-малко 7-членен академичен състав на основен трудов договор във висшето училище;
- **чл. 19, ал. 3 от ЗВО** - Академичната автономия включва академични свободи, академично самоуправление и неприкосновеност на територията на висшето училище;
- **чл. 32, ал. 1, т. 10 от ЗВО** – Ректорът предлага на академичния съвет създаване, преобразуване или закриване на департаменти, катедри и обслужващи звена;
- **чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗВО** – Академичният съвет прави предложение в случаите по чл. 9, ал. 3, т. 3 от ЗВО;
- **чл. 30, ал. 1, т. 3а от ЗВО** – Академичният съвет взема решения за създаване, преобразуване или закриване на департаменти, катедри и обслужващи звена на висшето училище;
- **чл. 10, ал. 1 и ал. 2 от ЗВО** - Държавен орган за осъществяване на националната политика във висшето образование е министърът на образованието и науката. Министърът на образованието и науката прави предложение пред МС по чл. 9, ал. 3 т. 1-11 от ЗВО;
- **чл. 9, ал. 3, т. 3 от ЗВО** - Въз основа на искане на съответното висше училище и/или по предложение на министъра на образованието и науката Министерският съвет открива, преобразува и закрива извън случаите по ал. 2, т. 1 факултети, институти, филиали, колежи и т.н.

*1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*

Разрешаването на описаните по-горе проблеми не може да се осъществи в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

Последователно са дискутирани и търсени други организационни възможности за решаване на проблема, но хронологията на събитията показва, че не се стига до работещо разрешаване на създадалата се ситуация. Отлагането на взимането на адекватни мерки крие риск от задълбочаване

на негативна тенденция, свързана с ФСУ, което може да окаже цялостно отрицателно отражение върху структурата, финансирането и дейността на Университета.

*1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*

Извършването на структурни промени в ЛТУ може да се осъществи единствено чрез приемане на Постановление на МС, основанието за което е уредено в чл. 9, ал. 3, т. 3 от ЗВО. Съгласно действащата нормативна рамка структурни промени във висшите училища в РБ могат да се извършват само с акт на МС.

*1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*

Неприложимо.

*1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*

Не са извършвани последващи оценки.

## **2. Цел:**

Целите, които се поставят с приаменто на акта са свързани с укрепване на ефективно функционираща структура в ЛТУ, която да е в състояние на отговаря на законовите изисквания и да изпълни акредитационните критерии на НАОА.

*Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.*

## **3. Заинтересовани страни:**

### **Пряко заинтересовани страни:**

- академичният състав на ФСУ – 20 души;
- студентите във ФСУ – 62 души;
- докторантите във ФСУ – 4 души.

Пряко заинтересовани са и: целият академичен състав (около 200 души) и административен персонал (около 50 души) на Университета, както и всички обучаващи се в ЛТУ студенти, докторанти и специализанти.

### **Косвено заинтересовани страни:**

Косвено въздействие би могло да се окаже по отношение на студентите, докторантите, специализантите в цялата страна, а така също и към висшите училища в Република България и преподавателите в тях. По данни на НСИ през академичната 2021 – 2022 година:

- броят на записаните студенти е 220 439, в т.ч. 193 473 в държавни висши училища и 26 966 в частни висши училища;
- броят на висшите училища в системата на висшето образование е 52;
- броят на преподавателите във висше образование (МСКО-6, 7) е 20 695.

Последиците от предлаганите промените могат да се отнесат косвено и към кандидат-студентите, родителите и семействата на студентите и абсолвентите, както и спрямо работодателите, в качеството им на ангажирани потенциални ползватели на специалисти, изградени в рамките на системата на висшето образование.

*Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху*

#### **4. Варианти на действие. Анализ на въздействията.**

##### **Вариант 1 „Без действие“:**

###### **Описание:**

Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемане на никакви действия, които пряко да адресират дефинираният проблем. В този случай ще продължи да съществува факултет, който е в затруднение да изпълни минимално установените критерии, което е пречка за предоставяне на качествено висше образование.

###### **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

При приложението на този вариант не се идентифицират положителни въздействия върху заинтересованите страни. Вярно е, че академичният състав ще продължи дейността си в същия факултет, но предвид състоянието му, решение, при което се запазва текущото положение, е нецелесъобразно.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

###### **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

При прилагането на **Вариант 1** няма да бъде решен въпросът с несъответствието между числеността на академичния състав на факултета и законовите изисквания в тази връзка. Обоснован е рискът при предстоящия контрол чрез акредитация от НАОА идентифицираните пропуски във ФСУ да доведат до ниска оценка на Университета, което би се отразило негативно по отношение на финансирането, имиджа и бъдещото развитие на ЛТУ.

**Специфични въздействия:** няма

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** няма

**Административна тежест:** няма

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

##### **Вариант 2 „Инициатива за регулаторни мерки с приемане на проекта на Постановление за закриване на факултет „Стопанско управление“ в структурата на Лесотехническият университет – София“**

С настоящия проект на Постановление на Министерския съвет се предлага закриването на факултет „Стопанско управление“ в структурата на Лесотехническият университет – гр. София. При този вариант ще бъде решен констатираният проблем и ще бъде постигната заложената цел. Ще бъдат осъществени предвидените устройствени промени, което ще доведе до укрепване на структурата на Университета. По този начин организационното устройство на звената на ЛТУ ще

отговаря на минимално предвидените изисквания в ЗВО. Процесът на структурно окомплектоване на висшето училище ще спомогне за оптимизиране на бъдещите дейности, свързани с предоставянето на качествено образование.

Видно е, че във ФСУ се обучават много малък брой студенти и докторанти. Съществуването на Факултет в този случай е нецелесъобразно и необосновано. Нито Университетът, чиято мисия е да подготвя висококвалифицирани специалисти над средното образование, нито академичния състав и обучаваните се нуждаят от функционирането на неефективен и неефикасен факултет.

Следва да се подчертае, че висшите училища се ползват с академична автономия, която включва академични свободи, академично самоуправление и неприкосновеност на територията на висшето училище. В този смисъл трябва да бъде отбелязано, че Решението за закриване на ФСУ е предложено от Ректора и е взето на заседание на АС на Университета. Ръководството на ЛТУ, академичната общност, администрацията и всички студенти, докторанти и специализанти са тези, които са най-запознати с генезиса на проблема и алтернативата за решението му, като решението им следва да се отчита като обективно и обосновано.

Закриването на Факултета изисква решимост, но вземайки предвид текущото състояние и неуспешните опити за ефикасната му организация, решението се явява единствено възможно, за да се постигне трайно заздравяване на структурата на ЛТУ.

#### **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Прилагането на **Вариант 2** ще окаже положителни въздействия по отношение на всички заинтересовани страни, както следва:

Ще се разреши проблемът, свързан с трудностите за привеждане на структурите на ЛТУ с нормативно заложените минимални критерии.

С приетите промени трайно ще се укрепят основните звена на Университета, като ще се избегне попадането в подобно положение и на други факултети от висшето училище.

С предложените промени всички структурни звена на Университета ще отговарят на изискванията на ЗВО, ще се подобри финансовото състояние на висшето училище и факултетите при запазване на академичния състав и обучението в акредитираните професионални направления.

На ЛТУ предстои институционална акредитация и оценяването от нея е важно за развитието на Университета.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

#### **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

В хода на извършените проучвания не се установяват отрицателни въздействия върху заинтересованите страни. Предвижда се студентите и докторантите от ФСУ да продължат обучението си по избраната от тях специалност в други факултети, в които ще бъдат

ситуирани техните преподаватели (конкретното разпределение бе надлежно описано в част 1.Проблеми за решаване на настоящата оценка). По този начин промяната няма да се отрази негативно по отношение на образователния процес и сроковете за завършване на обучаваните по съответните степени. Освен това с оглед минимализиране на неудобствата за преподавателите, студентите и докторантите в хода на настоящата академична година, предложението е постановлението да влезе в сила от 01.07.2023 г.

Структурните и организационни промени в Университета ще се осъществят при запазване на академичния състав, като преподавателите ще бъдат ситуирани в други факултети в структурата на висшето училище. Така процесът по реорганизация в ЛТУ няма да има негативно въздействие по отношение на академичния състав на Факултета.

На последно място следва да се отчете, че не се очаква предложеното решение да се отрази негативно и на потенциалните студенти в страната. Събраната в хода на оценката информация показва, че интересът към специалностите, изучавани във ФСУ е нисък, което се дължи на разнородни фактори, един от които е липсата на държавен прием и възможността за обучение единствено срещу заплащане.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Специфични въздействия:** няма

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** няма.

**Административна тежест: Вариант 2** няма да окаже въздействие върху административната тежест.

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

### **Вариант 3 „Нерегулативна намеса“**

#### **Описание:**

**Вариант 3** означава да се запази съществуващата нормативна уредба, като се приложат нерегулаторни мерки. Въз основа на събраната релевантна информация и нейния анализ става ясно, че в конкретния случай проблемът не може да бъде решен без да бъдат предприети целенасочени промени, свързани с приемане на предложени акт на МС. По данни, предоставени от висшето училище става ясно, че през последните години казусът е обсъждан многократно. Търсени са решения, които да не засягат целостта на факултета, но негативната тенденция се запазва и не се достига до работещ механизъм. Нуждата от предприемане на мерки възниква в резултат на обективен процес, следователно отлагането на решение би задълбочило проблема, което крие риск за ефективната дейност на Университета.



### Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 3 няма да има позитивни отражения за нито една от заинтересованите страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

### Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант на действие няма да бъдат трайно разрешени подробно описаните по-горе проблеми и предизвикателства пред ЛТУ.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

### Специфични въздействия: няма

### Въздействия върху малките и средните предприятия: няма.

### Административна тежест: няма

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирани, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

## 5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2	Вариант 3 „Нерегулативна намеса“
<b>Ефективност</b>	Цел: Укрепване на ефективно функционираща структура в ЛТУ, която да е в състояние на отговаря на законовите изисквания и да изпълни акредитационните критерии на НАОА.	3	1	3
<b>Ефикасност</b>	Цел: Укрепване на ефективно функционираща структура в ЛТУ, която да е в състояние на отговаря на законовите изисквания и да изпълни акредитационните критерии на НАОА.	3	1	3
<b>Съгласуваност</b>	Цел: Укрепване на ефективно функционираща структура в ЛТУ, която да е в състояние на отговаря на законовите изисквания и да изпълни акредитационните критерии на НАОА.	3	1	3

*1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.*

*1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;*

*съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.*

## 6. Избор на препоръчителен вариант:

**Вариант 2 „Инициатива за регулаторни мерки с приемане на проекта на Постановление за закриване на факултет „Стопанско управление“ в структурата на Лесотехническият университет – София“**

**Аргументите за това са свързани със следното:**

1. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, във връзка с неговата целесъобразност и с най-висок потенциал за постигане на целите.
2. Вариант 2 се характеризира с най-висока степен на ефикасност сред идентифицираните варианти на действие с оглед на ефекта за заинтересованите страни и за обществото.
3. Вариант 2 съдържа най-голям потенциал за изпълнение на държавната политика, насочена към подобряването на организацията и на ефективността на образованието във висшите училища в страната. В тази връзка той се отличава с най-висока степен на съгласуваност.

*Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.*

### 6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

Прилагането на Вариант 2 няма да въздейства по отношение на административната тежест.

*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.*

*1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*

### 6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да
- Не

Прилагането на Вариант 2 няма да засегне съществуващи регулаторни режими и услуги.

*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.*

*1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).*

*1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*

*1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

**6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**

Да

Не

Прилагането на Вариант 2 няма да доведе до създаване на нови регистри.

*Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.*

**6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)**

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

Проектът на Постановление не засяга МСП.

*Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.*

**6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**

Не са налице потенциални рискове от прилагането на Вариант 2.

*Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.*

**7. Консултации:**

Проведени са консултации

*Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.*

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Провеждането на обществени консултации се осъществява по чл. 26 от Закона за нормативните актове.

*Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.*

**8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**

Да

Не

Приемането на нормативния акт не произтича от правото на Европейския съюз.

*1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*

*1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел I, съгласно неговата т. 1.5.*

**9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?**

Да

Не

Не се изисква извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици.

*(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)*

## 10. Приложения:

*Приложете необходимата допълнителна информация и документи.*

## 11. Информационни източници:

1. [Закон за висшето образование](#);
2. [Правилник за дейността за Лесотехническият университет](#);
3. [Постановление № 64 от 25 март 2016 г. за условията и реда за утвърждаване на броя на приеманите за обучение студенти и докторанти в държавните висши училища](#);
4. [Национален статистически институт](#);
5. [Национален център за информация и документация](#);
6. [Регистър на действащи и прекъснали студенти и докторанти](#);
7. [Стратегия за развитие на висшето образование в Република България 2021 - 2030 г.](#)

*Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.*

## 12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Галина Дреновска, директор на дирекция „Висше образование“ в Министерството на образованието и науката

Дата: 03.02.2023 г.

Подпис:

X

Галина Дреновска  
Директор на дирекция ВО