



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на образованието и науката

ДО

ПРОФ. ГАЛИН ЦОКОВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ДОКЛАД

*от Комисията по академична етика при министъра на
образованието и науката*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В Комисията по академична етика (КАЕ) постъпи сигнал с вх. № 94-3408 от 08.07.2021 г. от д-р инж. И. К. И.

Сигналят съдържа твърдения за извършени закононарушения: плагиатство и недостоверност на научните данни в дисертационен труд, представен от А. К. С. в процедура за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ в професионално направление 5.7. Архитектура, строителство и геодезия, научна специалност „Маркшайдерство“, в Минно-геоложкия университет „Св. Иван Рилски“, както и процедурни нарушения и конфликт на интереси при формиране на състава на научното жури в посочената процедура.

Проверката е образувана на основание Заповед № РД09-1505/19.07.2021 г., изменена със Заповед № РД09-1708/19.08.2021 г., след констатацията на назначена със Заповед № РД09-1402/09.07.2021 г. и изменена със Заповед № РД09-1496/15.07.2021 г. комисия по допустимост, че сигналят от д-р инж. И. К. И. е допустим.

С протокол № 65/17.03.2022 г. Комисията по академична етика е взела решение за определяне на трима арбитражи по случая, а именно: доц. А. К., доц. Е. А. и доц. Х. Д. Становищата на двама от арбитражите са заведени в деловодната система на МОН, както следва:

- Становище с вх. № 94-1199/21.03.2023 г. от доц. д-р Х. М. Д.;
- Становище с вх. № 94-2226/20.04.2022 г. от доц. д-р А. К. К.;

Поради факта, че доц. Е.А. не представи своето становище, с протокол № 83/24.11.2023 г. Комисията по академична етика взе решение за определяне на нов арбитър по случая.

Новият арбитър е депозирал своето становище в деловодството на Министерство на образованието и науката, както следва:

- Становище с вх. № 94-1199/20.02.2024 г. от доц. д-р инж. И. С. М.;

Анонимизирани копия на становищата на тримата арбитри са изпратени по електронна поща на А. С., като в съответствие с разпоредбата на чл. 30, ал. 11 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) му е предоставена възможност да изрази мнението си по случая.

Становището на г-н С. е заведено в деловодството на Министерство на образованието и науката с вх. № 94-1636/26.03.2024 г.

В рамките на извършената проверка КАЕ изиска всички материали от Минно-геоложкия университет „Св. Иван Рилски“, свързани с посочената в сигнала конкурсна процедура. КАЕ разгледа получените материали, както и приложените към сигнала такива, заедно с всички документи, становища и мнения по случая и ги обсъди с необходимото внимание.

В становището си арбитърът доц. Х. Д. прави общ преглед и дава обща оценка за дисертацията на А. С., т.е. структурно и по същество това становище е сходно с рецензия на член на научно жури. В заключението си арбитърът посочва, че „на много места се откриват заимствания или преведени текстове от други източници, без те да са използвани в списъка с използваната литература“. Посочва още, че „на много места има неясни текстове и неверни твърдения, някои от тях са посочени в становището“. Следва да се уточни, че арбитърът не изразява отношение към посочените в сигнала конкретни „примери за наличие на плагиатство“, а представените в становището му примери са предимно за неясно, несполучливо според него, използване на чужди публикации.

В становището си арбитърът доц. А. К. коментира представените в сигнала „примери за наличие на плагиатство“ и стига до следното заключение: „Доколкото плагиатството е... представяне на чужди идеи, думи, съчинения като свои собствени, в конкретния случай категорично липсват данни за подобно нарушение... В първия случай от сигнала източникът е конкретно посочен, във втория – частично посочен, а в третия – специално посочен в списъка с публикации от дисертацията... Въпреки че

дисертацията страда от недостатъци, отразени в представените рецензии и становища (на научното жури – бел. КАЕ), плагиатството не е сред тях“.

В становището си арбитърът доц. И. М. също коментира представените в сигнала „примери за наличие на плагиатство“ и заключава, „че обвиненията за плагиатство не са убедително обосновани и изискват по-задълбочено разглеждане на контекста“.

Възползвайки се от правото си на отговор относно представените по-горе сигнал и становища на арбитри, А. С. изразява мнението си в следното заключение: „напълно отхвърлям твърденията по сигнал с вх. № 94-3408/08.07.2021 г. за закононарушение от моя страна – плагиатство в дисертационен труд“.

С оглед на гореизложеното, членовете на Комисията по академична етика стигнахме до единодушния извод, че твърденията за плагиатство в обсъждания сигнал са необосновани. Твърдението за процедурно нарушение с включването в научното жури по защитата на дисертационния труд на А. С. на неговия научен ръководител е опровергано в... самия сигнал: „формално погледнато по време на издаване на заповедта за утвърждаване на състава на журито (18.01.2016 г.) е действал текста на чл. 31 (1) от 08.03.2011 г., в който е упоменато, че „научният ръководител е член на журито ако е хабилитирано лице“, т.е. не е налице административно нарушение“. Като несъстоятелно преценяваме и твърдението в сигнала за конфликт на интереси с включването на научния ръководител в научното жури по защитата на дисертационния труд на А. С.

проф. Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Цветан Сивков: /П/

проф. Ирини Дойчинова-Цекова: /П/