



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
Министерство на образованието и науката

ДО

**ПРОФ. ГАЛИН ЦОКОВ**

**МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА**

**ДОКЛАД**

*от Комисията по академична етика при министъра на  
образованието и науката*

**УВАЖАЕМИ ПРОФЕСОР ЦОКОВ,**

В Комисията по академична етика (КАЕ) постъпиха сигнали с вх. № 94-1700/28.03.2024 г. от доц. Р. Н. Г. и с вх. № 94-1746/29.03.2024 г. от проф. Н. Д. М.

Сигналът с вх. № 94-1700/28.03.2024 г. съдържа твърдения за допуснати нарушения в процедура за заемане на академичната длъжност „доцент“ в научна област 5. Технически науки, професионално направление 5.3. Комуникационна и компютърна техника (Компютърни приложни среди) при Университета по хранителни технологии, гр. Пловдив, обявена в ДВ, бр. 94 от 10.11.2023 г.

Сигналът с вх. № 94-1746/29.03.2024 г. съдържа твърдения за извършено закононарушение – плагиатство от страна на доц. Б. М. в представено становище, в качеството му на член на научното жури, в същата процедура за заемане на академичната длъжност „доцент“ в професионално направление 5.3. Комуникационна и компютърна техника (Компютърни приложни среди) в Университета по хранителни технологии – Пловдив.

Проверките са образувани на основание Заповед № РД09-898/05.04.2024 г. на министъра на образованието и науката, след констатацията на назначена със Заповед № РД09-815/29.03.2024 г. комисия по допустимост, че сигналът от доц. Р. Н. Г. е допустим, съответно Заповед № РД09-904/08.04.2024 г. на министъра на образованието и науката, след констатацията на назначена със Заповед № РД09-831/02.04.2024 г. комисия по допустимост, че сигналът от проф. Н. Д. М. е допустим.

КАЕ отразява двата сигнала в общ доклад поради факта, че те са свързани с провеждането на една и съща процедура за заемане на академичната длъжност „доцент“ в

научна област 5. Технически науки, професионално направление 5.3. Комуникационна и компютърна техника (Компютърни приложения среди) при Университета по хранителни технологии (УХТ), гр. Пловдив, обявена в ДВ, бр. 94 от 10.11.2023 г.

В своя сигнал доц. Р. Г. твърди за допуснати процедурни нарушения, а именно, че не са спазени правилата за откриване на процедурата за обявяване на конкурса, регламентирани в Правилника за устройството и дейността (ПУДУХТ) и в Правилника за развитие на академичния състав (ПРАСУХТ) на висшето училище. Твърди също, че не са спазени правилата, регламентирани в ЗРАСРБ, ППЗРАСРБ, ПРАСУХТ и ПУДУХТ за избор на жури за визирания в сигнала конкурс, както и нарушение при изготвяне на становището на председателя на научното жури, в което се откриват голям процент съвпадения с текстовете в становищата от другите членове на журито.

Сигналят от проф. Н. Д. М. също съдържа твърдения за извършено закононарушение – плагиатство от страна на доц. Б. М. в представеното становище, в качеството му на председател на научното жури в същата процедура.

За нуждите на проверката са изискани становище на ръководството на УХТ – Пловдив, както и всички документи по процедурата.

След като разгледаха документите, представени от УХТ – Пловдив с писмо с вх.№ 0420-24 от 07.05.2024 г., членовете на КАЕ констатираха наличието на усложнени отношения в катедрата, за чиито нужди е обявеният конкурс за „доцент“, но прецениха, че формално процедурата е спазена, включително с оглед на особеностите на ПРАСУХТ (изискване за предварителен график за обявяване на процедурите за академични длъжности). При първото заседание на катедрата във връзка с обсъждания конкурс изглежда не е спазено изискването за няколкодневно предварително обявяване на дневния му ред, но обстоятелството, че това заседание е провалено поради липсата на кворум, лишава от предмет въпросното нарушение. Членовете на научното жури, които също се оспорват в сигнала, все пак са от една научна област и са гласувани единодушно в съответния факултетен съвет. Поисканото от ръководството на УХТ становище от катедрата не потвърждава твърденията в сигнал, аналогичен на обсъждания с вх. № 94-1700/28.03.2024 г. от доц. Р. Г.

По повод твърдението на доц. Р. Г. за плагиатство в становището на доц. Б. М., председател на научното жури по обсъжданата процедура, както и на идентичния по съдържание сигнал с вх. № 94-1746/29.03.2024 г. от проф. Н. Д. М., то адресатът им следва да е Академичният съвет на УХТ – Пловдив, а не КАЕ. ЗРАСРБ оправомощава министъра на образованието и науката да упражнява чрез КАЕ контрол върху откритите и

неприключили процедури за придобиване на научна степен и за заемане на академична длъжност. Контролът се осъществява по сигнал на заинтересовано лице по смисъла на § 1, т. 21 от ЗРАСРБ или чрез проверки по собствена инициатива, като обхваща: нарушения при провежданите процедури; конфликт на интереси при формирането на съставите на научните журита; наличие на плагиатство в дисертационните трудове и представените за оценяване публикации; недостоверност на представените научни данни. В конкретния случай, установяването на плагиатство от страна на доц. Б. М. в представеното от него становище, в качеството му на член на научното жури, не попада в обхвата на дейност и функции на КАЕ.

Във връзка с гореизложеното Комисията по академична етика предлага на министъра на образованието и науката да запознае ръководството на Университета по хранителни технологии – Пловдив с резултата от извършената проверка и да обърне внимание за добросъвестно и законосъобразно изпълняване на служебните задължения от страна на академичния състав на висшето училище, за отговорно отношение от страна на членовете на назначените научни журита.

проф. Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Цветан Сивков: /П/

проф. Ирини Дойчинова-Цекова: /П/