

ДО

Г-Н КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ДОКЛАД

*от Комисията по академична етика при министъра на
образованието и науката*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЪЛЧЕВ,

Представяме на Вашето внимание доклад, съставен съгласно изискванията на чл. 30, ал. 9 от Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) във връзка с извършена проверка, образувана по реда на §4 в от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ във връзка с подаден сигнал № 94-1078/19.03.2019 г. от проф. С. Д. от Техническият университет (ТУ) – София.

Проверката е образувана на основание Заповед № РД09-1000/03.04.2019 г. на доц. д-р Петър Николов, заместник-министър на образованието и науката, след констатацията на назначена от него комисия по допустимост (Заповед № РД09-874/ 22.03.2019 г.), че сигналът е допустим.

В сигнала на проф. С. Д. се твърди, че две дизайнерски разработки, представени като авторски в конкурс за академична длъжност „доцент“ с участие единствено на Г. Ч., нямат самостоятелен авторски характер, което следва да се квалифицира като плагиатство и недостоверност на представените научни данни. В сигнала се твърди още за конфликт на интереси при формирането на състава на съответното научно жури и за извършени нарушения при провеждането на процедурата.

На заседание, проведено на 25.07.2019 г., в съответствие с чл. 30, ал. 8 от ЗРАСРБ Комисията по академична етика избра трима арбитри за разглеждане на сигнала за наличие на плагиатство в дизайнерски разработки, представени в конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“ по ергономия и промишлен дизайн от Г. Ч., ръководител на катедра „Инженерен дизайн“ в Машиностроителния факултет на ТУ – София, обявена в „Държавен вестник“ № 67/12.08.2014 г. За арбитри единодушно са определени следните хабилитирани лица:

1. Проф. И. И. – Русенски университет „Ангел Кънчев“ – гр. Русе;
2. Проф. М. М. – Университет за национално и световно стопанство – гр. София;
3. Доц. М. М. - Национална художествена академия – гр. София.

Назначените арбитри са депозирали свои становища с вх. № 94-1078/12.08.2019 г. от проф. И. И., вх. № 94-1078/ 30.08.2019 г. от проф. М. М. и вх. № 94-1078/ 02.09.2019 г. от доц. М. М..

На основание чл. 30, ал. 11 от ЗРАСРБ, в рамките на предоставения му от Комисията по академична етика срок, доц. Г. Ч. е депозирал свое становище с вх. № 94-5115/07.10.2019 г. в Министерството на образованието и науката, което е предадено на назначените арбитри.

Арбитрите получиха възможност да изразят мнения по становището на доц. Ч.. Проф. И. И. и проф. М. М. изпратиха мненията си по електронна поща, а доц. М. М. го депозира в Министерството на образованието и науката (вх. № 94-5234/28.10.2019 г.).

Комисията по академична етика се запозна с всички документи, становища и мнения по сигнала и единодушно стигна до следните изводи:

1. Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗРАСРБ научното жури дава оценка за наличието на научен принос и оригиналност на представените трудове и не е в правомощията на Комисията по академична етика да взема отношение по този въпрос.

2. Няма нарушение при определянето на състава на научното жури, предложен от катедрен съвет и гласуван от факултетен съвет в ТУ – София; няма конфликт на интереси при формиране на състава на научното жури по смисъла на § 1, т. 2а, 3, 4 и 5 на Допълнителните разпоредби към ЗРАСРБ.

3. Комисията по академична етика подкрепя становищата на двама от арбитрите – проф. И. И. и проф. М. М., че с представените в конкурса дизайнерски разработки (визирани в сигнала на проф. С. Д.) Г. Ч. НЕ е извършил плагиатство.

4. Комисията по академична етика обръща внимание на необходимостта от ясно обосноваване и доказване на авторство при специфични творчески продукти като тези в обсъждания случай.

Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Николай Денков: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Дончо Хрусанов: /П/