

**ДО**

**Г-Н КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ**

**МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА**

**ДОКЛАД**

*от Комисията по академична етика при министъра на  
образованието и науката*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЪЛЧЕВ,**

В Комисията по академична етика постъпи сигнал с вх. 94-2442/08.06.2020 г. от проф. д-р Г. Д. А., проф. д-р И. В. А. и проф. д-р К.З.К., в който се твърди, че са извършени закононарушения – плагиатство и недостоверност на представените научни данни от страна на проф. д-р Б. П. Ю., ректор на Югозападния университет „Неофит Рилски“, в дисертационния труд, въз основа на който е присъдена образователната и научна степен „доктор“ по научната специалност „Методика на обучението по математика“.

В рамките на извършената проверка от Комисията по академична етика от Националния център за информация и документация, както и от архива на Висшата атестационна комисия бяха изискани всички материали, свързани с провеждането на процедурата по защита на ОНС „доктор“ пред Специализирания научен съвет по „Педагогика“ на Висшата атестационна комисия на Б. П. Ю. през 2001 г.

След запознаване с документите по образуваната преписка Комисията по академична етика направи следните констатации.

Жалбоподателите твърдят, че Б. П. Ю., като рецензент на книгите на И. М. – „Оптимизиране. Алгоритмичен подход“ (УИ „Неофит Рилски“, 1999) и „Графи. Оптимизационни алгоритми в мрежи“ (УИ „Неофит Рилски“, 2001) е заимствал текстове, които е използвал в дисертационния си труд за присъждане на ОНС „доктор“.

След като се запозна с наличната документация, Комисията по академична етика установи, че през периода 2000 - 2001 г. докторантът Б. Ю. (тогава гл. асистент) е подготвил и успешно защитил дисертационния си труд с активната подкрепа на неговия ръководител д-р И. М. (тогава доцент).

Комисията по академична етика намира за неоснователни претенциите на жалбоподателите, че докторантът е плагиатствал от книгите на ръководителя си, при положение че едната книга е цитирана в дисертацията, а другата е излязла след представянето на дисертацията на 26.04.2001 г. на разширено заседание на катедра „Информатика“ и катедра „Математика“ с допълнителен състав от членове на катедрите „Педагогика“ и „Психология“. Видно от предоставените материали, Б. Ю. и И. М. са работили заедно повече от 10 години (документирано в протоколите около зачисляването и защитата, а също и в благодарностите в двете книги) и ръководителят не е имал никакви претенции при самата защита по отношение на книгите си. Възражения за плагиатство и/или недостоверност на представените научни данни не е имала и жалбоподателката И. А., която е участвала в посоченото заседание (тогава гл. асистент) и е подкрепила предложението да бъде открита процедура за защита на дисертационния труд „Технология на обучение по математическо оптимизиране в средното училище“ на гл. ас. Б. П. Ю..

Комисията по академична етика възприема позицията, че дисертационният труд за получаване на образователната и научна степен „доктор“ е резултат от общите усилия на докторанта и неговия ръководител. Съгласно действащия по време на представянето на обсъждания дисертационен труд ЗНСЗ разделителен протокол относно научните приноси на ръководител и докторант не е бил необходим. Както вече бе посочено, И. М. не е имал претенции към Б. Ю. за плагиатство или научна недостоверност, активно го е подкрепил на т.нар. предварителна защита (заседанието на 26.04.2001 г.) и лично той е направил цитираното по-горе предложение.

Комисията по академична етика не намира основания за извършване на проверката на сигнала по реда на § 4в от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ.

Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Николай Денков:

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев:

проф. Дончо Хрусанов: /П/