

**ДО**

**Г-Н КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ**

**МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА**

**ДОКЛАД**

*от Комисията по академична етика при министъра на  
образованието и науката*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЪЛЧЕВ,**

В Комисията по академична етика постъпи сигнал с вх. № 94-2901/01.07.2020 г. от д-р С. П. А., с твърдения за извършено закононарушение – плагиатство, от страна на Г. Г. Р., редовен докторант към катедра „Класическо пеене“, Вокален факултет при Национална музикална академия "Проф. Панчо Владигеров", в автореферата и дисертационния ѝ труд за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ по „Музикознание и музикално изкуство“, професионално направление 8.3 Музикално и танцово изкуство.

Образувана е проверка на основание Заповед № РД09-1502/13.07.2020 г., изменена със Заповед № РД09-1771/17.08.2020 г. на доц. д-р Петър Николов, заместник-министър на образованието и науката, след констатацията на назначена от него комисия по допустимост (Заповед № РД09-1416/03.07.2020 г.), че сигналът от д-р А. е допустим.

С Протокол № 33/17.12.2020 г., в съответствие с чл. 30, ал. 8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Комисията по академична етика избра трима арбитри за изготвяне на становища относно твърденията в сигнала:

1. Проф. Г. А. – Нов български университет;
2. Доц. Г. М. – Академия за музикално, танцово и изобразително изкуство „Проф. Асен Диамандиев“, Пловдив;
3. Проф. Р. П. – Югозападен университет "Неофит Рилски".

След като се запознах с материалите по преписката, назначените арбитри депозираха свои становища с вх. № 94-309/28.01.2021 г. от доц. Г. М., вх. № 94-2901/11.01.2021 г. от проф. Р. П. и вх. № 94-610/18.02.2021 г. от проф. Г. А.

С писмо изх. № 94-610/ 19.02.2021 г. от доц. д-р Петър Николов, заместник – министър, сигналът на д-р А. и становищата на тримата арбитри са изпратени на д-р Р., като

в съответствие с изискването на чл. 30, ал. 11 от ЗРАСРБ ѝ е предоставена възможност да изрази своето становище по случая.

Становището на д-р Р. е заведено в деловодството на Министерството на образованието и науката с вх. № 94-647/22.02.2021 г.

Комисията по академична етика се запозна с всички документи, становища и мнения по сигнала.

В сигнала си д-р А. посочва три свои публикации, за които твърди, че са използвани от д-р Р. както в автореферата, така и в дисертационния ѝ труд за придобиване на образователната и научна степен „доктор“, без упоменаване на неговото авторство. Д-р А. уточнява конкретните страници, които са заимствани от научните му трудове.

Заключението на арбитъра доц. Г. М. е, че е заимствана значителна част от фактологията от научните трудове, посочени в сигнала на д-р А., както и научните изводи и заключения на автора, без съответно позоваване.

Сходни са и становищата на другите двама арбитри.

Според проф. П., д-р Р. е използвала в автореферата и в дисертационния си труд текстове от публикациите на д-р А. без задължителното авторско позоваване. Заимстването на текстове обхваща не само фактологическа информация, но и авторски анализи и заключения.

Арбитърът проф. Г. А., след направен подробен сравнителен анализ, потвърждава твърденията в сигнала на д-р А. Заключението му е, че има буквално заимстване на текстове без надлежно цитиране.

В него се твърди, че текстовете, посочени в сигнала и в становищата на арбитрите, са свалени срещу заплащане от общодостъпен специализиран интернет сайт. В сваления материал е липсвала заглавна страница с автор. Д-р Р. посочва, че се е свързала с д-р А. за изясняване на ситуацията и е предложила да коригира автореферата и дисертацията.

Д-р Р. намира за крайно и несправедливо искането за отнемане на придобитата от нея образователна и научна степен „доктор“, тъй като в действията ѝ липсва умисъл. Според нея, д-р А. следва да има претенции към сайта, който продава авторските му материали, без да го упоменава. Твърди също, че авторските текстове на д-р А. представляват малка част от дисертацията ѝ.

Комисията по академична етика единодушно стигна до извода, че независимо от причините, плагиатството в автореферата и в дисертационния труд на д-р Р. е факт по смисъла на § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ.

Обсъждането на неправомерните действия на сайта, от който са свалени текстове от публикации на д-р А., без упоменаване на неговото авторство, не е в правомощията на Комисията по академична етика.

Министърът на образованието и науката следва да запознае ръководството на Националната музикална академия (НМА) с резултата от извършената проверка.

Ректорът на НМА следва да упражни своите правомощия по чл. 35, ал. 2 и ал. 3 от ЗРАСРБ, като в срок от 60 (шестдесет) дни уведоми Министерството на образованието и науката за предприетите мерки.

Венцислав Динчев – председател: /П/

проф. Николай Денков: /П/

проф. Веска Георгиева: /П/

проф. Радослав Радев: /П/

проф. Дончо Хрусанов: /П/