

## **Примерно годишно тематично разпределение на учебното съдържание по литература за 6. клас**

### **I. Световете на човека**

#### **1. Човекът, жизнената реалност и изкуството**

##### **1.1. „Чудновати, но хубави...” („Косачи”)**

*„Чудноватите, но хубави” измислици – приказките, песните, „поправят” „пустата (откъм смисъл) истина”, съвпадаща с разказа за социалната несрета, помагайки на човека „да разбере, че е човек”: изкуството/въображението – за разлика от истината – е не-обходимо условие за живеенето на човека като човек*

*Фантастично повествование (приказката, разказвана от Благолажа) – реалистично повествование (онова, което Благолажа определя като „истина”, и повествованието в „Косачи”)*

##### **1.2. Сюжет и герои в разказа „Косачи” (Косвена и речева характеристика на литературен герой)**

*Разказ; „образцовата” повествователна интрига: първоначално равновесие – щета, липса (нарушаване на равновесието) – постигане на ново равновесие (задължително различно от първото)*

*„Случката става, героят се променя, проблемът се разрешава” (И. Панова за Елин-Пелиновия разказ)*

*Сюжет – герои; персонажната система и мястото на Благолажа и на Лазо в нея*

*Отношението автор – герои (един от псевдонимите на Елин Пелин е Чичо Благолаж; чертите на фолклорния разказвач в образа на Благолажа)*

*Характеристика на литературен герой*

*Преживявания на героите – сюжетно-ролеви функции на героите*

##### **1.3. „Рисуването с думи” на природата в „Косачи” (Пейзаж)**

*Специфика на пейзажа в Елин-Пелиновия разказ*

*Отношенията повествовател (автор) – пейзаж („Авторът се е „скрил” в пейзажа” – И. Панова), пейзаж – персонаж в Елин-Пелиновия разказ; функции на пейзажа в „Косачи”*

*Отношението пейзаж – образ на царската дъщеря в приказката на Благолажа*

#### **1.4. Образът на „бедните деца” в стихотворението „Братчетата на Гаврош” от Хр. Смирненски (Лирическо стихотворение)**

*Емоционалнооценъчното отношение на говорещия в текста („автора”) към „бедните деца” – структуроорганизиращ и смислоизграждащ принцип в „Братчетата на Гаврош”; портретна характеристика на литературен герой*

*Ограбените мечти на детството*

*Символни значения на „детето” в стихотворението: първичната/„природната” невинност/непоқвареност (невинна жертва на „разблудния град”) и нейната обреченост в социалното пространство на града*

#### **1.5. Градът в „Братчетата на Гаврош” – пространство на социалната несправедливост (Лирическо обръщение)**

*Персонификацията на града – „чудовище”*

*Контрастът (между празника, блясъка, красотата на „теменужената вечер” и бедността, социалната маргинализация/„невидимост”, „оглеждащ” социалния конфликт) – основен лирикокомпозиционен принцип в стихотворението*

#### **1.6. „Моят град” (Подготовка за литературно писане на лирическо стихотворение по ритмическия модел на „Братчетата на Гаврош”)**

#### **1.7. Светът, побран в стая („Художник”)**

*Образът на изобразителното изкуство, изграден в „Художник”:*

- „бедната стая” като алегория на човешкия „оголен” (сведен до биологичното, до жизненонеобходимото и практически ползното) живот
- голотата/празнотата, необитаемостта, „мъртвината” на света без изкуството
- значението на „затварянето” (композиционното завършване) на образа на света в рамка („закачи света и го затвори...”): условие за конструиране на смисъл

*Междутекстови връзки с „Косачи” („пустата истина” – „празните стени”/„мъртвите пустини”) в тълкуването на отношението живот – изкуство*

#### **1.8. Богатството и бедността според „Художник” на В. Ханчев и „Братчетата на Гаврош” на Хр. Смирненски (Метафора)**

*Социални и естетически значения на бедността и богатството*

*Функциите на метафорите, метонимите, персонификациите/олицетворенията в „Художник” и „Братчетата на Гаврош”*

*Конструиране на междутекстови връзки*

**1.9. Ролята на твореца на изкуството според „Художник” (Подготовка за писане на отговор на въпрос, свързан с интерпретираната от В.-Ханчевото стихотворение проблематика)**

**2. Човекът и другите**

**2.1. Сюжет и композиция в разказа „Серафим”**

*Сюжетни (завръзка, кулминация, развързка...) и извънсюжетни (пейзаж, предметна обстановка...) композиционни елементи и техните функции за смисъла на разказа*

*Съпоставка с композицията на „Косачи”: „Серафим” отказва да разкаже кулминационния епизод (може би защото за постъпка от такъв мащаб няма разказ, не може да се разказва)*

*Йовков – „художник на видимия свят” (И. Панова): „Доколкото можеше да се види отвън, вътре в кафенете беше дълбоко и хладно.”; в Йовковия разказ „видимото е израз на невидимото, временното – на вечното, крайното – на безкрайното и необятното...” (Ив. Мешеков)*

**2.2. Щедростта на „бедния” (Художествен детайл)**

*Символни значения на името Серафим: име на небесни същества, което означава „горящия” и се свързва със символката на огъня – пречистване, разпръскване на тъмата и т. н. (по „Речник на символите” на Ж. Шевалие и А. Геербранд); серафимите са шестокрили ангели, възпяващи любовта към Бог*

*„Другосветовостта” (Е. Мутафов) на Йовковия герой:*

- *„Един непознат човек, нито селянин, нито гражданин... се явяваше по тия места...”*
- *погледът, усмивката, „обезплътеността”, разностиловостта/сложността на изказа на Серафим*
- *„Моля ти се като на Господ...”, обръща се Паулина към Еню, а я чува Серафим, „Който дава щедро на всички и без укор...” (св. ап. Яков)...*

**2.3. „Богат – беден” (Подготовка за сбит преразказ на „Серафим”)**

**2.4. „Да се свържеш с другите...” (Из „Малкият принц”, ХХІ част)**

*Единообразие и различие: единствено различие поражда значение*

*Значението на обредите и цената на щастието*

*Да се свържеш с другите vs. да търгуваш с другите*

*„Празната красота” на неопитомените рози, „празните стени” от „Художник” и „пустата истина” на Благолажа (междутекстови връзки)*

## **2.5. „Езикът е извор на недоразумения” (Дискусия)**

## **2.6. „Най-същественото е невидимо за очите” (Подготовка за подбoren преразказ на ХХI част от „Малкият принц”)**

## **2.7. Баснята на Лафонтен „Гълъбът и мравката”**

*Жанрови характеристики на баснатя*

*Връзка между културната епоха, в която е създадена баснята (Класицизъм), и популярността на жанра*

*Съпоставка между авторизираната приказка „Котаракът в чизми, или Котаракът наставник” и баснята „Гълъбът и мравката”: общност на епохата – жанрови различия*

## **2.8. Идеите и техните образи в „Гълъбът и мравката” (Алегория)**

*Алегорията като фигура на езика:*

- всички термини в алегорията са употребени с преносно значение
- придава образ на безобразното (идеята)
- дидактическа фигура („фигура на властта”) – след като изпълни функциите си, може да се елиминира
- в съпоставка със символа – смислово прозрачна и ограничена

## **II. Образи на българския човек в националния свят**

### **1. „Славянобългарска история... в полза на българския народ” (П. Хилендарски)**

*Връзката между Паисиевата История и историческата епоха на създаването ѝ (начало на Българското възраждане)*

*Връзката между българската национална идентичност и българския език*

*Специфични значения на понятията род, народ, език, история, памет в Предисловието на „История славянобългарска”*

### **2. Образи на „своето” и „чуждото” в Паисиевата История**

Учебни програми по литература... Приложение – VI клас

*Ценностни опозиции, зададени от Паусиевата История и валидни за възрожденската епоха: свое/българско–чуждо, славно минало–печално настояще, (българска) „простота и незлобивост” – „коварна (гръцка/европейска) култура”*

*Реторически стратегии на оценностяване и защита на своето/българското*

*Образите на автора и на читателя в Предисловието на „История славянобългарска”*

**3. „Ти, българино, не се мами, знай своя род и език и се учи на своя език!” (Подготовка за устно изказване или дискусия на тема „Участта на националните ценности в условията на глобализация”)**

**4. Ценностният свят на възрожденския българин в „Къде си, вярна ти любов народна?” на Д. Чинтулов**

*Основни ценности на Българското възраждане – родина, вяра, свобода, борба, „служене майце си”, саможертва*

*Функции на образа на родното във възрожденската поезия:*

- *идентификация на родината във времето и пространството*
- *изграждане на страстно емоционално напрежение около образа на Отечеството*
- *утвърждаване на саможертвата в името на свободата на Отечеството като свръхценностен жест*

*Ролята на „гласа голям” за конструирането на образа на родното*

**5. Реториката на Възраждането в „Къде си, вярна ти любов народна?”**

*Комункативна структура на Чинтуловия текст: специфични характеристики на лирическия адресант, на лирическия адресат и на комуникативното пространство*

*Фигурите на езика и техните функции в „Къде си, вярна ти любов народна?”*

**6–7. Родината в свободата и в робството в „Стани, стани, юнак балкански”**

*Опозицията свобода–робство – ключова опозиция във възрожденската култура*

*Традиционни езиковообразни форми, чрез които се осмисля българското през Възраждането, в „Стани, стани, юнак балкански”: хералдически образи – герб, знаме, персонафикацията „юнак балкански”, светлината/славата*

*Фигури (метафори, алегории) на робството/тирана: сънят, змията, тъмнината („тъмен облак”)...*

*Мъченическият образ на поробеня народ и свободата/славата като свръхценност*

Учебни програми по литература... Приложение – VI клас

*Аксиологизация на славната ни история като гарант за достойно бъдеще („да бъдем пак каквито бяхме...”)*

### **8. „Хубава си, моя горо”: емоционалното преживяване на родната природа**

*Природният образ на българското*

*Типичните белези на възрожденския песенен тип поезия в Каравеловото стихотворение (интимно преживяване на родното в относителната му необвързаност с целите на Възраждането)*

### **9. Човешкото и природното в „Хубава си, моя горо”**

*Възрожденската поетика в Каравеловото стихотворение и интерпретираната в него надвременна (индивидуално значима) проблематика (цикличната обнова на природата – крайността на човешкото съществуване)*

*Уместна съпоставка с народната песен „Черней, горо, черней, сестро”*

### **10. Ценности и конфликти в незавършената поема „Хайдути. Баща и син” на Хр. Ботев (Реторичен въпрос)**

*Отношенията между патриархалните и възрожденските ценности в Ботевата поема:*

- *конфликтът между патримониалния и матримониалния ред на унаследяване (образите на бащата и сина, от една страна, и обарзите на майката и вуйчото, от друга, в „Хайдути”)*
- *конфликтът между свободолюбивия национален дух и робството в неговите национални и социални измерения*
- *ценностни отношения и обмен между опозициите високо–ниско („Стара планина”–„чуждо село”), свое–чуждо*

### **11. „Песни юнашки, хайдушки” и национално пространство в „Хайдути”**

*Функции на песента:*

- *учредява националното пространство като (възрожденско)митологично*
- *осъществява връзка между тукашното и отвъдното*
- *набавя отвъдбитови (отвъдситуативни, отвъдпрактически, отвъджизненонеобходими) измерения на човешкото съществуване*

*Образът на Родината – типичен възрожденски образ: пространствено свит, обозрим, очертан чрез географски граници (емблематични топоними)*

### **12. Гласът срещу писмото в Ботевата поема**

*Ботевата поема – снемача основни характеристики на българската възрожденска поезия:*

- *вокативност*
- *фикционализиран образ на звучащия човешки глас*
- *експлициран адресат*

*В епоха на трансформация на основните комуникативни медиуми Ботевата поема утвърждава „живия“/звучащия глас („викването на песента“) срещу „мъртвата буква“ на писмото (майката иска Чавдар „на книга да се изучи... майце си писма да пише...“)*

### **13. „Ти рай си, да...“ („Отечество любезно“). Реторично възклицание**

*Образът на българското/родното като природен и като „природен“/митологичен (съвпадащ с божественния „рай прекрасен“ – свършен, изпълнен без остатък: „Що нямаш ти? Що липсва под синий ти покров...“) – типичен възрожденски образ на Родината*

*Езикът, инсцениран като поглед („Как твоите картини менят се омайно!/ При всеки поглед нови, по-нови красоти...“): нагледът съответства на „естествеността“/самоочевидността/саморазбираемостта на (ценността на) Отечеството*

### **14. Приключенията на погледа и проблематизираният образ на Отечеството в „Отечество любезно“. Градация**

*В разгръщането на лирическия сюжет инсценираният поглед става все по-„далекоглед“ (вижда все по-детайлно родината) и накрая „ослепява“ („Но ний не видим нищо...“): Вазовото стихотворение сдвоява слепотата на поетикообразно равнище с детайлния/аналитичния поглед, но на реторическо равнище – с незнанието („Не те познават даже децата ти сами... и ний живейме в тебе кат същи чужденци“) и така проблематизира образа на българското*

*Динамика на опозицията свое/българско–чуждо в стихотворението*

### **15. „Къде си ти, къде, родино моя...“ (П. Яворов). Подготовка за съчинение разсъждение по житейски проблем**

### **16. „Радини вълнения“ – из „Под игото. Из живота на българите в предвечерието на Освобождението“ (Роман)**

*Отношения между просвещенския и възрожденския проект на българина в епохата на Възраждането в „Радини вълнения“*

*Изпитът на ученичките и изпитанията на публиката/обществото*

Учебни програми по литература... Приложение – VI клас

**17. Герои и конфликти в „Радини вълнения”. Портретна характеристика и характеристика чрез постъпки и действия на литературен герой**

*Етически и идеологически основи на конфликта Стефчов (антагониста/„злодея”) и Огнянов (протагониста/„рицаря”)*

*Техники на легитимация на „чужденеца” в обществото на Бяла черква*